

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/91/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318204837
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318204837.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci žalobcov: 1/ M.. E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, K., 2/ O.. V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, K., obaja zastúpení: Mgr. Jakub Malý, AGM partners s.r.o., Hlavné námestie 3, Bratislava, IČO: 47258586, proti žalovaným: 1/ A. V. (Y.), nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. XX, K., 2/ Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155 so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, 3/ Fio banka, a.s. pobočka zahraničnej banky, IČO: 36869376, so sídlom Nám. SNP 21, Bratislava, 4/ Tatra banka, a.s. IČO: 00686930, so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, 5/ Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, 6/ Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36854140, so sídlom Žižkova 11, Bratislava, 7/ OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31318916, so sídlom Štúrova 5, Bratislava, 8/ mBank S.A, pobočka zahraničnej banky, IČO: 36819638, so sídlom Pribinova 10, Bratislava, 9/ Poštová banka, a.s., IČO: 31340890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, 10/ UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47251336, so sídlom Šancová 1/A, Bratislava, 11/ Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, so sídlom Hodžova 11, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamieťa.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 23.07.2018 domáhali sa, aby až do uplynutia 120 dní odo dňa vykonateľnosti rozhodnutí súdu vo veci vedenej Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 15C/223/2016 o zaplatenie 2.045,- eur s prísl., pod sp.zn. 12C/74/2017 o zaplatenie 1.439,- eur s prísl., sp. zn. 17C/60/2017 o zaplatenie 3.031,- eur s prísl., súd zakázal:

1. žalovanej 1/ nakladať s finančnými prostriedkami na všetkých účtoch vedených žalovaným 2/, žalovaným 3/, žalovaným 4/, žalovaným 5/, žalovaným 6/, žalovaným 7/, žalovaným 8/, žalovaným 9/, žalovaným 10/, žalovaným 11/, žalovaným 12/, a to do výšky 6.515,- eur,

2. žalovanému 2/ vykonávať dispoziecie s účtom žalovanej, a to vrátane prijímania, vykonávania a spracúvania prevodných príkazov a príkazov na výber hotovosti zo všetkých účtov žalovanej vedených žalovaným 2/ alebo týkajúcich sa týchto účtov, a to do výšky 6.515,- eur,

3. žalovanému 3/ vykonávať dispoziecie s účtom žalovanej, a to vrátane prijímania, vykonávania a spracúvania prevodných príkazov a príkazov na výber hotovosti zo všetkých účtov žalovanej vedených žalovaným 3/ alebo týkajúcich sa týchto účtov, a to do výšky 6.515,- eur,

4. žalovanému 4/ vykonávať dispoziecie s účtom žalovanej, a to vrátane prijímania, vykonávania a spracúvania prevodných príkazov a príkazov na výber hotovosti zo všetkých účtov žalovanej vedených žalovaným 4/ alebo týkajúcich sa týchto účtov, a to do výšky 6.515,- eur,

5. žalovanému 5/ vykonávať dispoziecie s účtom žalovanej, a to vrátane prijímania, vykonávania a spracúvania prevodných príkazov a príkazov na výber hotovosti zo všetkých účtov žalovanej vedených žalovaným 5/ alebo týkajúcich sa týchto účtov, a to do výšky 6.515,- eur,

6. žalovanému 6/ vykonávať dispozície s účtom žalovanej, a to vrátane prijímania, vykonávania a spracúvania prevodných príkazov a príkazov na výber hotovosti zo všetkých účtov žalovanej vedených žalovaným 6/ alebo týkajúcich sa týchto účtov, a to do výšky 6.515,- eur,

7. žalovanému 7/ vykonávať dispozície s účtom žalovanej, a to vrátane prijímania, vykonávania a spracúvania prevodných príkazov a príkazov na výber hotovosti zo všetkých účtov žalovanej vedených žalovaným 7/ alebo týkajúcich sa týchto účtov, a to do výšky 6.515,- eur,

8. žalovanému 8/ vykonávať dispozície s účtom žalovanej, a to vrátane prijímania, vykonávania a spracúvania prevodných príkazov a príkazov na výber hotovosti zo všetkých účtov žalovanej vedených žalovaným v 8. rade alebo týkajúcich sa týchto účtov, a to do výšky 6.515,- eur,

9. žalovanému 9/ vykonávať dispozície s účtom žalovanej, a to vrátane prijímania, vykonávania a spracúvania prevodných príkazov a príkazov na výber hotovosti zo všetkých účtov žalovanej vedených žalovaným 9/ alebo týkajúcich sa týchto účtov, a to do výšky 6.515,- eur,

10. žalovanému 10/ vykonávať dispozície s účtom žalovanej, a to vrátane prijímania, vykonávania a spracúvania prevodných príkazov a príkazov na výber hotovosti zo všetkých účtov žalovanej vedených žalovaným 10/ alebo týkajúcich sa týchto účtov, a to do výšky 6.515,- eur,

11. žalovanému 11/ vykonávať dispozície s účtom žalovanej, a to vrátane prijímania, vykonávania a spracúvania prevodných príkazov a príkazov na výber hotovosti zo všetkých účtov žalovanej vedených žalovaným 11/ alebo týkajúcich sa týchto účtov, a to do výšky 6.515,- eur,

12. žalovanému 12/ vykonávať dispozície s účtom žalovanej, a to vrátane prijímania, vykonávania a spracúvania prevodných príkazov a príkazov na výber hotovosti zo všetkých účtov žalovanej vedených žalovaným 12/ alebo týkajúcich sa týchto účtov, a to do výšky 6.515,- eur,

13. žalovaná 1/ je zároveň povinná až do uplynutia 120 dní odo dňa vykonateľnosti rozhodnutí súdu vo veci vedenými Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn.15C/223/2016 o zaplatenie 2045,- eur s prísl., pod sp. zn. 12C/74/2017 o zaplatenie 1.439,- eur, sp. zn. 17C/60/2017 o zaplatenie 3.031,- eur zdržať sa:

- akéhokoľvek scudzenia svojho majetku vrátane predaja, darovania, výmeny, zámeny, vypožičania, vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva, alebo iného zmenšenia svojho majetku a nakladania s ním znemožňujúceho žalobcom uspokojiť svoju pohľadávku s príslušenstvom v celom rozsahu z majetku žalovanej,
- akéhokoľvek zničenia, poškodenia alebo zásahov do svojho majetku znižujúcich hodnotu majetku žalovanej, ktoré by malo za následok znemožnenie žalobcom uspokojiť svoju pohľadávku s príslušenstvom v celom rozsahu z majetku žalovanej;
- zriadenia akéhokoľvek záložného práva alebo vecného bremena k svojmu majetku alebo iného zaťaženia svojho majetku, ktoré by malo za následok znemožnenie žalobcom uspokojiť svoju pohľadávku s príslušenstvom v celom rozsahu z majetku žalovanej.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli rozhodujúce skutočnosti, že žalobcovia 1/ a 2/ a žalovaná 1/ uzatvorili dňa 31.10.2011 Kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti v zmysle neskorších dodatkov, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva:

- bytu č. XXX nachádzajúceho sa na 9. poschodí bytového domu označeného ako objekt SO XXX B so súp. č. XXXXX, vo vchode XX/D, na adrese E. XX/D, postavenom na parcele č. XXXXX/XXX, a spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckemu podielu k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX, zapísaných na LV č. XXXX, pre okres K. T., obec K. - m. č. G. M., k. ú. K. mestská časť - G. M.,
- spoluvlastníckeho podielu na príľahlých pozemkoch par. č. XXXXX/ 3, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX o veľkosti X/XXXX, zapísaných na LV č. XXXX, pre okres K. T., obec K. - m. č. G. M., k. ú. K. mestská časť - G. M., z výlučného vlastníctva žalovanej ako predávajúcej do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcov ako kupujúcich.

3. Počas rokovaní predchádzajúcich uzavretiu kúpnej zmluvy boli žalobcovia žalovanou viackrát ubezpečení, že na nehnuteľnosti neviaznu žiadne ťarchy, záložné právo ani vecné bremeno, čo si žalobcovia v tej dobe overili na elektronickom výpise LV č. XXXX a LV č. XXXX dostupnom na webovej stránke katastra nehnuteľností (www.katasterportal.sk), pričom na LV č. XXXX ani na LV č. XXXX neboli žiadne záložné práva evidované. Neexistenciu týchto žalovaná takisto potvrdila v bode 4.2 článku IV. Kúpnej zmluvy, kde ako predávajúca vyhlásila, že jej „nie sú známe žiadne vady nehnuteľnosti,“ teda či už právne alebo faktické a podľa bodu 4.4 totožného článku „predávajúca vyhlásila, že mu nie je známy akýkoľvek dôvod alebo súdny spor, prípadne iná okolnosť na ich strane, ktoré by mohli ohroziť, alebo obmedziť budúce vlastníctvo nehnuteľnosti.“

4. Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava Rozhodnutím zo dňa 01.12.2011, č. vkladu Z. povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech žalobcov. V roku 2014 žalobcovia dostali oznámenie z Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru o tom, že bol vykonaný výmaz záložného práva v prospech VÚB, a.s. podľa Z., čo žalobcov prekvapilo, nakoľko nemali vedomosť o žiadnych záložných právach zriadených k nehnuteľnosti. Následne zistili, že na nehnuteľnosti je okrem už vymazaného záložného práva v prospech VÚB, a.s., zapísaná ďalšia ľarcha - záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s., podľa Z. zo dňa 11.02.2011 a to z dôvodu, že žalovaná uzavrela dňa 14.01.2011 so SLSP a.s., Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej SLSP a.s., poskytla žalovanej úver vo výške 132.300,- eur. Za účelom zabezpečenia úveru žalovaná uzavrela so SLSP a.s., dňa 14.01.2011 Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnu zmluvu. Na základe Zmluvy o zriadení záložného práva Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava rozhodnutím zo dňa 11.02.2011 povolila vklad záložného práva k nehnuteľnosti v prospech SLSP a.s.

5. Žalovaná úver riadne a včas nespláca. SLSP a.s., preto žalobcov ako vlastníkov nehnuteľnosti kontaktovala s tým, že v prípade neuhrádzania splátok možno začať výkon záložného práva zriadeného na nehnuteľnosť. Z dôvodu, aby nedošlo k výkonu záložného práva a dražbe nehnuteľnosti, začali žalobcovia namiesto žalovanej uhrádzať SLSP a.s., finančné čiastky a úver splácať. Vo veci prebiehajú viaceré súdne spory o vydanie bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej 1/, nakoľko k splácaniu úveru žalovanej 1/ dochádza zo strany žalobcov postupne, jedná sa o konania vedené Okresným súdom Bratislava III, pod sp. zn. 15C/223/2016 o zaplatenie 2.045,- eur s prísl., pod sp. zn. 12C/74/2017 o zaplatenie 1.439,- eur s prísl, pod sp. zn.17C/60/2017 o zaplatenie 3.031,- eur s prísl.

6. Nakoľko žalobcovia naďalej splácajú úver žalovanej zo SLSP a.s., bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej 1/ sa neustále navyšuje, z toho dôvodu považovali žalobcovia za primerané, aby došlo k blokácii všetkých účtov žalovanej 1/, žiadali prihladiť na výšku úveru a žalobcom poskytnúť primeranú ochranu, nakoľko existuje dôvodná obava, že prípadná exekúcia nebude možná. Ďalej žiadali súd, aby nariadil neodkladné opatrenie aj voči žalovaným 2/ až 12/ a zabezpečil, aby sa žalovaná 1/ zdržala dispozície s akýmkoľvek svojím majetkom.

7. Žalobcovia mali za to, že ide o jediný možný spôsob ako zabezpečiť, aby bol možný výkon rozhodnutia vo vzťahu k súdnym sporom vedeným Okresným súdom Bratislava III, lebo žalobcom hrozí ujma na ich majetkových právach, ktoré nebude možné žiadnym spôsobom voči žalovanej 1/vymôcť. Ďalej uviedli, že súd je oprávnený v prípade, ak by považoval niektoré časti neodkladného opatrenia za príliš všeobecné, zabezpečiť si dôkazy o existencii bankových účtov na meno žalovanej 1/ v príslušných bankách alebo zistiť existenciu nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej 1/, ak to považuje súd za nevyhnutné, nakoľko žalobcovia nemajú dostatočnú autoritu a právomoc na to, aby zabezpečili dôkazy o existencii bankových účtov a ich detailov v bankách a nemajú dosah na výpis z katastra nehnuteľností v rámci celého územia Slovenskej republiky. Návrh na zdržanie sa nakladania s nehnuteľnosťami považovali za primeraný, v súčasnosti žalovaná suma je vo výške 6.515,- eur a nie je neprimeraným zásahom do práv žalovanej 1/ ale primeraným zabezpečením výkonu budúcich nárokov žalobcov.

8. Žalovaná bola výlučnou vlastníčkou nasledovných nehnuteľností registra C evidovaných na LV č. XXX pre k. ú. Z., rodinného domu so súp. č. XXX postavenom na p. č. XXX, pozemku p. č. XXX o výmere XXX m², druh pozemku: záhrady, pozemku p. č. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: zastavené plochy a nádvoria, pozemku p. č. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: zastavené plochy a nádvoria, pozemku p. č. XXX/X o výmere XX m², druh pozemku: zastavené plochy a nádvoria, a nehnuteľností registra C evidovaných na LV č. XXXX pre k. ú. Z., stavba - sklad, O. A. XX, so súp. č. XXXXX postavenej na p. č. XXX/X (darované nehnuteľnosti). Žalovaná 1/ na základe darovacej zmluvy zo dňa 12.06.2012 darovala nehnuteľnosti svojim rodičom Z. K. a U. K., vklad vlastníckeho práva k darovaným nehnuteľnostiam v prospech rodičov žalovanej schválila Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislava rozhodnutím zo dňa 04.07.2012, č. vkladu V 13878/12. Žalovaná 1/ sa už pár mesiacov po predaji nehnuteľnosti žalobcom začala zbavovať svojho majetku a to navyše tým, že darované nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve svojim rodičom darovala, teda nedošlo k predaju darovaných nehnuteľností, pri ktorom by od kupujúcich obdržala aspoň nejaké protiplnenie, preto ide o cielené a naplánované konanie žalovanej.

9. Žalovaná 1/ úver vedome nespláca, napriek tomu, že je jedinou dlžníčkou, žalovaná má takisto vedomosť o tom, že namiesto nej začali úver splácať žalobcovia. Všetky predžalobné výzvy boli žalovanou prevzaté, čo bolo preukázané v konaniach vedených Okresným súdom Bratislava III. Napriek tomu žalovaná úver splácať nezačala a ani dodnes vedome a úmyselne neuhradila žalobcom splátky, ktoré namiesto nej SLSP a.s., uhradili. Žalovaná sa naopak rýchlo zbavila svojich nehnuteľností, pričom práve nehnuteľnosť, ktorá bola darovaná na rodičov žalovanej 1/ predstavovala najbezpečnejší a najlepší spôsob uspokojenia žalobcov v prípade, že nárok žalobcov žalovaná neuspokojí dobrovoľne.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keď je zrejmé, že žalovaná žalobcom dobrovoľne neuhradí sumu splátok, ktoré namiesto nej SLSP a.s. uhradili, a previedla svoje vlastnícke práva k nehnuteľnosti na svojich rodičov, je dôvodný predpoklad, že po poslednej komunikácii so žalovanou táto bude nakladať so svojím ďalším majetkom tak, že ho bude prevádzať zo svojho vlastníctva na tretie osoby, čím znemožní žalobcom sa domôcť svojho nároku, čo zakladá dôvodnú obavu, že neskoršia exekúcia bude ohrozená.

11. Na preukázanie uvedených rozhodujúcich skutočností žalobcovia predložili súdu listinné dôkazy: Kúpna zmluva o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti z 31.10.2011, Dodatok ku kúpnej zmluve z 01.12.2011, Rozhodnutie Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu o povolení vkladu č. Z. z 01.12.2011, Darovacia zmluva zo dňa 12.06.2012, Rozhodnutie Správy katastra pre hl. mesto SR Bratislava o povolení vkladu č. XXXXX/XX zo dňa 04.07.2012, Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátna zmluva zo 14.01.2011, Rozhodnutie Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu o povolení vkladu č. Z. z 11.02.2011, čiastočný výpis z LV č. XXXX a LV č. XXXX pre k. ú. K. - m. č. G. M., okres K. T..

12. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi, obsahom spisov vedených na tunajšom súde pod sp.zn.15C 223/2016, pod sp. zn. 12C/74/2017, pod sp. zn. 17C/60/2017.

13. Podľa § 324 ods.1 Zákona č.160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

21. Neodkladné opatrenie môže súd na návrh nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná

ochrana, ale i osvedčenie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa však vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, záložným právom na veciach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zabezpečovacie opatrenie má teda ex lege prednosť a neodkladné opatrenie vykazuje v danej súvislosti subsidiárny charakter. Neodkladné opatrenie súd môže nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, ide o demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia.

22. Z rozsahu vykonaného preskúmania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov mal súd osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi žalobcami a žalovanou 1/, ktorí dňa 31.10.2011 uzatvorili Kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva nehnuteľností, spolu s Dodatkom ku kúpnej zmluve z 01.12.2011, predmetom ktorej bol byt č. 903 nachádzajúci sa na 9. podlaží bytového domu označeného ako objekt SU. so súp. č. XXXXX, vo vchode XX/D, na adrese E., postavenom na parcele č. XXXXX/XXX, a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXXXX, evidované na LV č. XXXX, pre okres K., k. ú. K. mestská časť - G. a spoluvlastnícky podiel na príľahých pozemkoch par. č. XXXXX/X, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, XXXXX/XXX, ktoré žalobcovia nadobudli z výlučného vlastníctva žalovanej 1/ ako predávajúcej do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ a 2/ ako kupujúcich.

23. V súčasnej dobe sú žalobcovia vedení ako vlastníci predmetných nehnuteľností, uvedenú skutočnosť mal súd osvedčenú z predloženého výpisu z katastra nehnuteľností LV. č. XXXX a LV. č. XXXX okres K. T., obec K. - m. č. - G. M., k. ú. G. M., kúpna zmluva nadobudla účinky povolením vkladu do katastra nehnuteľností č. V-XXXXX/XX dňa 01.12.2011. V časti C: ťarchy je zapísané záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s., na byt. č. XXX na X.p.Tomášikova XX/D a pozemky podľa V-XXX/XX zo dňa 11.02.2011.

24. Z obsahu spisov vedených na tunajšom súde mal súd za preukázané, že žalobcovia podali proti žalovanej A. V. (pôvodne Y.) žaloby o zaplatenie bezdôvodného obohatenia, titulom splácania úveru za žalovanú X/, veci sú vedené pod sp. zn. 15C/223/2016 o zaplatenie 2.045,- eur s prísl., sp. zn. 12C/74/2017 o zaplatenie 1.439,- eur s prísl., sp. zn. 17C/60/2017 o zaplatenie 3.031,- eur s prísl. Žalovaná v písomných vyjadreniach v uvedených veciach sporuje skutkové tvrdenia žalobcov z dôvodu, že záložné právo v prospech SLSP a.s., bolo v katastri nehnuteľností riadne vedené a zapísané pred podpísaním kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti, keďže Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislava povolila vklad záložného práva do katastra nehnuteľností už dňa 11.02.2011, pod vkladom č. V XXX/XX, teda asi 10 mesiacov pred podpísaním kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľností zo dňa 31.10.2011, pričom finančné prostriedky a to kúpnu cenu od žalobcov ako kupujúcich predávajúca doposiaľ neobdržala, žalobcovia doposiaľ neposkytli žalovanej 1/ súčinnosť a neprejavili ochotu vzniknutú situáciu riešiť dohodou. V súčasnej dobe uvedené veci vedené na tunajšom súde nie sú rozhodnuté ani právoplatne skončené.

25. Žalobcovia sa vo vzťahu k žalovanej 1/ domáhajú uloženia zákazu nakladania s finančnými prostriedkami na všetkých účtoch vedených žalovanými 2/ až 12/ a to do výšky 6.515,- eur, až do uplynutia 120 dní odo dňa vykonateľnosti rozhodnutí súdu vo veci vedenej Okresným súdom Bratislava III, pod sp. zn. 15C/223/2016 o zaplatenie 2.045,- eur s prísl., sp. zn. 12C/74/2017 o zaplatenie 1.439,- eur s prísl., sp. zn. 17C/60/2017 o zaplatenie 3.031,- eur s prísl., pričom uvedenú skutočnosť, že žalovaná 1/ má vedené účty v bankách u žalovaných 2/ až 12/ (správne 2/ až 11/) súdu ničím a nijak neosvedčili, navrhované neodkladné opatrenie v časti ktorým sa žalobcovia domáhajú zákazu nakladania s finančnými prostriedkami na všetkých účtoch je nedôvodné, presahuje účel neodkladného opatrenia, pretože takáto povinnosť je všeobecná, nekonkrétna a nevykonateľná.

26. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol podaný dôvodne ani voči žalovaným 2/ až 11/ (bankám) vo vzťahu ku ktorým sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti zakázať vykonávať dispozície s účtom žalovanej 1/ a to vrátane prijímania, vykonávania a spracúvania prevodných príkazov a príkazov na výber hotovosti zo všetkých účtov žalovanej vedených žalovaným alebo týkajúcich sa týchto účtov a to do výšky 6.515,- eur, vzhľadom na to, že uvedenú rozhodujúcu skutočnosť o tom, že žalovaná 1/ má vedený účet v uvedených bankách u žalovaných 2/ až 11/ súdu taktiež ničím a nijak neosvedčili. Neodkladným opatrením možno len strane žalovanej 1/ uložiť povinnosť, preto nemožno uložiť povinnosť niekomu inému než strane sporu v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP.

27. Žalobcovia sa vo vzťahu k žalovanej 1/ ďalej domáhali uloženia povinnosti, aby sa až do uplynutia 120 dní odo dňa vykonateľnosti rozhodnutí súdu vo veci vedenými Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 15C/223/2016 o zaplatenie 2045,- eur s prísl., pod sp. zn. 12C/74/2017 o zaplatenie 1.439,- eur, sp. zn. 17C/60/2017 o zaplatenie 3.031,- eur zdržala, akéhokoľvek scudzenia svojho majetku vrátane predaja, darovania, výmeny, zámeny, vypožičania, vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva, alebo iného zmenšenia svojho majetku a nakladania s ním znemožňujúceho žalobcom uspokojiť svoju pohľadávku s príslušenstvom v celom rozsahu z majetku žalovanej, akéhokoľvek zničenia, poškodenia alebo zásahov do svojho majetku znižujúcich hodnotu majetku žalovanej, ktoré by malo za následok znemožnenie žalobcom uspokojiť svoju pohľadávku s príslušenstvom v celom rozsahu z majetku žalovanej; zriadenia akéhokoľvek záložného práva alebo vecného bremena k svojmu majetku alebo iného zaťaženia svojho majetku, ktoré by malo za následok znemožnenie žalobcom uspokojiť svoju pohľadávku s príslušenstvom v celom rozsahu z majetku žalovanej.

28. Uvedenú skutočnosť žalobcovia nijak a ničím neosvedčili, neuviedli žiadny majetok žalovanej 1/ vo vzťahu ku ktorému sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ani nepredložili žiadne relevantné dôkazné prostriedky súvisiace s vlastníctvom žalovanej 1/. V časti, ktorým sa žalobcovia domáhajú uložením zákazu žalovanej 1/ akéhokoľvek scudzenia majetku, akéhokoľvek zničenia majetku, zriadenia akéhokoľvek záložného práva alebo vecného bremena k majetku žalovanej 1/, je nedôvodné, presahuje účel neodkladného opatrenia, pretože takáto povinnosť je všeobecná, nekonkrétna a nevykonateľná.

29. V danom prípade žalobcovia neosvedčili základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná úprava pomerov, teda hodnoverne neosvedčili dôvodnosť a opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, je teda viazaný skutkovým a právnym stavom v čase vydania rozhodnutia. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodujúce skutočnosti, súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný, ktorý v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.