

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217012432
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7217012432.6

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Karola Kučeru na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. augusta 2018, v trestnej veci F. X. obžalovaného pre pokračovací zločin prevádzactva podľa § 355 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák., o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 25.7.2018 sp.zn. 4T/66/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods.1 písm.a/ Tr.por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

Podľa § 79 ods.3 Tr.por. prepúšťa z väzby obžalovaného F. X., nar. X.X.XXXX v D., D., štátneho príslušníka D., trvale bytom ul. R. č. XX, D..

Podľa § 80 ods.1 písm.a/ Tr.por. prijíma záruku ponúknutú dôveryhodnou osobou G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XX, X., prechodne bytom L. P. č. 585, nad obžalovaným.

Podľa § 80 ods.1 písm.b/ Tr.por. prijíma písomný sľub ponúknutý obžalovaným.

Podľa § 80 ods.1 písm.c/ Tr.por. účel väzby nahradzuje dohľadom mediačného a probačného úradníka nad obžalovaným.

Podľa § 82 ods. 1 písm. a/, e/, h/ Tr.por. ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce
- v zákaze vycestovať do zahraničia,
- v zákaze vzdaľovať sa z miesta pobytu alebo z miesta kde sa bude zdržiavať s výnimkou vzdialenia sa za účelom nevyhnutného zabezpečenia svojho živobytia a vrátane zdravotného stavu,
- v zákaze stykať sa so spoluobžalovanými a osobami, ktoré sú navrhnuté ako svedkovia v trestnom konaní.

Podľa § 82 ods.4 Tr.por. nariaďuje nad obvineným kontrolu technickými prostriedkami na určenie polohy a pohybu obvineného ako kontrolovanej osoby.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 25.júla 2018 sp.zn. 4 T/66/2017 podľa § 79 ods.3 Tr.por. prepustil z väzby obžalovaného F. X., nar. X.X.XXXX v D., D., štátneho príslušníka D., trvale bytom ul. R. č. XX, Užhorod.

Podľa § 80 ods.1 písm.a/ Tr.por. prijal záruku ponúknutú dôveryhodnou osobou G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XX, X., prechodne bytom L. P. č. XXX, nad obžalovaným.

Podľa § 80 ods.1 písm.b/ Tr.por. prijal písomný sľub ponúknutý obžalovaným.

Podľa § 80 ods.1 písm.c/ Tr.por. účel väzby nahradil dohľadom mediačného a probačného úradníka nad obžalovaným.

Podľa § 82 ods. 1 písm. a/, e/, h/ Tr.por. uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce

- v zákaze vycestovať do zahraničia,
- v zákaze vzdaľovať sa z miesta pobytu alebo z miesta kde sa bude zdržiavať s výnimkou vzdialenia sa za účelom nevyhnutného zabezpečenia svojho živobytia a vrátane zdravotného stavu,
- v zákaze stýkať sa so spoluobžalovanými a osobami, ktoré sú navrhnuté ako svedkovia v trestnom konaní.

Podľa § 82 ods.4 Tr.por. nenahradil účel väzby kontrolou technickými prostriedkami.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť krajský prokurátor, ktorý navrhol, aby nadriadený krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a vo veci sám rozhodol tak, že novým výrokom rozhodne o žiadosti obžalovaného s tým, že okrem už uvedeného vo výroku napadnutého uznesenia výrok bude doplnený aj o nahradenie väzby nad obžalovaným F. X. povinnosťou podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami podľa § 82 ods. 4 Tr. por. Tento svoj návrh sťažovateľ odôvodnil tým, že nahradenie väzby aj kontrolou technickými prostriedkami v posudzovanom prípade je nevyhnutný a absolútne žiaduci inštitút, nakoľko obžalovaný F. X. je stíhaný za zločin ako člen organizovanej skupiny v prospech ktorej mal spáchať najmenej 25 čiastkových skutkov, a to v období 4 rokov. Navyše obžalovaný F. X. je cudzincom, občan Ukrajiny a v prípade jeho prepustenia z väzby tak, ako to urobil okresný súd, nič by mu nebránilo, vzhľadom na kontakty na osoby, napriek uloženému zákaz, opustiť územie Slovenskej republiky. Samotné obmedzenie nevycestovať z územia Slovenska, preto nie je dostatočnou zárukou, že na našom území aj skutočne zotrvá.

Na podklade sťažnosti krajského prokurátora, krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. ako nadriadený orgán pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúce, nadriadený krajský súd si v celom rozsahu osvojil argumenty sťažovateľa ohľadne nahradenia väzby nad obžalovaným F. X., a to nie len inštitútmi ako to urobil okresný súd, ale skutočne absolútne nevyhnutným a žiaducim, práve vzhľadom na osobu obžalovaného, je potrebné uložiť povinnosť obžalovanému podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami na určenie jeho polohy a pohybu, ako kontrolovanej osoby podľa § 82 ods. 4 Tr. por.

Nadriadený krajský súd preto na podklade sťažnosti krajského prokurátora, ktorej vyhovel v celom rozsahu, napadnuté rozhodnutie zrušil a opätovne rozhodol o prepustení obžalovaného F. X. z väzby tak, že dôvody väzby nahradil inštitútmi, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. Nadriadený krajský súd v podrobnostiach pritom poukazuje na argumenty uvádzané v napadnutom rozhodnutí, a to pokiaľ sa týka nahradenia väzby nad obžalovaným prijatím záruky dôveryhodnej osoby, písomného sľubu daného obžalovaným a dohľadom mediačného a probačného úradníka. Rovnako nadriadený súd si v celom rozsahu osvojil aj argumenty ohľadne uložených obmedzení obžalovanému, ktoré majú svoju oporu vo výsledkoch doposiaľ vykonaného dokazovania, ktoré si osvojuje a okrem už pozitívneho výroku o povinnosti obžalovaného podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami na určenie jeho polohy a pohybu, ako kontrolovanej osoby podľa § 82 ods. 4 Tr. por., ničím viac nedopíňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.