

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 8T/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010445
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:0018010445.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudcom JUDr. Stanislavom Vojtkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.8.2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

S.
je vinný, že

1. dňa 27.4.2018 v čase okolo 16.30 h v obci VN., na ulici K. pred rodinným domom L.da na mieste verejnosti prístupnom, kričal na poškodeného A.68, ktorý vyšiel an ulicu k svojej dcére poškodenej K. ktorú tesne predtým pohrýzol pes obžalovaného, že ho „zabije, že ak zabijú jeho psa, tak on zabije jeho“ a popri tom sa obžalovaný snažil kopnúť do hlavy poškodeného, načo poškodený s dcérou vbehol na dvor svojho domu, kde za nim na dvor vošiel aj obžalovaný, a aj napriek tomu, že ho obaja poškodení opakovane vyzývali, aby z dvora odišiel, tento vo dvore neoprávnene zotrval, následne prišiel k poškodenému, ktorého oboma rukami chytil pod krk a začal ho dusiť a počas toho na neho opakovane kričal, že ho zabije, na čo poškodená K. chcela brániť svojho otca, tak sa postavila medzi nich a kričala na obžalovaného nech vypadne, nech ide preč, načo obžalovaný pustil poškodeného a začal oboma rukami dusiť poškodenú a počas toho kričal, že ich pozabíja, kde vtedy poškodený A. obžalovaného zvalil na zem a následne s dcérou odišli do domu, čím tak obžalovaný u poškodených vzbudil dôvodnú obavu o ich životy a zdravie, a to aj napriek tomu, že bol dňa 17.8.2017 rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/114/2017, právoplatného dňa 17.8.2017 uznaný vinným za prečin podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, prečin podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a prečin podľa § 324 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 3 mesiace do 17.8.2019,

2. následne toho istého dňa 27.4.2018 v čase okolo 21.30 h. kedy boli poškodení na ošetrení so zraneniami, ktoré im spôsobil obvinený v nemocnici, preskočil oplotenie X., na ulici K.r a následne búchal na okná a dvere domu a takto sa chcel dobíjať do domu, pričom zranenia poškodeným nespôsobil žiadne a taktiež nespôsobil škodu na majetku,
t e d a

v skutku 1/

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania,
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu,
- dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti najmä tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v skutku 2/

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

v skutku 1/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,
- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona,

v skutku 2/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 za použitia § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 10.7.2018 na tunajší súd obžalobu na S. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní súd umožnil obžalovanému S. urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bode 1 a 2 obžaloby. Z tohto dôvodu súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a kládol obžalovanému tieto otázky.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určité trestné činy, obžalovaný odpovedal „áno“.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný Stanislav Ondo odpovedal na všetky položené otázky „áno“ a k tomu, že prokurátor ako aj poškodení A. navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, súd prijal toto vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že sa nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov uvedených v bode 1 a 2 obžaloby, a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov.

Podľa správy Obecného úradu K. zo dňa 10.5.2018 obžalovaný S. býva v obci v rodinom dome spolu so svojimi rodičmi a súrodencami. Obžalovaný nebol doposiaľ prejednávany obcou a neboli na neho podané žiadne sťažnosti.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doteraz 1 krát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 17.8.2017, sp. zn. 3T/114/2017, ktorým bol uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 3 mesiace do 17.8.2019.

Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného SJ. v skutku 1 ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že neoprávnené vnikol na dvor rodinného domu poškodeného A., pričom tak urobil závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. d/ Trestného zákona, keďže obžalovaný pri vniknutí na dvor použil násilie tým, že sa snažil poškodeného A. kopnúť do hlavy. Konanie obžalovaného v skutku 1 súd právne posúdil aj ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa vyhrážal poškodenému A. že ich pozabíja. Konanie obžalovaného v skutku 1 súd kvalifikoval aj ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa dopustil fyzicky a slovné na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že fyzicky napadol poškodeného A. tým, že ich chytil oboma rukami pod krk a dusil ich, pričom obžalovaný bol za prečin výtržníctva v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 17.8.2017, sp. zn. 3T/114/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.8.2017. Po subjektívnej stránke konal obžalovaný pri všetkých vyššie uvedených trestných činoch v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Konanie obžalovaného v skutku 2 súd po právnej stránke kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, keďže obžalovaný neoprávnené vnikol na dvor rodinného domu poškodeného A., pričom tak urobil prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, t.j. preskočením oplotenia. Po subjektívnej stránke konal obžalovaný v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu trestov a ich výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody, a to s poukazom na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy, keďže obžalovaný už raz bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 17.8.2017, sp. zn. 3T/114/2017, za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a nevedlo to k jeho náprave.

Súd ukladal obžalovanému v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody za štyri prečiny podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Týmto zákonným ustanovením je § 194 ods. 2 Trestného zákona.

Súd pri určovaní výmery trestu odňatia slobody prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností vzťahujúcich sa na trestný čin, podľa ktorého ukladal trest. U obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, keďže sa obžalovaný priznal a úprimne oľutoval svoje skutky v bode 1 a 2 a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona, keďže obžalovaný napomáhal súdu a prokuratúre pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o priznaní viny, na základe čoho následne súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov 1 a 2 obžaloby, sa nevykoná. Obžalovaný teda napomáhal tým, že umožnil prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby bolo potrebné vykonávať dokazovanie na hlavnom pojednávaní a preukazovať jeho vinu. Prítiažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona to, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Trestného

zákona to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom k tomu, že neprevažoval pomer ani poľahčujúcich okolností ani priťažujúcich okolností, súd neznižoval hornú hranicu ani nezvyšoval dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona.

Po prihliadnutí na všetky vyššie uvedené kritéria na ukladanie trestu, najmä na závažnosť trestných činov, spôsobenú škodu, prejavenie úprimnej ľútosti, dospel súd k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výške 14 mesiacov bude dostatočné na prevýchovu obžalovaného, zároveň iných odradí od páchania takejto trestnej činnosti a taktiež dostatočne vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Pre výkon tohto trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.