

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/186/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616215628
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6616215628.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobkyne: R. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. K. XX, XXX XX Z., štátna občianka SR, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Lučenec, Ul. J. Kráľa 5/A proti žalovanému: Endepro, s. r. o., v likvidácii, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 49, IČO: 35 805 731, zastúpený: RR Legal Corp., s.r.o., advokátska kancelária, Humenské námestie 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 274,15 eur s príslušenstvom,, o späťvzatí žaloby vo veci vedenej na Okresom súde Lučenec pod sp. zn.: 4 Csp/184/2016, takto

rozhodol:

- I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 15. februára 2018, č. k.: 4 Csp/184/2016 - 253 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.
- II. Uznesenie Okresného súdu Lučenec zo dňa 30. apríla 2018, č. k: 4 Csp/184/2016-264, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, z r u š u j e.
- III. Žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd rozsudkom rozhodol, že:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 274,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 274,15 eur od 13.12.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.“

1.

2. Proti rozsudku sa včas odvolal pôvodne označený žalovaný Provident Financial, s.r.o. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 49, IČO: 35 805 731. Odvolací súd konštatuje, že z obchodného registra vyplýva, že spoločnosť Provident Financial, s. r. o., Bratislava od 01.03.2018 vstúpila do likvidácie a od 04.04.2018 vystupuje pod obchodným menom Endepro, s. r. o., v likvidácii.

3. Počas konania okresný súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 30. apríla 2018, č. k: 4 Csp/184/2016-264, ktorým uložil povinnému pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi uložiť do úschovy na Okresnom súde Lučenec peňažnú sumu 510 Eur do 7 dní od doručenia uznesenia. Aj voči tomuto uzneseniu sa odvolal žalovaný.

4. Žalobkyňa dňa 11. júla 2018 zobrala žalobu späť v celom rozsahu v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu. V nadväznosti na to žiadala, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok okresného súdu, konanie zastavil, žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania a zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené v danej veci. Zároveň pripojila súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, z ktorého vyplýva, že žalovaný súhlasí so späťvzatím žaloby v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP tak, že späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP a zároveň podľa ust. § 335 ods. 2 CSP zrušil nariadené neodkladné opatrenie.

6. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1 CSP platí, že ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa ods. 2 súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Z obsahu spisu vyplynulo, že okresný súd rozhodol rozsudkom dňa 15. februára 2018, č. k.: 4 Csp/184/2016 - 253, ktorý bol právnomu zástupcovi žalovaného doručený dňa 9. 5. 2018. Žalovaný proti rozsudku podal odvolanie dňa 14.5. 2018, teda v lehote na podanie odvolania, keď posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol deň 24.5. 2018. Následne žalobkyňa podaním zo dňa 10. 7. 2018 zobrala žalobu späť, teda po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žalovaný vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby. Odvolací súd preto pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

8. Podľa ustanovenia § 335 ods. 2 CSP platí, že neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutie, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Vo veci po začatí konania súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie. Pretože odvolací súd konanie vo veci samej zastavil, podľa citovaného ustanovenia zrušil nariadené neodkladné opatrenie, a keďže ide v tomto prípade o závislý výrok, rozhodol jedným rozhodnutím.

10. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 a § 257 CSP. Žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania, pretože žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, keď žalobu zobrala späť. Nemožno jednoznačne zistiť, kto zavinil zastavenie konania (§ 256 ods.1 CSP). Medzi stranami sporu došlo k uzavretiu dohody o urovnaní, v rámci ktorej si strany sporu vysporiadali aj trovy konania. Civilný sporový poriadok neupravuje vo svojich ustanoveniach možnosť rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania v prípade, ak súd rozhoduje nemeritórne. Odvolací súd preto vychádzal z procesného zavinenia žalobkyne a aplikoval ust. § 257 CSP, keď z dôvodov hodných osobitného zreteľa žalovanému nepriznal náhradu trov konania, pričom prihliadol na uzavretú dohodu strán, predmetom ktorej je aj dohoda o trovách konania.

11. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).