

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/98/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218206001
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218206001.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté deti F. B., nar. XX.XX.XXXX, X. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, všetci zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, C. a otca Z. E. Z. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, C., zastúpeného Advokátskou kanceláriou NIKU & partners, s. r. o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi : F. B., nar. XX.XX.XXXX, X. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni v utorok a vo štvrtok vždy v čase od 15,00 hod do 18,00 hod v priestoroch akreditovaného subjektu Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, so sídlom Ševčenkova 21, 851 01 Bratislava, za prítomnosti povereného odborného pracovníka.

Matka je povinná pred začatím realizácie práva styku deti priviesť do priestorov akreditovaného subjektu a po ukončení styku si deti v priestoroch akreditovaného subjektu vyzdvihnúť.

Týmto rozhodnutím sa mení uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/173/2016-23 zo dňa 12.10.2016 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/10/2017-160 zo dňa 8.2.2017, v časti zákazu styku otca s maloletými deťmi.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.7.2018, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do právoplatného skončenia rozvodového konania upravil styk otca s maloletými deťmi v každom kalendárnom týždni v utorok a vo štvrtok vždy v čase od 15,00 hod do 18,00 hod v priestoroch akreditovaného subjektu Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, so sídlom Ševčenkova 21, 851 01 Bratislava, za prítomnosti povereného odborného pracovníka, pričom matka je povinná pred začatím realizácie práva styku deti priviesť do priestorov akreditovaného subjektu a po ukončení styku si deti v priestoroch akreditovaného subjektu vyzdvihnúť. Týmto rozhodnutím sa mení uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/173/2016-23 zo dňa 12.10.2016 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/10/2017-160 zo dňa 8.2.2017, v časti zákazu styku otca s maloletými deťmi.

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí sú stále manželia, ale nežijú v spoločnej domácnosti. Rozhodnutím súdu mu bol v minulosti uložený zákaz styku s maloletými deťmi. V čase vydania tohto súdneho rozhodnutia bol otec väzobne stíhaný, avšak

v januári 2018 bol z väzby prepustený a aktuálne je stíhaný na slobode. Otec vyjadril nesmiernu ľútosť nad situáciou, v ktorej sa jeho rodina už viac ako rok nachádza, nad neprimeranou psychickou záťažou maloletých detí ako aj nad tým, že jeho kontakt s deťmi je prakticky úplne vylúčený. Svoje deti nadovšetko ľúbi a veľmi rád by sa podieľal na ich výchove a bol súčasťou ich života. Aj počas výkonu väzby mu matka všetky maloleté deti do ústavu na výkon väzby z vlastnej iniciatívy vodila, pričom tieto návštevy boli vzhľadom na dlhé odlúčenie a okolnosti stretnutia veľmi emotívne. Otec mal s maloletými deťmi vždy vytvorený pekný vzťah a tento bol vzájomný. Napriek komplikovanej životnej situácii a dlhému odlúčeniu detí na otca reagujú pozitívne a majú záujem o kontakt s ním, čo vyplýva aj z ich výsluchu, ktorý bol vykonaný v rozvodovom konaní. Deti sa chcú s otcom stretávať a nemajú z neho strach. Jediné výhrady voči kontaktu s otcom mal len maloletý X., avšak jeho stanovisko bolo ovplyvnené jeho zhoršeným zdravotným stavom, keďže maloletý má vážne psychické problémy. Samotná matka v rozvodovom konaní súhlasila s tým, aby sa deti s otcom stretávali a nemala výhrady voči tomu, aby kontakt otca s maloletými deťmi prebiehal asistovane, za prítomnosti pracovníka akreditovaného subjektu. Matka tiež opakovane zasiela otcovi e-mailové správy, v ktorých vyjadruje ľútosť nad vzniknutou situáciou, chápe ako musia deti otcovi chýbať a dokonca ju mrzí, že otec nemôže deti navštíviť ani v čase ich zhoršeného stavu. Zmena postoja matky a ľútosť nad vzniknutou situáciou je zrejma aj z výsluchu matky na hlavnom pojednávaní v trestnej veci vedenej proti otcovi na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 1T/54/2017. Vzhľadom k tomu, že pojednávanie v konaní o rozvod manželstva bolo odročené na neurčito a nie je možné predpokladať právoplatné rozhodnutie vo veci v dohľadnej dobe, podľa otca existuje naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov konania prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým by bol zrušený zákaz styku s maloletými deťmi a styk otca s deťmi upravený prostredníctvom akreditovaného subjektu. Otec preto oslovil akreditovaný subjekt Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, ktorý by bol ochotný sprostredkovať realizáciu styku otca s maloletými deťmi na základe rozhodnutia súdu.

3. Matka vo svojom písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 26.7.2018, vyjadrila súhlas s tým, aby súd zrušil zákaz styku otca s deťmi a aby vyhovel návrhu otca na úpravu asistovaného styku s maloletými deťmi.

4. Uznesením č.k. 61P/173/2016-23 zo dňa 12.10.2016 tunajší súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, maloleté deti F. B., nar. XX.XX.XXXX, X. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou 150,- eur mesačne, ktorú je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, počnúc 14.10.2016. Súd dočasne uložil otcovi zákaz vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky bez písomného súhlasu matky maloletých detí. Návrh matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi súd zamietol. Na základe matkou podaného odvolania Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/10/2017-160 zo dňa 8.2.2017 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 61P/173/2016-23 zo dňa 12.10.2016 v napadnutej časti tak, že zakázal styk otca s maloletými deťmi.

5. Konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 61P/192/2016. Toto konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené.

6. V trestnej veci vedenej proti otcovi pod sp. zn. 1T/54/2017 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie, na ktorom sa matka vyjadrila, že je jej ľúto, čo sa stalo, najviac na to doplatili deti, nemajú otca stále sa na neho pýtajú.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

16. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že je potrebné neodkladne upraviť pomery účastníkov a za daných okolností je nevyhnutné nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa dočasne upraví styk otca s maloletými deťmi. Rodičia maloletých detí sú manželmi, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti, pričom na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností manželov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom. Aktuálne je styk otca s maloletými deťmi na základe súdneho rozhodnutia zakázaný. Deti sa dlhodobo s otcom nestretávajú, naposledy sa s otcom videli v ústave pre výkon väzby, kam matka z vlastnej iniciatívy deti priviedla. V čase nariadenia zákazu bol otec väzobne stíhaný, v januári bol z väzby prepustený a je stíhaný na slobode. Je predovšetkým v záujme maloletých detí, aby bol styk s otcom dočasne upravený, prebiehal v pravidelných intervaloch a deti tak nestratili citové väzby na svojho otca. Maloleté deti majú právo na kontakt s rodičom, rovnako ako má právo rodič v tomto prípade otec na kontakt s deťmi. V konaní o rozvode manželstva súd vypočul maloleté deti a tie prejavili vôľu sa s otcom stretávať, s výnimkou maloletého X.. Deti neboli jednotné ani v opísaní údajného fyzického násillia zo strany otca voči nim. Samotná matka sa k možnosti realizovania styku v priestoroch akreditovaného subjektu vyjadrila súhlasne, rovnako ako kolízny opatrovník maloletých detí, poverený pracovník Úradu komisára pre deti, ako ja zástupca Okresnej prokuratúry Bratislava II. U matky je badať istý posun v posudzovaní celej záležitosti, vyjadrila ľútosť nad vzniknutou situáciou a chápe, že tento stav nie je v záujme maloletých detí. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi v priestoroch akreditovaného subjektu, čo plne zohľadňuje záujmy maloletých detí ako aj aktuálny stav t.j., že deti dlhší čas otca nevideli a zblížovanie by malo prebiehať pod odborným dohľadom. Týmto rozhodnutím súd zmenil rozhodnutie o zákaze styku, nakoľko došlo k zmene pomerov a pominuli dôvody pre ktoré bol zákaz styku nariadený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.