

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/392/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615205901
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1615205901.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: O. o zaplatenie sumy 1.088,35 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 128,45 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 128,45 € od 03.06.2012 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 959,90 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 959,90 € od 03.06.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd **p r i z n á v a** žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,40%, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.05.2015 doručil právny predchodca žalobcu Okresnému súdu Malacky žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.088,35 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 29.09.2011 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 999,90 €, ktorú mal žalovaný splácať v 99 mesačných splátkach v sume 10,10 €, pričom uhradil do dňa podania žaloby sumu 40 €. Z dôvodu neplnenia povinnosti dlžníkom, právny predchodca žalobcu vyzval listom zo dňa 27.11.2013 žalovaného na zaplatenie pôžičky jednorazovo. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil 40 €.

2. Podaním zo dňa 06.07.2017 právny predchodca žalobcu navrhol zmenu strany tak, že z konania na strane žalobcu vystúpi a na jeho miesto vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, nakoľko medzi uvedenými účastníkmi bola dňa uzatvorená Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola okrem iného aj pohľadávka voči žalovanému vymáhaná v konaní 4Csp/33/2016. Súd Uznesením č.k. 4C/392/2015-22 zo dňa 29.02.2016 zmenu strany na strane žalobcu pripustil.

3. Žalovaný sa k žalobe napriek výzve súdu, ktorú prevzal 04.04.2018 nevyjadril.

4. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd posúdil obsah podania žalobcu zo dňa 16.08.2018 z ktorého vyplýva, že v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie 128,45 € zmluvných pokút a poplatkov (MP3) v sume 128,45 € účtovaných v zmysle čl. 11 bod 12.2. Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy, a to aj s príslušenstvom (úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 128,45 € od 03.06.2012 do zaplatenia, ktorého zaplatenia sa domáhal v podanej žalobe a neuplatnil ho v podaní zo 16.08.2018). Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v tejto časti späť späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie zastavil v časti ako je uvedené v prvom výroku rozhodnutia podľa citovaných zákonných ustanovení bez posúdenia postoja žalovaného k späťvzatiu časti žaloby, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu.

8. Podľa § 297 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP nariadil vo veci pojednávanie na termín 20.08.2018. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' ospravedlnil dňa 16.08.2018, súhlasil aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný predvolanie na pojednávanie prevzal 25.08.2018, neúčast' neospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania. Súd podľa § 180 veta druhá CSP konal v neprítomnosti strán sporu, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, keď zistil tento skutkový a právny stav:

10. Zo Zmluvy o pôžičke evid. č. XXXXXXXX vyplýva, že žalovaný uzatvoril dňa 29.09.2011 zmluvu s veriteľom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, na základe ktorej mu veriteľ poskytol pôžičku vo výške 999,90 €. Termín konečnej splatnosti pôžičky bol dojednaný údajom 12/2019, pôžičku mal žalovaný splácať v 99 mesačných splátkach vo výške 10,10 € splatných k 20. dňu v mesiaci. Ročná úroková sadzba bola dojednaná 0 %. Zmluva bola uzatvorená akceptovaním žiadosti žalovaného o poskytnutie bezúročnej pôžičky právnym predchodcom žalobcu. Splatnosť prvej mesačnej splátky 20.10.2011 bola uvedená len v tlačive veriteľa Schválenie žiadosti o poskytnutie bezúročnej pôžičky. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky.

11. Z písomnosti veriteľa adresovanej žalovanému zo dňa 23.05.2012 Vypovedanie zmluvy vyplýva, že veriteľ vypovedal zmluvu o pôžičke evid. č. 5010105 a vyzval žalovaného na zaplatenie všetkých splátok jednorázovo do 5 dní od doručenia písomnosti. Výšku pohľadávky vyčíslil sumou 1.006,99 €. Doručenie písomnosti žalobca dokladoval doručenkou, z ktorej vyplýva deň prevzatia zásielky žalovaným 28.05.2012.

12. Podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad žalovaný zaplatil na úver žalobcovi zaplatil spolu sumu 40 €.

13. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

14. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v spojení s § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka v znení zák.č. 102/2014 Z.z. na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (čl. I. bod 1 zák.č. 102/2014 Z.z. účinný od 01.04.2015)

19. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, sa spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

23. Podľa § 9 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

24. Podľa § 11 ods. 1 zákč. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa článku 10 ods. 2 písm. h) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia.

26. Podľa článku 10 ods. 2 písm. i) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza v prípade amortizácie istiny na základe zmluvy o úvere s dobou určitou právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej dĺžky trvania zmluvy o úvere.

Amortizačná tabuľka uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady; táto tabuľka obsahuje rozpis každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že

údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o úvere.

27. Podľa článku 22 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES, keďže táto smernica obsahuje harmonizované ustanovenia, členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice.

28. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

29. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa žalobcu, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

30. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

31. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

32. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní v merite dospel k záveru, že žaloba je vo zvyšku uplatneného nároku, ktorý ostal predmetom konania po čiastočnom späťvzati dôvodná. Súd nemá pochybnosti o tom, že predmetná zmluva je zmluvou typovou, a že dlžník nepoužil predmet plnenia na podnikanie, čo jednoznačne vyplýva z uzavretej zmluvy. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžník, t.j. žalovaný v postavení spotrebiteľa, predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Rovnako neexistujú pochybnosti, že veriteľ je podnikateľom a predmet konania sa týka jeho podnikateľskej činnosti. Zmluva medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá ako formulárová zmluva, obsah ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Spotrebiteľské zmluvy vzhľadom na vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom a so zreteľom na nepodnikateľský účel zmluvy, za typické občianskoprávne vzťahy. Predmetná vec je upravená ako spotrebiteľská zmluva, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou, a to ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Čiže ide o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu. Teda ide o typický občianskoprávny vzťah. Úverovanie spotrebiteľov patrí medzi najfrekvencovanejšie občianskoprávne vzťahy. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. formulárovú zmluvu, kde žalovaný obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť a ani neovplyvnil, preto súd posúdil tento právny vzťah ako spotrebiteľský bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ). Tieto skutočnosti súd nemal za sporné a považoval ich za preukázané.

35. Súd podrobil predloženú zmluvu súdnej kontrole a dospel k záveru, že posudzovaná zmluva neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako tieto určuje citované ustanovenie zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

36. Zmluva neobsahuje korektné a jednoznačné dohodnuté náležitosti o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, zmluva neupravuje

splatnosť prvej splátky, len údaj o tom, že splátky majú byť v mesačnom intervale, a teda nie je jednoznačne dojednané, kedy (ktorým dňom) nastane splatnosť prvej splátky a ani to, či konečná splatnosť úveru, teda splatnosť poslednej 99 - tej splátky potom nastane skutočne v mesiaci 12/2019. Podľa zmluvy je splatnosť splátok vždy k 20 dňu v mesiaci, avšak splatnosť prvej splátky nie je možné považovať za dojednanú prejavom vôle oboch zmluvných strán, teda aj spotrebiteľa.

37. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v predtlačí žiadosti spotrebiteľa o poskytnutie bezúročnej pôžičky s podpisom žalovaného zo dňa 14.09.2011, ktorý je návrhom žalovaného na uzatvorenie zmluvy, je obsiahnutý návrh žalovaného na uzavretie zmluvy, z ktorého vyplývala vôľa žalovaného uzavrieť zmluvu za podmienok uvedených v tomto návrhu, tento návrh bol určený žalobcovi a bol mu doručený. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že žalobca po prijatí tlačiva upravil podmienky navrhovanej zmluvy tak, že doplnil údaj o splatnosti prvej splátky 20.10.2011 a tiež údaj o dátume účinnosti zmluvy. Potom ale obsah písomnosti Schválenie žiadosti o poskytnutí bezúročnej pôžičky je nutné posúdiť ako nový návrh, keď podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Žalobca nepreukázal, že toto oznámenie (akceptáciu návrhu) žalovanému v takejto zmenenej podobe aj doručil a že žalovaný s takýmito podmienkami súhlasil. Keby tomu tak aj bolo, nakoľko podmienky v návrhu zmluvy doručenej žalovanému žalobcom sú odlišné ako o ne žiadal žalovaný, nebolo by preto možné uvedené považovať za akceptáciu návrhu žalovaného, ale o nový návrh predložený žalovanému, pričom v súdnom konaní žalobca nepreukázal, či žalovanému tento návrh doručil a či ho žalovaný akceptoval, teda prijal tak, ako to predpokladá ustanovenie § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka a nasledujúcich. Nakoľko žalobca nepreukázal akceptáciu nového návrhu žalovaným, dospel súd k záveru, že nedošlo k platnému písomnému uzavretiu zmluvy v časti náležitosti údaju splatnosti prvej splátky. Podľa všeobecných podmienok bod 6. 2 a 6.4 je splatnosť splátok vždy k 20 dňu v mesiaci a prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, alebo po doručení služby. Z takejto formulácie ale nie je zjavné, kedy nastáva splatnosť prvej splátky - či po uzatvorení zmluvy, t.j. 29.10.2011 (akceptácia návrhu žalovaného), alebo až po doručení služby - t.j. čerpaní poskytnutého úveru, alebo dňa ktorý je uvedený v schválení žiadosti veriteľom, t.j. 20.10.2011 a zmluvná podmienka je vnútorne nesúladná a pre spotrebiteľa zmätočná. Spotrebiteľ je teda nielen v okamihu uzatvorenia zmluvy, ako aj v neurčenom časovom úseku po nej, v právnej neistote nielen o tom, kedy úver obdrží, ale napokon aj o tom, kedy potom bude splatný, takáto zmluvná úprava je neurčitá a v neprospech spotrebiteľa.

38. Zmluva neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Zákon uvádza náležitosti, ktoré má zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať bez ohľadu na skutočnosť, že sa úver poskytuje bezúročne. Ani skutočnosť, že si strany nedojednali úrok totiž nemusí znamenať, že veriteľ neuplatňuje voči spotrebiteľovi iné náklady alebo poplatky. Nakoľko v zmluve absentujú aj údaje o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a tiež nie je ani údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenej podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; spotrebiteľ nevie vyhodnotiť a posúdiť výhodnosť čerpaného úveru a porovnať vhodnosť úverového produktu s iným dostupnými na trhu.

39. Absencia vyššie uvedených náležitostí s poukazom na § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch spôsobuje, že úver je nutné posúdiť ako bezúročný a bez poplatkov. S ohľadom na vyššie uvedené právne posúdenie zmluvného vzťahu, ktoré síce nie je zhodné s právnym posúdenom zmluvy žalobcom, súd dospel k záveru, že žalobca dôvodne uplatnil voči žalovanému sumu 959,90 €. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému sumu vo výške 999,90 € (suma ktorú spotrebiteľ skutočne čerpal), žalovaný na spotrebiteľský úver uhradil sumu 40 €, súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 959,90 €.

40. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného záväzku a toto omeškanie trvá, vznikol žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania z priznanej časti istiny. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu omeškania predstavovala výšku 1 % (1 % + 8%) v okamihu vzniku omeškania, potom výška úroku z omeškania predstavuje 9 % ročne, ktorú je povinný zaplatiť z priznanej istiny až do jej zaplatenia. Žalovaný sa dostal

do omeškania márnym uplynutím lehoty na plnenie tri dni vo výzve, ktorú prevzal 05.12.2012, posledný deň lehoty na plnenie uplynul 02.06.2012 a žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňa 03.06.2012, od ktorého patrí žalobcovi nárok na úrok z omeškania.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1.088,35 € s príslušenstvom. V zastavenej časti zoberal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie 128,45 € bez uvedenia dôvodu, preto procesne platí, že zavinil zastavenie konania a žalovanému patrí nárok na náhradu trov v zastavenej časti, a to v rozsahu 11,80 %. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 959,90 €, t.j. 88,20% a v tejto časti mu patrí právo na náhradu trov konania.

46. Žalobcovi súd potom priznal pomernú náhradu jeho účelne vynaložených trov v rozsahu 76,408% (88,20-11,80). O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).