

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5C/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716205619
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3716205619.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Helena Loduhoová, v spore žalobcov 1/ N. Y., nar. XX.XX.XXXX a 2/ L. Y., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Trenčín, Soblahovská 1111/37, právne zastúpených Advokátskou kanceláriou poruban advokáti s.r.o., so sídlom Trenčín, Jilemnického č. 2/532, proti žalovaným 1/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., R. Y., R. XXXX/XX a 2/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., R. Y., R. XXXX/XX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Ondrej Polák, s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, Železničná 90/12, IČO: 47 248 432, o zaplatenie 38 000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní 1/, 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne 38 000,- € s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 29. 1. 2016 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovia 1/, 2/ majú nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa podanou žalobu domáhali od žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatenia 38 000,- eur s príslušenstvom. Uviedli, že na základe Zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 22.11.2013 si žalovaní požičali od nich sumu vo výške 63 500,- eur, ktorá pohľadávka bola zabezpečená záložnou zmluvou, ktorou sa zriadilo záložné právo na nehnuteľnosti v katastrálnom území R. Y., napísané na LV č. XXX a ktorých vlastníckmi v podiele 1/1 sú žalovaní. V decembri 2015 bola žalobcom doručená výzva od mediátora k usporiadaniu záväzkov, z ktorej výzvy sa dozvedeli, že žalovaní majú ďalšie pôžičky, resp. úvery a nie sú schopní predmetnú pôžičku splácať. Na základe uvedeného dňa 14.01.2016 žalobcovia vyzvali žalovaných k úhrade celej pôžičky, nakoľko táto sa nezaplacením už prvej splátky stala splatná v celosti. Dňa 02.03.2016 bol žalobcom doručený od žalovanej 1/ list, v ktorom sa ospravedlnila, že sa nemohla dostaviť na stretnutie ohľadom nesplácania pôžičky, že dlh uznáva a nechce žalobcov pripraviť o peniaze. Tiež uviedli, že žalovaní do podania žaloby uhradili z pôžičky len sumu 2 000,- eur dňa 29.06.2015, pričom stále sú dlžní sumu 61 500,- eur, a zároveň žalovaní spochybňujú platnosť zmluvy o pôžičke, resp. odovzdanie finančných prostriedkov v plnej výške, avšak nespochybňujú odovzdanie čiastky 40 000,- eur, a preto žalobcovia žiadajú priznať rozdiel medzi odovzdanou a doteraz uhradenou sumou, teda čiastku 38 000,- eur. Na preukázanie svojich tvrdení predložili žalobcovia Zmluvu o pôžičke zo dňa 22.11.2013, Návrh na vklad práv k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností zo dňa 22.11.2013, Výpis z listu vlastníctva č. 744, Výzvu k usporiadaniu záväzkov zo dňa 16.12.2015, Výzvu zo dňa 14.01.2016 s doručenkou, List žalovanej 1/ a Poštový poukaz - potvrdenie o dodaní.

2. Právny zástupca žalobcov v písomnom podaní uviedol, že odpor žalovaných neobsahuje žiadnu námietku, ktorá by bola relevantná vo vzťahu k petitu žaloby. Žalobcovia sa touto nedomáhajú duplicitnou formou svojich práv. Úročenie požadovanej sumy nežiadajú žalobcovia z dôvodu úročenia požičanej sumy, ale z dôvodu omeškania so splatením pôžičky. Žalobcovia žiadajú uhradiť čiastku 38 000,- eur

(40 000,- eur je uznaná výška pôžičky zo strany žalovanej - 2 000,- eur ako doterajšia úhrada), a preto nie je podstatná pre predmetný spor platnosť, resp. neplatnosť zmluvy o pôžičke. Poukázal na zápisnicu z pojednávania zo dňa 13.10.2016 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/75/2016, kde žalovaná 2/ uznala prevzatie sumy vo výške 40 000,- eur.

3. Súd v zmysle žaloby vydal dňa 11.07.2016 platobný rozkaz, č.k. 5C/85/2016-17, ktorým žalobe žalobcov vyhovel v plnom rozsahu a voči ktorému žalovaní podali odpor, v ktorom odpore uviedli, že žalobcovia a žalovaní 1/ uzatvorili dňa 22.11.2013 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo zapožičanie dohodnutej sumy 63 500,- eur, avšak táto suma nebola vyplatená v rozsahu ako bolo stanovené v zmluve a žalobcovia sa začali domáhať výkonu záložného práva, ktoré bolo zriadené na nehnuteľnosť žalovaných na zabezpečenie pôžičky. Žalovaní podali na Okresný súd Považská Bystrica žalobu o určenie neplatnosti predmetnej zmluvy o pôžičke, ktoré konanie bolo vedená pod sp. zn. 4C/75/2016. Žalobcovia si uplatňujú sumu 38 000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne, pričom v uzatvorenej zmluve o pôžičke sa hovorí, že poskytnutá suma je bezúročná, čiže žalovaní považujú za neoprávnené, aby následne nad rámec dohodnutej zmluvy požadovali žalobcovia úročenie požičanej sumy.

4. Právny zástupca žalovanej 2/ písomným podaním uviedol, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 22.11.2013 žalobcovia ako veritelia vyplatili žalovaným ako dlžníkom len 40 000,- eur. Čiastku 23 500,- eur, teda celkovo 63 500,- eur, od žalobcov nikdy nedostali, a preto zmluvu o pôžičke považujú žalovaní v celom rozsahu za neplatnú, keďže je v rozpore s dobrými mravmi. Z predmetnej zmluvy vyplýva, že celá suma 63 500,- eur mala byť požičaná bezúročne a bez toho, aby žalobcovia ako veritelia mali z pôžičky akýkoľvek prospech. Takýto predpoklad je celkom nelogický, nepravdepodobný a je celkom vylúčené, že žalobcovia poskytli pôžičku vo výške 63 500,- eur cudzím ľuďom - žalovaným bezúročne a bez akéhokoľvek finančného alebo iného efektu. Je preto vieryhodná obrana a tvrdenia žalovaných, že zo zmluvy o pôžičke zo dňa 22.11.2013 nedostali sumu 63 500,- eur ale len čiastku 40 000,- eur, o ktorú žalobcovia po odpočítaní úhrady vo výške 2 000,- eur zo strany žalovaných, žalujú sumu 38 000,- eur. Čiastku 23 500,- eur, ktorú žalovaní síce podpísali, avšak v skutočnosti túto neprevzali, predstavuje profit žalobcov z pôžičky, ktorý profit, resp. úrok je neprimerane vysoký a je v rozpore s dobrými mravmi.

5. Právny zástupca žalovanej 2/ vo svojej duplike uviedol, že žalovaná 2/ nesúhlasí s tvrdeniami žalobcov a že žiada žalobu zamietnuť. Ďalej uviedol, že žalobcovia žalujú sumu 38 000,- eur, pričom zo žaloby vyplýva, že má ísť o čiastočné plnenie zmluvy o pôžičke zo dňa 22.11.2013, podľa ktorej mali žalobcovia požičať žalovaným 63 500,- eur, avšak žalobcovia poskytli žalovaným len čiastku 40 000,- eur. Rozdiel, t.j. suma 23 500,- eur predstavuje úrok z pôžičky, ktorý úrok je vo výške 58,75 %, čím sa považuje za úžernický, a teda celá zmluva je nielen v rozpore s dobrými mravmi ale hlavne s ustanoveniami § 39 a § 39a Občianskeho zákonníka. Toto tvrdenie je pravdivé a logické, pretože zo zmluvy vyplýva, že žiaden úrok z pôžičky oficiálne dohodnutý nebol. Žalobcovia ako fyzické osoby - nepodnikatelia vedeli, že žalovaní sú v tiesni, že nemajú možnosť získať inú pôžičku a zneužili ich ľahkomyselnosť, finančnú závislosť ale aj neschopnosť plniť svoje záväzky a predložili im nevýhodnú zmluvu o pôžičke, a preto je celá zmluva neplatná a žalobcovia nemôžu žalovať plnenie z neplatného právneho úkonu.

6. Právny zástupca žalovanej 2/ na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na skutkové ako i právne tvrdenia uvedené v písomných stanoviskách žiada žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním, obsahu Zmluvy o pôžičke zo dňa 22.11.2013 (ďalej len „zmluva“), Návrhu na vklad práv k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností zo dňa 22.11.2013, Výpisu z listu vlastníctva č. XXX, Výzvy k usporiadaniu záväzkov zo dňa 16.12.2015, Výzvy zo dňa 14.01.2016 s doručenkou, Listu žalovanej 2/, Poštového poukazu - potvrdenia o dodaní, Zápisnice o pojednávaní sp. zn. 4C/75/2016 zo dňa 13.10.2015, Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.11.2016, č.k. 4C/75/2016-98, Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.01.2018, č.k. 4Co/228/2017-128 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Dňa 22.11.2013 žalobcovia ako veritelia uzatvorili so žalovanými ako dlžníkmi Zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bola peňažná suma vo výške 63 500,- eur, pričom suma 23 500,- eur mala byť vyplatená v hotovosti pri jej podpise a suma 40 000,- eur mala byť vložená na účet žalovaných. Pôžička bola splatná v štyroch splátkach, a to do 31.12.2014 v sume 19 250,- eur, do 31.12.2015 v sume 17 000,- eur, do 31.12.2016 v sume 14 750,- eur a do 31.12.2017 v sume 12 500,- eur, pričom pre nesplnenie čo i len

jednej splátky sa celý dlh stane splatným. Predmetná zmluva je osobne podpísaná tak žalobcami ako i žalovanými.

9. Podľa čl. I. zmluvy, zmluvou o pôžičke prenechávajú veritelia dlžníkom pôžičku a dlžníci sa zaväzujú vrátiť po uplynutí dohodnutej doby pôžičku.

10. Podľa čl. III bodu 1 zmluvy, dlžníci sa zaväzujú uhradiť celú pôžičku vyplatením sumy v hotovosti v mieste trvalého bydliska veriteľov alebo na účet veriteľov uvedený v tejto zmluve.

11. Podľa čl. III bodu 2 zmluvy, veritelia majú právo požadovať od dlžníkov úroky z omeškania, ktorých výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ak sú dlžníci v omeškaní.

12. Podľa čl. IV zmluvy, pohľadávka veriteľov sa zabezpečuje záložnou zmluvou, ktorou sa zriaďuje záložné právo na nehnuteľnosti v k.ú. R. Y.Č., ktorých vlastníckmi v podiele 1/1 sú dlžníci, a to: stavba - rodinný dom súp. č. XXXX, postavený na parcele č. XXX/X, pozemok - parcela „C“ č. XXX - záhrady o výmere 440 m² a pozemok - parcela „C“ č. 822/2 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 394 m², všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX.

13. Návrhom na vklad k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností zo dňa 22.11.2013 navrhli zmluvné strany na základe Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnú vec vklad záložného práva k nehnuteľnostiam uvedeným v čl. IV zmluvy o pôžičke a aby sa vklad povolil pre žalobcov.

14. Z výpisu listu vlastníctva č. XXX bolo zistené, že nehnuteľnosti: rodinný dom súpisného čísla XXXX postavený na parcele č. XXX/X, parcela „C“ č. XXX - záhrady o výmere 440 m² a parcela „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 394 m², sú vo vlastníctve žalovaných v podiele 1/1, pričom v časti C - Ťarchy pod V 3356/13 bolo zriadené záložné právo na zabezpečenie pohľadávky z pôžičky v prospech žalobcov.

15. Výzvou k usporiadaniu záväzkov zo dňa 16.12.2015 mediátor žalovaných oznámil žalobcom, že žalovaní požiadali o mimosúdne usporiadanie zmluvných vzťahov vzniknutých z finančných záväzkov.

16. Výzvou zo dňa 14.01.2016 právny zástupca žalobcov vyzval žalovaných na úhradu sumy 61 500,- eur, ktorý dlh im vznikol na základe Zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 22.11.2013, a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Predmetná výzva bola žalovaným doručená dňa 18.01.2016.

17. Žalovaná 2/ listom zo dňa 02.03.2016 ospravedlnila svoju neúčast' na stretnutí konanom sa dňa 22.02.2016, a zároveň uviedla, že dlh chce splatiť, avšak požiadala o čas na jeho splatenie.

18. Z poštového poukazu - potvrdenia o dodaní bolo zistené, že žalovaná 2/ zaslala žalobcovi 1/ dňa 29.06.2015 sumu 2 000,- eur.

19. Zo zápisnice o pojednávaní č.k. 4C/75/2016 zo dňa 13.10.2016, a to konkrétne z výsluchu žalovanej 2/, bolo zistené, že žalovaná 2/ spolu s manželom zmluvu podpísali, súhlasili s jej všetkými ustanoveniami, pričom žalovaná 2/ mala vedomosť, že môže od zmluvy odstúpiť, avšak toto neurobila. Po overení podpisov na zmluve išli všetci do Slovenskej sporiteľne, a.s., kde im žalobcovia previedli na účet sumu 40 000,- eur.

20. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.11.2016, č.k. 4C/75/2016-98 v spojení Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.01.2018, č.k. 4Co/228/2017-128, právoplatného dňa 08.03.2018, súd zamietol žalobu žalovaných o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke uzatvorenej so žalobcami dňa 22.11.2013, ktorej predmetom bolo poskytnutie 63 500,- eur s odôvodnením, že určenie neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o pôžičke nevyplýva zo žiadneho osobitného predpisu, pričom v konaní vednom pod sp. zn. 5C/85/2016 súd môže prejudiciálne skúmať platnosť zmluvy o pôžičke, pričom žaloba v konaní 5C/85/2016 je žalobou na plnenie a táto má prednosť pred žalobou na určenie.

21. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bezprávneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa § 34 OZ, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

23. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

24. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 39a OZ, neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

26. Podľa § 40 ods. 3 veta prvá OZ, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak.

27. Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

28. Podľa § 43c ods. 1 OZ, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

29. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy, nadobúda účinnosť.

30. Podľa § 44 ods. 3 OZ, ak je návrh určený dvom alebo viacerým osobám, a z jeho obsahu vyplýva, že úmyslom navrhovateľa je, aby všetky osoba, ktorým je návrh určený, sa stali stranou zmluvy, je zmluva uzavretá, ak všetky tieto osoby návrh prijmú.

31. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

34. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa § 149 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

37. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

38. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní namietali v konaní platnosť právneho úkonu, Zmluvy o pôžičke, uzatvorenej medzi nimi ako dlžníkmi a žalobcami ako veriteľmi zo dňa 23.11.2013, nakoľko je tento v rozpore s dobrými mravmi a bola zneužitá tieseň žalovaných, súd primárne posúdil otázku platnosti, resp. neplatnosti právneho úkonu - uzatvorenej kúpnej zmluvy a túto skúmal ako otázku predbežnú.

43. V prejednávanom spore zmluvné strany uzatvorili zmluvu o pôžičke, na základe ktorej vznikol zmluvný vzťah, ktorý je záväzkovým vzťahom, pričom zmluva o pôžičke je v Občianskom zákonníku upravená ako samostatný zmluvný typ (§ 657 a nasl. OZ).

44. Na základe zákonných ustanovení sa pri uvedenom type zmluvy vyžaduje, aby v zmluve bola dohoda o a) prenechaní veci (o reálnom odovzdaní), b) druhovom určení veci, c) povinnosti vrátiť vec rovnakého druhu a d) určení času vrátenia.

45. Po oboznámení sa s obsahom zmluvy o pôžičke súd konštatuje, že zmluva obsahuje dohodu o prenechaní veci (v danom prípade finančných prostriedkov), o druhovom určení veci (peniaze - finančné prostriedky), o povinnosti vrátiť vec rovnakého druhu (peniaze - finančné prostriedky) ako i dohodu o určení času vrátenia (1. splátka do 31.12.2014, 2. splátka do 31.12.2015, 3. splátka do 31.12.2016 a 4. splátka do 31.12.2017) a že bola vyhotovená v písomnej forme, pričom podpisy zmluvných strán boli na tej istej listine, a teda obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti.

46. Súd ďalej skúmal, či tu existujú skutočnosti, ktoré by zakladali absolútnu neplatnosť zmluvy z dôvodu, že právny úkon svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom, a zároveň, či bola zmluva uzatvorená v tiesni.

47. Platnosť či neplatnosť právneho úkonu možno posudzovať len podľa okolností, ktoré existovali v čase jeho urobenia. V danom prípade bola zmluva o pôžičke riadne uzatvorená, a to návrhom na uzatvorenie zmluvy zo strany žalobcov ako i následným prijatím návrhu zo strany žalovaných, ktorí zmluvu riadne podpísali, oboznámili sa so všetkými jej ustanoveniami (ako vyplýva z výpovede žalovanej 2/ zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 13.10.2016 v konaní 4C/75/2016). Zároveň bola zmluva urobená slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, pričom sama žalovaná 2/ uviedla, že vedela, že môže od zmluvy odstúpiť, avšak na základe svojej slobodnej vôle sa spolu s manželom rozhodli zmluvu podpísať.

48. Čo sa týka námietky, že predmetná zmluva je úžernícka, úžernickou zmluvou je taká zmluva, ktorú zmluvná strana uzavrie zneužívajúc niečiu neskúsenosť, tieseň alebo rozumovú slabosť alebo niečie rozrušenie, pričom dá sebe alebo inému poskytnúť alebo sľúbiť plnenie, ktorého hodnota je k hodnote vzájomného plnenia v hrubom nepomere.

49. Hoci žalovaná 2/ namietala, že v čase uzatvorenia zmluvy bola spolu s manželom vo finančnej tiesni, tieto svoje tvrdenia nepreukázala žiadnymi listinnými dôkazmi, ktoré by preukazovali, že sa s manželom nachádzali v danom stave. Zároveň ani nepreukázala, že by žalobcovia o tejto ich tiesni vedeli a výslovne ju zneužili vo svoj prospech. Taktiež i skutočnosť, že toho času majú žalovaní problém so splácaním pôžičky nemôže byť na ťarchu žalobcom.

50. Vzhľadom na vyššie uvedené ma súd za to, že zmluva o pôžičke uzatvorená dňa 22.11.2013 medzi stranami sporu je platná a v čase jej uzatvorenia zodpovedala všetkým zákonným požiadavkám.

51. Keďže súd ustálil, že zmluva o pôžičke nie je postihnutá absolútnou neplatnosťou, ďalej sa zaoberal skutočnosťou, či žalobcovia sú oprávnení od žalovaných žiadať zaplatenie 38 000,- eur spolu s príslušenstvom.

52. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 22.11.2013 žalobcovia uzavreli so žalovanými Zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažnej sumy 63 500,- eur, pričom suma 40 000,- eur bola žalovaným prevedená na účet a suma 23 500,- eur bola žalovaným odovzdaná pri podpise zmluvy v hotovosti. Ďalej mal súd za preukázané, že pôžička bola splatná v 4-roch ročných splátkach, vždy k 31. decembru toho ktorého roka, počnúc rokom 2014. Zároveň mal súd za preukázané, že žalovaná 2/ uhradila dňa 29.06.2015 na pôžičku čiastku 2 000,- eur.

53. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaným bola poskytnutá suma 40 000,- eur prostredníctvom bankového účtu ako i skutočnosť uhradenia splátky vo výške 2 000,- eur dňa 29.06.2015.

54. Keďže žalobcovia žiadali od žalovaných zaplatenie čiastky 38 000,- eur ako rozdiel medzi poskytnutou sumou vo výške 40 000,- eur a vykonanou úhradou splátky zo strany žalovaných v sume 2 000,- eur, súd žalobe žalobcom vyhovel a žalovaných zaviazal na úhradu zostatku, t.j. 38 000,- eur.

55. Pokiaľ ide o námietku žalovaných, že zmluva je bezúročná a nemá byť úročená, súd konštatuje, že priznaná suma nebola úročná, ide o čistú istinu, ktorá bola žalovaným poskytnutá. V prípade, že žalovaní mali na mysli úročenie úrokom z omeškania, toto nie je v rozpore so zákonom, nakoľko v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ právo žiadať od dlžníka v prípade jeho omeškania popri plnení i úrok z omeškania, ktorý úrok z omeškania bol dohodnutý medzi zmluvnými stranami i v samotnej zmluve o pôžičke.

56. Nakoľko žalovaní mali prvú splátku uhradiť dňa 31.12.2014, avšak túto vo výške 2 000,- eur uhradili až dňa 29.06.2015, dostali sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, a to dňom 01.01.2015, avšak s plnením celého dlhu sa žalovaní dostali do omeškania uplynutím dodatočne poskytnutej 10-dňovej lehoty, ktorá lehota začala plynúť dňa 19.01.2016, t.j. nasledujúci deň po prevzatí výzvy na úhradu celého záväzku.

57. Keďže bolo konštatované, že žalovaní riadne a včas pôžičku neuhradili, dostali sa do omeškania a žalobcom vznikol v zmysle § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 29.01.2016, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, do zaplatenia.

58. Žalobcovia mali vo veci plný úspech, preto im súd priznal v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený

súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah v akom rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).