

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4Csp/49/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417204029
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417204029.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: CREDITEXPRESS Slovensko s. r. o., so sídlom Záhradnícka 4882/46, 821 08 Bratislava, IČO: 35 974 141, zastúpeného JUDr. Ľudmila Jurčová, advokát, so sídlom Boženy Nemcovej 13, 977 01 Brezno, proti žalovanému 1/ O. M., J.. XX.XX.XXXXX G. N. M. XXX, XXX XX N. M. a proti žalovanému 2/ S. M., J.. XX.XX.XXXX, G. N. M. XXX, XXX XX N. M., o zaplatenie 3 725,25 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3 690,91 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne, zo sumy 3 690,91 € od 25.03.2015 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 24.03.2017 si žalobca, uplatnil voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na zaplatenie sumy 3 725,25 € s príslušenstvom titulom splnenia záväzku v zmysle Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 22.06.2007 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava a žalovanými. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že medzi jeho právnym predchodcom, spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., a žalovanými bola dňa 22.06.2007 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej jeho právny predchodca poskytol žalovaným finančné prostriedky vo výške 5 974,00 €. Pôvodný veriteľ si svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere a spočívajúcu v poskytnutí úveru splnil. Žalovaní však podmienky pre splácanie úveru riadne nedodržiavali, čím sa dostali do omeškania. Nakoľko zo strany žalovaných došlo k porušeniu zmluvných podmienok, pristúpil pôvodný veriteľ v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a s poukazom na ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Z.z., dňa 02.03.2015 k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti (ďalej len „Oznámenie“) boli žalovaní vyzvaní na úhradu pohľadávky žalobcu do 15 dní od doručenia Oznámenia. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru evidoval Žalobca voči žalovaným pohľadávku v celkovej výške 3 725,25 €, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru. Dňa 27.03.2015 nastala právna skutočnosť, ktorá má za následok zmenu v osobe veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 na CREDITEXPRESS Slovensko, s.r.o., IČO: 35 974 141, Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0364/2015/CE.

3. V podaní zo dňa 23.08.2017 žalobca uviedol, že žalovaní uhradili pôvodnému veriteľovi po poskytnutí úveru splátky v celkovej výške 3 169,50 €. Platby žalovaných boli započítané nasledovne: na istinu 2 284,00 €, na riadny úrok 809,11 €, na poplatky 56,81 €, na úroky z omeškania 18,81 €. Po započítaní úhrad priradených na istinu je aktuálna dlžná istina 3 690,91 €. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v zmysle § 145 ods. 2 CSP žaloba zoberal žalobu v časti istiny vo výške 34,34 € späť.

4. Podľa 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

5. Vzhľadom k tomu, že žalobca zoberal žalobu s časti späť pred jej doručením žalovaným, súd ďalej konal len o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Súd žalovaných uznesením č.k. 4Csp/49/2017-119 zo dňa 08.01.2018 vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrili, uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaní sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrili.

7. Súdne pojednávanie sa dňa 21.08.2018 uskutočnilo bez účasti strán sporu. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčasť ospravedlnili podaním zo dňa 07.08.2017, žalovaní svoju neúčasť neospravedlnili.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou podanou dňa 24.03.2017, Plnou mocou právneho zástupcu žalobcu zo dňa 06.12.2016, Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 22.06.2007, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 05.03.2015 a dokladmi o jeho doručovaní žalovaným, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 07.04.2015 a a dokladmi o jeho doručovaní žalovaným, výpisom z účtu žalovaných, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0364/2015/CE zo dňa 27.03.2015, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s. odpoveďou na lustráciu žalovaných v Sociálnej poisťovni a ZVJS, podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 23.08.2017, výpisom z úverového účtu, správou ORPZ v Žiari nad Hronom zo dňa 24.04.2018, podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 07.08.2018 zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu, ako banka, uzatvoril so žalovanými, ako dlžníkmi dňa 22.06.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru bankou dlžníkom v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere. Dlžníci boli povinní za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve zmluvne poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve: výška úveru: 180 000 Sk, druh úveru: spotrebný úver - bezúčelový, typ a výška úrokovej sadzby: premenlivá 11,35% p.a., poplatok za správu úveru 60,00 Sk/mesačne, výška splátky: 2 584,00 Sk, splatnosť prvej splátky: 20.07.2007, počet splátok 120, periodicita a splatnosť splátok istiny: mesačne, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru: 20.06.2017, RPMN: 12,79 %. Právny predchodca žalobcu ku dňu 02.03.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaných na úhradu pohľadávky vo výške 4 478,86 € v lehote 15 dní. Žalovaní uhradili počas trvania zmluvného vzťahu splátky v celkovej výške 3 169,50 €. Platby žalovaných boli započítané nasledovne: na istinu 2 284,00 €, na riadny úrok 809,11 €, na poplatky 56,81 €, na úroky z omeškania 18,81 €. Po započítaní úhrad priradených na istinu je aktuálna dlžná istina 3 690,91 €. Pohľadávka voči žalovaným z titulu nesplateného úveru poskytnutého na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bola v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0364/2015/CE zo dňa 27.03.2015.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v deň uzatvorenia Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a

plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v deň uzatvorenia Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“), sa na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., sa na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného k 31. januáru 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Súd mal za preukázané, že medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanými bola dňa 22.06.2007 platne uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzavretí zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania. Žalovaní uzavreli zmluvu ako fyzické osoby, ktoré pri uzatváraní zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa obsahu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou

spotrebiteľa zasiahnuť do obsahu zmluvy a tak podstatným spôsobom ovplyvniť jej obsah. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z.. Po preskúmaní obsahu zmluvy súd zistil, že predmetná zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti, ktoré sú vyžadované v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., ktoré tento zákon vyžaduje na jej platnosť ako aj tie, ktorých absenciu zákon sankcionuje tým, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd u predmetnej úverovej zmluvy nezistil také skutočnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť niektorého z jej ustanovení pre jeho rozpor s dobrými mravmi, resp. so zákonom a súdnym prieskumom nebola zistená ani prítomnosť neprijateľných zmluvných podmienok. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným spotrebiteľský úver vo výške 5 974,91 € (180 000 Sk) a žalovaní sa mu zaviazali poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutých splátkach vrátiť a zaplatiť mu dohodnuté úroky. Túto povinnosť žalovaní porušili a poskytnutý spotrebiteľský úver v súlade s uzatvorenou zmluvou nesplácali, v dôsledku čoho sa dlh žalovaných stal mimoriadne splatným dňa 02.03.2015 v celom rozsahu a právny predchodca žalobcu ich listami zo dňa 05.03.2015 vyzval k okamžitej úhrade celej dlžnej čiastky. Žalovaní uhradili počas trvania zmluvného vzťahu splátky v celkovej výške 3 169,50 €, z ktorých sa na istinu úveru započítalo platby vo výške 2 284,00 €. Po započítaní úhrad priradených na istinu je aktuálna dlžná istina 3 690,91 € (5 974,91 € - 2 284,00 €). Zvyšok platieb vo výške 809,11 € bol v súlade so zmluvou započítaný na riadny úrok, vo výške 56,81 € na poplatky a vo výške 18,81 € na úroky z omeškania. Právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovaným z titulu nesplateného úveru poskytnutého na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX postúpil žalobcovi ako postupníkovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0364/2015/CE zo dňa 27.03.2015. Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že by si žalovaní svoj dlh vyplývajúci zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX splnili, resp. že by tento ich záväzok zanikol iným spôsobom než splnením, súd považoval žalobu za dôvodnú a vyhovel jej v plnom rozsahu. Žalovaní sa dostali do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, v dôsledku čoho im okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Dňa 25.03.2015, t.j. v prvý deň omeškania žalovaných s úhradou peňažného dlhu, základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky činila 0,05 %. Súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške uplatnenej v žalobe, t.j. 5,05 % ročne zo sumy 3 690,91 € odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie stanovenej v Oznámení o vyhlásení mimoriadne splatnosti zo dňa 05.03.2015, t.j. 25.03.2015 do zaplatenia.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca dosiahol v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.