

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Er/310/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716208664
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6716208664.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v exekučnej veci oprávneného: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom advokátskej kancelárie Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti povinnému: X. G., S. XX.XX.XXXX, N. M. A. M. XXX, XXX XX M., vedenej pod sp. zn. EX 2146/16 súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom, Exekútorský úrad so sídlom Grösslingova 62, 811 09 Bratislava, o vymoženie 7.053,57 EUR s príslušenstvom, 1.011,36 EUR trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii zo dňa 04.07.2018, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen poverením č.k. 8Er/310/2016-7 zo dňa 25.07.2016 poveril súdneho exekútora JUDr. Kamila Líšku vykonaním exekúcie proti povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 7.053,57 EUR istiny s príslušenstvom, spolu so sumou 1.011,36 EUR ako trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie na základe vykonateľného rozsudku vydaného Okresným súdom Zvolen č.k. 8C/66/2015-55 dňa 08.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.02.2016 a stal sa vykonateľným dňa 16.02.2016.

2. Dňa 09.07.2018 doručil poverený súdny exekútor exekučnému súdu písomné podanie zo dňa 06.07.2018 označené ako „Predloženie námietok - sp.zn.: 8Er/310/2016“, ktorého prílohou bolo písomné podanie povinného označené ako „Námietka proti exekúcii“. Súd predmetné podanie povinného posúdil ako námietky proti exekúcii.

3. Povinný vo svojom podaní zo dňa 04.07.2018 označenom ako: „Námietka proti exekúcii“ uvádza, že v upovedomení o začatí exekúcie je ako dôvod uvedené plnenie z rozsudku č.k. 8C/66/2015-55 zo dňa 8.12.2015 vydaného Okresným súdom Zvolen. Podľa tvrdení povinného oznámenie o pojednávaní v danej veci ako aj samotný rozsudok mu neboli doručené, o uvedených skutočnostiach preto nebol informovaný, nemohol sa k nim vyjadriť a ani sa zúčastniť pojednávania v danej veci. Povinný uvádza, že nemá vedomosti o skutočnostiach uvádzaných v Upovedomená o začatí exekúcie a netuší o akú pohľadávku sa vlastne jedná.

4. Podľa § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po

vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok. Súd skúmal hmotnoprávne skutočnosti, ktoré by spôsobovali zánik vymáhaného nároku alebo ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (§ 50 Exekučného poriadku). Hmotnoprávne skutočnosti možno rozdeliť na skutočnosti, ktoré a) spôsobujú zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávnych noriem (t.j. napr. došlo k dobrovoľnému splneniu dluhu), b) bránia vymáhateľnosti nároku (napr. došlo k premlčaniu vymáhanej pohľadávky a povinný sa premlčania dovolal, chýba listina podľa § 43 ods. 2 EP, ap.), c) inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie, napríklad exekúcia sa vedie proti dedičom v rozsahu, ktorý prevyšuje ich zodpovednosť za dlhy povinného poručiťľa podľa § 470 ods. 1 OZ, ap., d) znamenajú námietku, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule (§ 37 ods. 3 EP).

7. Inštitút námietok neslúži ako opravný prostriedok proti exekučnému titulu ani neskúma skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Predmetom námietok môžu byť len skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak námietky uplatňované povinným jestvovali už pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť.

8. Súd poukazuje na to, že povinný môže námietky proti exekúcii odôvodniť len existenciou skutočností, ktoré by preukazovali, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Predmetom podaných námietok proti exekúciám môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia ďalej vyplýva, že námietky predstavujú procesnú obranu proti neprípustnej exekúciám, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne uvedených v zákone. Povinný v námietkach uvádza, že rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/66/2015-55 zo dňa 08.12.2015 mu nebol doručený. Súd z úradnej činnosti zistil, že žalovanému doručovaná zásielka s platobným rozkazom č.k.: 8Ro/288/2013-18 sa vrátila súdu späť opakovane nedoručená s tým, že adresát je na uvedenej adrese neznámy. Súd šetril miesto pobytu žalovaného prostredníctvom Obvodného oddelenia policajného zboru Zvolen, Mestskej polície Zvolen, mesta Zvolen. Súd ďalej postupoval podľa § 29 ods.2 zák. č. 99/1963 Z.z., Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže predseda senátu ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný sa zrozumiteľne sa vyjadrovať. Nakoľko žalovaný na adrese trvalého pobytu súdne zásielky opakovane nepreberal a iné miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, teda jeho pobyt nebol známy, ustanovil mu súd opatrovníčku na zastupovanie v uvedenom konaní v osobe tajomníčky Okresného súdu Brezno. Rozsudok č.k.: 8C/66/2015-55 bol v súlade so zákonom doručený žalobcovi a súdom ustanovenej opatrovníčke. V kontexte citovaných ustanovení zákona a po posúdení podania povinného musí súd konštatovať, že v predmetnej exekučnej veci povinný v námietkach proti exekúcii neuviedol žiadne skutočnosti, ktorými by preukázal odôvodnenosť podaných námietok.

9. Nakoľko povinný v podaných námietkach nijakým spôsobom nepreukázal, že sú dané okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a námietky povinného proti exekúcii zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.