

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9Ps/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200505  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316200505.6

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony X. C., Z.. XX.X.XXXX, B. Q. XXX, XXX XX Q., zastúpeného F. A., J.. C., Z.. XX.X.XXXX, B. Č. XXX, XXX XX Č., o návrhu navrhovateľky P. C., B. Q. XXX, XXX XX Q., za účasti Okresnej prokuratúry Čadca, so sídlom 17. novembra 1567/3, 022 01 Čadca, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.
- III. Slovenskej republike nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 25.1.2016 sa P. C., B. Q. XXX, XXX XX Q., domáha obmedzenia spôsobilosti na právne úkony X. C., Z.. XX.X.XXXX.
2. V priebehu konania podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.6.2018 navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala, aby bolo konanie zastavené.
3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. Podľa § 29 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
5. Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho návrhu nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia návrhu je zastavenie konania. Navrhovateľka vzala účinne späť návrh, preto bolo potrebné konanie vo veci zastaviť, keď na zastavenie konania boli splnené podmienky v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy. Keďže v uvedenej právnej veci vzala navrhovateľka návrh späť v celom rozsahu, súd preto konanie zastavil. O zmene návrhu zo dňa 28.3.2017 súd samostatným výrokom nerozhodoval, nakoľko to vzhľadom k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu a zastaveniu celého konania považoval aj z hľadiska procesnej ekonómie za nadbytočné.
6. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa § 58 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, keď zastavenie konania nezavinil žiaden z účastníkov.

9. Podľa § 251ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, trovy dôkazov platí štát.

10. Podľa § 251 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmu, ktorá vznikne osobe, o ktorej spôsobilosti sa konalo, jej zástupcovi alebo štátu.

11. Uznesením zo dňa 19.6.2018 č.k. 9Ps/1/2016-76 súd priznal znalkyni F. L. Š., znalkyni z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, znalečné vo výške 508,38 €, pričom súčasne uložil účtovníčke súdu, aby vyplatila znalkyni priznané znalečné z rozpočtových prostriedkov súdu. Keďže na začiatku konania nebolo možné jednoznačne určiť, či je podaný návrh dôvodný alebo nie a navrhovateľka zároveň predložila spolu s návrhom lekárske správy, v nadväznosti na ktoré nebolo možné dospieť k záverom jednoznačnej bezdôvodnosti, súd o trovách štátu rozhodol v zmysle § 251 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku tak, že Slovenskej nárok na náhradu trov konania nepriznal

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v potrebnom počte vyhotovení. (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(1) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

(2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).