

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/682/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115236448  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4115236448.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcov: 1/ H. A., narodený XX.X.XXXX, bytom R. Q. XX, 2/ E. A., narodená X.X.XXXX, bytom R. Q. XX, 3/ E. A., narodená XX.X.XXXX, bytom R. Q. XX, 4/ Q. A., narodený X.X.XXXX, bytom R. Q. XX, 5/ J. A., narodená XX.X.XXXX, bytom R. H. X, 6/ O. A., narodený XX.X.XXXX, bytom R. Q. XX, 7/ E. A., narodená X.X.XXXX, bytom R. Q. XX, všetci zastúpení advokátkou: JUDr. Milota Klemaničová, so sídlom Pezinok, Dr. Bokesa 17, proti žalovaným: 1/ Mgr. C. J., narodená XX.X.XXXX, bytom R. H. XX, zastúpená advokátskou kanceláriou: AK Bítalová & Demeterová s.r.o., so sídlom Žánovská 5183/2A, Rimavská Sobota a 2/ Generali Poist'ovňa, a.s., IČO: 35 709 332, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou: MST PARTNERS, s.r.o., so sídlom Laurinská 3, Bratislava, IČO: 35 709 332, o ochranu osobnosti s náhradou nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi 1/ sumu 30 000 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedeného so žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného plniť voči žalobcovi 1/.

II. Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ sú povinní zaplatiť žalobkyni 2/ sumu 20 000 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedeného so žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného plniť voči žalobkyni 2/.

III. Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ sú povinní zaplatiť žalobkyni 3/ sumu 20 000 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedeného so žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného plniť voči žalobkyni 3/.

IV. Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi 4/ sumu 30 000 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedeného so žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného plniť voči žalobcovi 4/.

V. Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ sú povinní zaplatiť žalobkyni 5/ sumu 30 000 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedeného so žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného plniť voči žalobkyni 5/.

VI. Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi 6/ sumu 5 000 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedeného so žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného plniť voči žalobcovi 6/.

VII. Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ sú povinní zaplatiť žalobkyni 7/ sumu 5 000 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedeného so žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného plniť voči žalobkyni 7/.

VIII. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamietá.

IX. Strany nemajú nárok na náhradu trov konania.

X. Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ sú povinní zaplatiť Slovenskej republike prostredníctvom Okresného súdu Nitra súdny poplatok 4266 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného so žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného plniť.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/ až 5/ žalobou, ktorá bola doručená na súd 6.12.2015 a jej doplnením z 19.6.2018 a z 4.7.2018 požadujú, aby súd rozhodol, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi 1/ sumu 70 000 eur, žalobkyni 2/ sumu 30 000 eur, žalobkyni 3/ sumu 30 000 eur, žalobcovi 4/ sumu 50 000 eur, žalobkyni 5/ sumu 50 000 eur, žalobcovi 6/ sumu 5 000 eur a žalobkyni 7/ sumu 5 000 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku tak, že plnením jedného so žalovaných zaniká v tomto rozsahu povinnosť ostatných žalovaných plniť, pretože žalovaná 1/ zavinila 28.3.1994 dopravnú nehodu, pri ktorej zomrela E. A., ktorá bola manželkou žalobcu 1/, matkou žalobkyne 2 a 3/, nevestou žalobcov 6/ a 7/ a švagrinou žalobcov 4/ a 5/ a E. A., ktorá bola dcérou žalobcov 5/ a 6/, vnučkou žalobcov 6/ a 7/, sesternicou žalobkyň 2/ a 3/ a neterou žalobcu 1/, čím bolo zasiahnuté do ich osobnostných práv, ale v trestnom konaní, v ktorom bola žalovaná 1/ uznaná vinnou a odsúdená nebolo rozhodnuté o ich nároku na náhradu nemajetkovej ujmy a pretože so žalovaným 2/ ako poisťovateľom mala žalovaná 1/ uzavretú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla. Žalobcovia svoju žalobu odôvodnili tým, že žalobca 1/ žil s nebohcou manželkou 19 rokov v harmonickom manželstve, trávil spolu všetok čas, spoločne vychovávali dve deti a stratou manželky utrpel vážnu citovú ujmu, stratil možnosť viesť plnohodnotný rodinný život s milovanou osobou a matkou svojich detí v dôsledku čoho pociťuje úzkosť, zúfalstvo a silný smútok. Žalobkyne 2/ a 3/ mali s nebohcou matkou silné sociálne, morálne, kultúrne, citové putá, ktoré boli pretrhnuté v ich najviac zraniteľnom tínedžerskom veku, čím budú žalobkyne aj do budúcnosti ukrátené o vzťah s matkou, pričom stratou matky utrpeli citovú ujmu, ktoré je prakticky neodstrániteľná. Žalobcovia boli po nehode, pri ktorej tiež utrpeli zranenia nútení sa presťahovať a tak si pomáhať si pri znášaní jej ťažkých psychických a aj finančných dôsledkov. Žalobcovia 4/ a 5/ stratou svojho dieťaťa utrpeli najväčšiu traumu v živote človeka, bola im spôsobená nenapraviteľná citová ujma prejavujúca sa v ťažkých depresívnych vzťahoch a v dôsledku straty jedného člena rodiny, ktorý chýba aj ich mladšiemu synovi bola narušená celistvosť ich rodiny. Žalobcovia 6/ a 7/ boli na svoju vnučku veľmi naviazaní, pretože vyrastala v ich dome a bola súčasťou ich života a tak jej strata veľmi zasiahla do ich životov. Pretože žalovaná 1/ svojim konaním spôsobila nezvratný následok spočívajúci v usmrtení osôb blízkych žalobcom a tým negatívne zasiahla do ich osobného života i fungujúcich rodinných vzťahov t.j. práv chránených zákonom podľa § 11 a 13 Občianskeho zákonníka, ktorý vzťah nie je možné žiadnym spôsobom reparaovať, vznikla im rozsiahla nemajetková ujma, ktorú navrhujú odškodniť podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka sumami, ktoré podľa ich názoru zodpovedajú intenzite a vážnosti zásahu. Namietali, že žalovaná 1/ neprejavila skutočnú úprimnú ľútosť, bezprostredne po nehode a ani s odstupom času sa nezajímala o ich rodinu, neponúkla im žiadnu pomoc a neposkytla žiadnu morálnu satisfakciu. Pretože medzi žalovanou 1/ ako poisťovateľkou a žalovaným 2/ ako poisťovateľom bol založený osobitný vzťah podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, má žalovaná 1/ nárok, aby žalovaný 2/ poskytol za ňu poškodeným poistné plnenie podľa § 4 ods. 2 uvedeného zákona. Ich nároky sú samostatnými nárokmi proti žalovanej 1/ podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka a proti žalovanému 2/ podľa § 427 Občianskeho zákonníka. Žalovaní 1/ a 2/ majú postavenie samostatných dlžníkov a jedným súdnym rozhodnutím môže byť každý z nich zaviazaný na plnenie celého dlhu. K žalobe pripojili rozsudok Okresného súdu Lučenec z 16.4.2013 č.k. 22T/4/2015-692 a rozsudok Krajského súdu v Nitre z 29.7.2015 sp. zn. 3To/70/2015.

2. Žalovaný 2/ navrhol žalobu zamietnuť, pretože zákon o povinnom zmluvnom poistení neuvádza nárok žalobcovi medzi nárokmi, ktoré podliehajú rozsahu poistného krytia povinného zmluvného poistenia a preto nemajetková ujma nie je predmetom poistného krytia a nie je preto nositeľom hmotnoprávnej zodpovednosti, o ktorú v konaní ide. Jediným subjektom povinným poskytnúť žalobcom peňažnú náhradu nemajetkovej ujmy je narušiteľ. Namietal aj výšku požadovanej náhrady, ktorá nekorešponduje s výškou priznávanou inými rozhodnutiami a poukázal na rozsudok NSSR z 31.3.2016 sp. zn. 3 Cdo 301/2012.

3. Žalobcovia vzali následne žalobu v časti proti žalovanému 2/ späť, na čo súd konanie v tejto časti právoplatne zastavil. Následne žalobcovia s poukazom na uznesenie ÚS SR z 17.8.2016 č.k. I. ÚS 474/2016 navrhli, aby do konania opäť pristúpil žalovaný 2/, na čo súd jeho vstup právoplatne pripustil.

4. Žalovaná 1/ vo vyjadrení k žalobe uviedla, že svoje konanie od začiatku ľutuje a aj v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu prokurátora podaného prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že nevie ako môže odčiniť to čo sa stalo, skutok ľutuje, nevie si vysvetliť príčinu svojho konania, berie na seba zodpovednosť za následok nehody. Je si teda vedomá zodpovednosti za škodu podľa § 427 Občianskeho zákonníka aj § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale nárok žalobcov má byť krytý z jej povinného zmluvného poistenia s poukazom na uvedené rozhodnutie ÚS SR z 17.8.2016 sp. zn. I. ÚS 474/2016, ale aj rozhodnutie z 16.1.2016 sp. zn. III ÚS 666/2016. Uviedla, že po nehode sa zrútila, bola liečená na psychiatrii a doposiaľ trpí post traumatickou stresovou poruchou a nie je skončené konanie o jej spôsobilosti na právne úkony. V priebehu konania sa nachádzala vo výkone trestu pre iný trestný čin, je bez príjmu a psychiky a aj fyzicky vo veľmi zlom stave.

5. Právna zástupkyňa žalobcov v priebehu konania a na pojednávaní namietala proti tomu, že by žalovaná 1/ páchala následnú majetkovú trestnú činnosť z dôvodu, že by chcela odškodniť žalobcov, pretože neurobila žiadny úkon, ktorým by ich kontaktovala, naopak v trestnom a aj tomto konaní spochybňovala svoju svojprávnosť, zbavila sa svojho majetku a v rámci vyporiadania jej bezpodielového spoluvlastníctva prišlo k prevodu spoločného bytu do vlastníctva jej manžela. Trvala na tom, že žalovaný 2/ je v spore pasívne legitimovaný a nárok žalobcov nie je proti nemu premlčaný, pretože premlčacia doba je podľa § 101 Občianskeho zákonníka 3 ročná, pričom poukázala na rozsudok NS ČR z 9.10.2009 sp. zn. 30 Cdo 4318/2007. Čo sa týka výšky náhrady poukázala na rozsudok Súdneho dvora z 24.10.2012 vo veci C-22/12, podľa ktorého je poisťný limit 5 000 000 eur bez ohľadu na počet zranených a usmrtených a pretože žalobca 1/ sa po smrti manželky musel vypridať s jej dlhmi z podnikania a tieto splatiť, obe žalobkyne 2/ a 3/ dlhodobo poberajú sociálne štipendiá, považovala požadované sumy za primerané a žalobe navrhovala v celom rozsahu vyhovieť.

6. Právna zástupkyňa žalovanej 1/ na pojednávaní namietala výšku požadovaného nároku v porovnaní s inými rozhodnutiami súdov. Námietku premlčania žalovaného 2/ považovala za nedôvodnú s tým, že právo žalobcov sa premlčuje vo všeobecnej 3 ročnej premlčacej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť dňom nasledujúcim po dni, kedy prišlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv a napriek tomu, že žalobcovia žalobou podanú aj proti žalovanému 2/ vzali späť a následne ju opäť podali nie je ich nárok premlčaný. Navrhla, aby súd priznal žalobcovi 1/ náhradu vo výške 30 000 eur, žalobkyni 2/ vo výške 15 000 eur, žalobkyni 3/ vo výške 15 000 eur, žalobcovi 4/ vo výške 15 000 eur, žalobkyni 5/ vo výške 15 000 eur, žalobcovi 6/ vo výške 5 000 eur a žalobcovi 7/ vo výške 5 000 eur tak, že plnením jedného zaniká v tomto rozsahu povinnosť plniť druhému.

7. Právny zástupca žalovaného 2/ na pojednávaní trval na námietke nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného 2/ v spore s tým, že žaloba je proti nemu nedôvodná, namietal premlčanie nároku, pretože ide o nárok na náhradu škody a subjektívna premlčacia doba je 2 roky a namietal aj neprimeranú výšku nároku, ktorý je celkom 240 000 eur a preto navrhoval žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

8. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu, vypočul žalobcov 1/ až 5/ a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložili strany sporu a uznesením ORPZ Rimavská Sobota z 18.8.2016 na č.l. 120, oznámením vyšetrovateľa ORPZ Rimavská Sobota z 9.6.2017 na č.l. 183, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30.1.2018 sp. zn. 5To/1/2018 na č.l. 283, oznámením Okresného súdu Rimavská Sobota z 2.6.2017 na č.l. 194, oznámením ORPZ Rimavská Sobota z 20.10.2016 na č.l. 142, oznámením Úradu geodézie, kartografie a katastra SR z 17.5.2018 na č.l. 290, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota z 24.2.2016 na č.l. 333, lekárskymi správami z 6.6.2014, 8.9.2014, 6.10.2014, 4.4.2014, 22.4.2014, 19.5.2014, 15.4.2014 na č.l. 344 až 348, fotografiami na č.l. 349 až 353, rozhodnutiami STU v Bratislave z 6.11.2017 a 12.10.2016, 20.1.2016 na č.l. 400 až 402, rozhodnutím Gymnázia v Banskej Bystrici z 3.1.2017 na č.l. 403, osvedčením o dedičstve z 11.7.2014 na č.l. 404, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

9. Dňa 28.3.2014 o 13.05 hod. viedla žalovaná 1/ ako vodička po ceste 1/50 v km 281,60 medzi obcami E. a H. v kolóne vozidiel osobné motorové vozidlo zn. Seat O., EČ: S.-XXX T. v smere od A. na W., kde

sa plne nevenovala vedeniu vozidla a nesledovala situáciu v cestnej premávke a začala predchádzať pred ňou idúce nákladné motorové vozidlo napriek tomu, že jej to vodorovná dopravná značka V 1 a pozdĺžna súvislá čiara, rozhl'adové podmienky a momentálna situácia v cestnej premávke neumožňovali, v dôsledku čoho prešla do protismerného jazdného pruhu, kde sa ľavou prednou časťou vozidla zrazila s protiidúcim vozidlom zn. M. L., ktoré viedol žalobca 1/, následkom čoho sa toto vozidlo dostalo do šmyku a rotácie, prešlo do protismernej časti vozovky, kde sa zrazilo s ďalším motorovým vozidlom zn. S. J.. Pri tejto nehode spolujazdkyňa žalobcu 1/ E. A. utrpela zranenia, ktorým na miestne dopravnej nehody podľahla, spolujazdkyňa E. A. utrpela zranenia, ktorým podľahla 28.3.2014 o 17.05 hod v nemocnici. Žalobca 1/, žalobkyňa 2/, vodič vozidla S. J. a jeho spolujazdkyňa utrpeli zranenia s dobou liečenia nad 42 dní a žalobkyňa 3/ s dobou liečenia 18 dní. Žalovaná 1/ týmto svojim konaním porušila § 3 ods. 2 písm. a), b), § 4 ods. 1 písm. c), § 9 ods. 1, § 15 ods. 5 písm. a), b), c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. V trestnom konaní, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 22T/4/2015 bola právoplatným rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 16.4.2015 č.k. 22T/4/2015-692 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29.7.2015 č.k. 3To/70/2015 uznaná za vinnú z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona tým, že inému z nedbanlivosti spôsobila smrť a čin spáchala závažnejším spôsobom. Žalovanej 1/ bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 6 rokov a nahradiť škodu žalobcom 1/ a 5/, pričom s ostatným nárokom boli právoplatne odkázaní na občiansko právne konanie. Z uvedených rozsudkov vyplýva, že žalovaná 1/ sa ku skutku priznala, svoje konanie ľutovala. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.7.2015. Žalovaná 1/ bola následne stíhaná a aj odsúdená pre zločin sprenevery, ktorého sa dopustila v čase od 5.5.2014 do 21.8.2015 v trestnom konaní, ktoré sa viedlo pred Okresným súdom Rimavská Soboňa pod sp. zn. 2T/203/2016. Z uznesenia vyšetrovateľa z 18.8.2016, jeho vyjadrenia z 9.6.2017 z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici v tejto právnej veci z 30.1.2018 vyplýva, že táto dopravná nehoda u žalovanej 1/ vyvolávala opakované negatívne pocity a strach, ovplyvnila jej zdravotný stav po psychickej stránke, ktorý je ovplyvnený aj hypoglykémiou. Žalovaná 1/ bola držiteľkou a vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. Seat Ibiza EČ: S od 29.9.2009 do 22.4.2014 a Seat Ibiza EČ: S od 1.2.2012 do 9.7.2014. Žalovaná 1/ bola vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. S. J. 18.3.2014, 13.4.2016 a 15.12.2016. Žalovaná 1/ sa právoplatne rozviedla 14.3.2016.

10. Nebohá E. A. mala v čase úmrtia mala 37 rokov. Od roku 1995 bola vydatá za žalobcu 1/ a preto bola nevestou žalobcov 6/ a 7/. Z ich manželstva, ktoré bolo harmonické sa narodili dve deti a to v roku 1996 žalobkyňa 2/ a v roku 1995 žalobkyňa 3/. Žalobca 1/ mal v čase nehody 44 rokov, žalobkyňa 2/ mala v čase nehody 17 rokov a žalobkyňa 3/ mala 14 rokov. K nehode prišlo v čase, keď sa manželia vracali s dcérami a ich sesternicou nebohou E. A. z T. T., kde žalobkyňa 2/ a E. navštevovali totožnú strednú školu a žalobkyňa 3/ tam bola na prijímacích skúškach na strednú školu. Žalobkyňa 2 bola v treťom ročníku a E. vo štvrtom ročníku, pričom obe bývali spolu v jednej izbe na internáte, Všetky tri dievčatá spolu vyrastali. Nebohá E. bola v čase úmrtia živnostníčka, ale živnosť nebola úspešná. Žalobca 1/ bol nezamestnaný a manželke pomáhal. Čistá hodnota dedičstva po nebohej bola 208,78 eur, pretože aktíva boli 100 eur, dlh voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni na nezaplatenom poistnom 691,22 eur. Dlh voči Consumer Finance Holding a.s. 1240,24 eur účastníci ako sporný v dedičskom konaní neuznali. Žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ navštevovali po nehode psychiatra, o čom predložili lekárske správy a to žalobca 1/ z 6.6.2014, 8.9.2014, 6.10.2014 a žalobkyňa 2/ z 2.4.2015, 19.5.2014. Žalobkyňa 2/ a 3/ navštevovali psychológa, o čom predložila žalobkyňa 2/ lekársku správu z 15.4.2014 a žalobkyňa 2/ z 4.4.2014. Žalobkyňa 2/ po skončení strednej školy v T. T. aktuálne navštevuje vysokú školu v T., kde poberá sociálne štipendium 230 eur mesačne, býva na internáte a zvykne si privyrábať. Žalobkyňa 3/ navštevuje gymnázium v T. T., kde býva na internáte a rovnako poberá sociálne štipendium 45,53 eur mesačne. Žalobca 1/ má 1 rok trvajúci nový vzťah, s ktorým podľa neho nie sú žalobkyne 2/ a 3/ vysporiadné a narušilo to ich vzájomný vzťah, podľa žalobkyň 2/ a 3/ sú s priateľkou otca jednoduché kamarátky, ale nie je to ich mama. Nebohá E. A. bola dcérou žalobcov 4/ a 5/. Žalobca 4/ a žalobca 1/ sú bratia a tak bola aj neterou žalobcu 1/, sesternicou žalobkyň 2/ a 3/ a vnučkou žalobcov 6/ a 7/ tak, ako žalobkyne 2/ a 3/. Nebohá E. bola v čase nehody študentkou strednej školy v T. T., mala po písomných maturitách a pripravovala sa na ústne maturity. Bola obľúbená doma, v škôlke aj škole, učila sa dobre. S rodičmi mala veľmi dobré vzťahy, volávali si a skypovali každý deň keď bola na internáte a aj preto, že žalobca 4/ pracoval od roku 2011 v zahraničí, kde ho bola cez prázdniny pozrieť. Žalobca 4/ sa po jej smrti psychicky zrútil a pol roka užíval lieky a vrátil sa zo zahraničia domov. Z manželstva jej rodičov pochádza ešte jej brat I., ktorý mal v čase nehody 10 rokov. Mal so sestrou normálny vzťah a vždy sa na ňu v piatok po návrate z internátu tešil. Žalobkyňa 5/ mala v čase nehody 39 rokov a ďalšie

dieťa už so žalobcom 4/ nemali. Manželstvo žalobkyne 5/ a žalobcu 4/ nebolo celkom harmonické a rozpadlo sa pred rokom kvôli mimomanželskému pomeru žalobcu 4/. E. do 12-13 rokov žila spolu s rodičmi u starých rodičov žalobcov 6/ a 7/ a tak jej vzťah k žalobcov 6/ a 7/ bol nadštandardný a dobrý mala aj vzťah k starým rodičom z druhej strany. Žalobcovia 1/, 2/ a 5/ v konaní namietali, že žalovaná 1/ sa im písomne neospravedlnila a stretli sa s ňou iba na trestnom pojednávaní, kde sa im ospravedlnila tak, že sa im nepozerala do očí a otočila sa im chrbtom. Nijakým iným spôsobom ich nevyhľadala a neponúkla im náhradu ich ujmy. Žalobca 4/, ktorý nechodil na trestné pojednávanie tiež tvrdil, že sa mu neospravedlnila. V konaní nebolo sporné, že osobné motorové vozidlo, ktoré viedla žalovaná 1/ malo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu u žalovaného 2/.

11. Podľa čl. 1 ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len "Ústavy"), Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná, a svoje ďalšie medzinárodné záväzky.

12. Podľa hlavy I čl. 8 od. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd z 4.11.1950, ktorý Československá federatívna republika ratifikovala 19.3.1992 a pre Slovenskú republiku sa stal záväzný 1.1.1993 právo na rešpektovanie rodinného, súkromného života, obydlia a korešpondencie.

13. Podľa čl. 16 ods. 2 Ústavy, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

14. Podľa čl. 41 ods. 1 Ústavy, manželstvo je jedinečný zväzok medzi mužom a ženou. Slovenská republika manželstvo všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manželstvo, rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona. Zaručuje sa osobitná ochrana detí a mladistvých.

15. Podľa čl. 1 a 3 základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. (ďalej len "zákon o rodine"), Manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí. (čl. 1) Rodina založená manželstvom je základnou bunkou spoločnosti. Spoločnosť všetky formy rodiny všestranne chráni. (čl. 2) Rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností. (čl. 3)

16. Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "Občiansky zákonník"), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

17. Podľa § 13 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie. (ods. 1) Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. (ods. 2) Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo. (ods. 3)

18. Podľa § 16 Občianskeho zákonníka, kto neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti spôsobí škodu, zodpovedá za ňu podľa ustanovení tohto zákona o zodpovednosti za škodu.

19. Podľa § 112 ods. 1 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

20. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) a b) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účastník cestnej premávky je ďalej povinný správať sa disciplinovane a ohľaduplne tak, aby neohrozil bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky, pritom je povinný prispôbiť svoje správanie najmä stavebnému, dopravnotechnickému stavu cesty, situácii v cestnej premávke,

poveternostným podmienkam a svojim schopnostiam, poslúchnuť pokyn vyplývajúci z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia.

21. Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z., vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke.

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z, vodič je povinný na vozovke alebo v jazdnom pruhu jazdiť vpravo pri pravom okraji vozovky alebo jazdného pruhu; to neplatí pri obchádzaní, predchádzaní, otáčaní alebo odbočovaní.

23. Podľa § 15 ods. 5 písm. a), b), c) zákona č. 8/2009 Z.z. predchádza sa vľavo. Vpravo sa predchádza vozidlo, ktoré mení smer jazdy vľavo a ak už nie je pochybnosť o ďalšom smere jeho jazdy. Pri jazde v pripájacom jazdnom pruhu alebo v odbočovacom jazdnom pruhu sa smie vpravo predchádzať aj vozidlo idúce v priebežnom jazdnom pruhu. Vodič, ktorý pri predchádzaní vybočuje zo smeru svojej jazdy, je povinný dávať znamenie o zmene smeru jazdy, pričom nesmie ohroziť vodičov jazdiacich za ním. Vodič nesmie pri predchádzaní ohroziť ani obmedziť vodiča vozidla, pred ktoré sa po predídení zaraďuje; pritom je povinný dávať znamenie o zmene smeru jazdy. Pri predchádzaní musí zachovávať dostatočný bočný odstup od predchádzaného vozidla.

24. Podľa § 193 veta tretia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, (ďalej len "CSP") je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

25. Vykonaným dokazovaním a to predloženými právoplatnými rozsudkami Okresného súdu Lučenec z 16.4.2015 a Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29.7.2015 mal súd za preukázané, tvrdenia žalobcov, ktoré žalovaní 1/ a 2/ v konaní ani nenamietali a to, že ich manželka, matka, švagriná a nevesta E. a dcéra, sesternica, neter a vnučka E. zomreli 28.3.2014, potom, ako žalovaná 1/ ako vodička osobného motorového vozidla videla toto vozidlo tak, že porušila § 3 ods. 2 písm. a), b), § 4 ods. 1 písm. c), § 9 ods. 1, § 15 ods. 5 písm. a), b), c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, pretože sa plne nevenovala vedeniu vozidla, nesledovala situáciu v cestnej premávke a začala predchádzať pred ňou idúce nákladné motorové vozidlo napriek tomu, že jej to vodorovná dopravná značka V 1 a pozdĺžna súvislá čiara, rozhládové podmienky a momentálna situácia v cestnej premávke neumožňovali v dôsledku čoho prešla do protismerného jazdného pruhu, kde sa ľavou prednou časťou vozidla zrazila s protiidúcim vozidlom, ktoré viedol žalobca 1/, následkom čoho sa toto vozidlo dostalo do šmyku a rotácie, prešlo do protismernej časti vozovky, kde sa zrazilo s ďalším motorovým vozidlom. Vina žalovanej 1/ bola preukázaná v trestnom konaní, ktorým rozsudkom je súd podľa § 193 CSP viazaný a preto v tomto konaní neskúmal zavinenie žalovanej 1/. Žalovanej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a zákaz činnosti s odôvodnením, že svojim nezodpovedným a vysoko rizikovým manévrom začala prebehovať napriek vodorovnej značke a aj pozdĺžnej plnej čiare a svojim nezodpovedným konaním spôsobila vážnu dopravnú nehodu, pri ktorej zahynuli dva ľudia a štyria boli ťažko zranení.

26. Vykonaným dokazovaním a to výsluchom žalobcov 1/ až 5/ a aj fotografiami bolo preukázané, pričom to ani nebolo v konaní sporné, že žalobca 1/ mal s nebohcou manželkou E. harmonické 19 ročné manželstvo, z ktorého pochádzali dve dcéry, žalobkyne 2/ a 3/, ktoré spolu vychovávali, pričom aj v čase nehody sa s nimi a aj neterou E. vracali v piatok po škole z internátu a prijímacích pohovorov na strednú školu v T. T.. Žalobca mal 44 rokov, keď jeho manželka zomrela a po nehode, pri ktorej bol tiež ťažko zranený mal psychické ťažkosti, pre ktoré musel vyhľadať odpornú pomoc, fyzické a aj finančné ťažkosti, pretože bol dlhodobo práceneschopný. S deťmi sa musel presťahovať k starým rodičom. Ich dcéry mali v čase nehody 17 a 14 rokov, staršia sa chystala v ďalšom školskom roku na stužkovú a maturity a mladšia na strednú školu. S matkou mali blízky vzťah. Po nehode boli rovnako zranené, žalobkyňa 2/ ťažko a mali fyzické a aj psychické ťažkosti pre ktoré museli vyhľadať odbornú pomoc. Žalobca 1/ si po čase našiel novú partnerku, ale podľa jeho vyjadrenia a aj podľa vyjadrenia žalobkyň 2/ a 3/ im matku nenahradila. Všetkým manželka a aj matka chýba. Staršia dcéra momentálne študuje na vysokej škole v T., mladšia končí strednú školu v T. T., obe poberajú sociálne štipendium. Pri nehode zomrela aj ich sesternica a neter žalobcu 1/ E., ktorá študovala na rovnakej strednej škole ako žalobkyňa 2/ a bývali spolu v jednej izbe na internáte. Všetky tri dievčatá spolu vyrastali a boli si blízke. E. bola dcérou žalobcu 4/ a žalobkyne 5/. Bola ich prvorodeným dieťaťom a aj prvorodenou vnučkou v

rodine. Bola obľúbená doma, a aj v škole. S rodičmi, mladším bratom, starými rodičmi žalobcami 6/ a 7/ u ktorých vyrastala do 12-13 rokov a aj starými rodičmi z druhej strany mala blízky vzťah a všetkým chýba. V čase smrti mala po písomných maturitách a pripravovala sa na ústne maturity. Obe ženy zomreli mladé, nečakane, tragicky a zbytočne, iba v dôsledku vysoko rizikového a nezodpovedného konania žalovanej 1/, ktorá tak neoprávnene zasiahla do práva všetkých žalobcov na ochranu ich súkromia a práva na ich rodinný život podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pretože konaním žalovanej 1/ bola narušená celistvosť a integrita celej rodiny žalobcov, ktorej následky sú trvalé a neodstrániteľné a ochudobnenie žalobcov, ktorí nestratili len manželku, matku, dcéru a vnučku, ale aj sesternicu, neter, nevestu a švagrinu v citovej oblasti je nenapraviteľné a permanentné, nie je preto zadostučinenie podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka dostatočné a pretože intenzita zásahu nie je primerane napravitelná inými právnymi prostriedkami je opodstatnené a spravodlivé priznanie materiálnej satisfakcie podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pri určení výšky náhrady súd prihliadol na okolnosti, za ktorých prišlo k vzniku nemajetkovej ujmy a na mieru zavinenia konania žalovanej 1/, ktorú hodnotil veľmi prísne. Prihliadol aj na to, že zo strany žalovanej 1/ nebola žalobcom poskytnutá žiadna adekvátna satisfakcia. Hoci žalovaná 1/ v tomto spore a aj v trestnom konaní svoje konanie oľutovala, urobila tak iba formálne písomne prostredníctvom svojho právneho zástupcu a ústne spôsobom, ktorý ani podľa súdu nebol dostatočný. Žalovaná 1/ neposkytla žalobcom žiadnu peňažnú satisfakciu, ktorou ospravedlňovala svoju ďalšiu trestnú činnosť a hoci záverom so žalobou čiastočne súhlasila, poukazovala zároveň aj na svoje nepriaznivé pomery a jej majetok sa preukázateľne zmenšil o dve osobné motorové vozidlá a tri nehnuteľnosti a teda je sporné, či aj má reálnu snahu oprávnené nároky žalobcov uspokojiť. Vzhľadom na to, že strata blízkej osoby je pre väčšinu ľudí tou najväčšou stratou, s ktorou sa môžu v živote stretnúť, pričom nemajetkovú ujmu pozostalí pociťujú veľmi úkorne, je preto potrebné, aby bola z ich pohľadu spravodlivo nahradená. Súd pri určovaní výšky náhrady prihliadol aj na intenzitu vzájomného vzťahu pozostalých a nebohých, ich vek a dopad do duševnej sféry pozostalých členov rodiny, ktorým táto tragická nehoda a nečakaná strata dvoch milovaných a blízkych členov rodiny navždy zmenila a poznačila život, mala dlhodobu nepriaznivý dôsledok na ich fyzický aj psychický zdravotný stav a aj na majetkovú sféru žalobcov 1/ až 3/, ktorí boli svojou výživou odkázaní na nebohú manželku a matku. Nesporné však bolo, že žalobkyne 2/ a 3/ v čase úmrtia ich matky už neboli v útlom detskom veku a prirodzene sa osamostatňovali. Žalobkyňa 2/ študovala a aj študuje mimo miesta svojho bydliska, kde bývala na internáte a žalobkyňa 3/ bola na v deň nehody rovnako na takejto škole na prijímacích pohovoroch a v súčasnosti tiež študuje mimo miesta svojho bydliska a býva na internáte. Nesporné je aj to, že žalobca 1/ má nový vzťah. Súd preto považoval za primeranú náhradu nemajetkovej ujmy žalobcu 1/ sumu vo výške 30 000 eur a žalobkyň 2/ a 3/ sumu u každej 20 000 eur a preto rozhodol, že žalovaná 1/ je povinná každému so žalobcov priznané sumy zaplatiť a vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. V priznanej náhrade súd zohľadnil aj intenzívny vzájomný vzťah žalobcov 1/ až 3/ so nebohú E., ktorá bola neterou žalobcu 1/ a žalobkyň 2/ a 3/ vyplývajúci z toho, že dievčatá spolu vyrastali, so žalobkyňou 2/ bývali v jednej izbe na školskom internáte. Súd nepochybuje, že pre rodičov je smrť ich dieťaťa tou najväčšou traumou zohľadniac však skutočnosť, že aj nebohá E. v čase svojej smrti už nebola v útlom detskom veku, študovala mimo miesta svojho bydliska a bývala na internáte a tak sa prirodzene osamostatňovala, jej otec pracoval v zahraničí a manželstvo jej rodičov bolo narušené a pre mimomanželský vzťah otca sa aj následne rozpadlo a preto súd považoval za primeranú náhradu nemajetkovej ujmy žalobcov 4/ a 5/ u každého vo výške 30 000 eur a preto rozhodol, že žalovaná 1/ je povinná každému z nich priznanú sumu zaplatiť a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. V konaní nebolo sporné a vykonaným dokazovaním aj preukázané, že medzi nebohú E. a jej starými rodičmi z matkinej strany žalobcami 6/ a 7/ bol intenzívny vzťah, pretože E. u nich vyrastala a boli na seba preto citovo naviazaní a preto súd žalobe v tejto časti celkom vyhovel a rozhodol, že žalovaná 1/ je každému z nich povinná zaplatiť priznanú sumu, s ktorou výškou napokon aj žalovaná 1/ súhlasila. V priznaných náhradách žalobcov 4/ až 7/ súd zohľadnil aj to, že ich zasiahla aj smrť manželky žalobcu 1/ a matky žalobkyň 2/ ma 3/, ktorá bola ich švagrinou a nevestou, pretože touto nehodou utrpela stratu celá ich rodina.

27. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

28. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

29. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

31. Podľa § 15 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.

32. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

33. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

34. V konaní nebolo sporné, že žalovaná 1/ ako poistená mala so žalovaným 2/ ako poisťovateľom uzavretú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla, ktorým bola spôsobená uvedená dopravná nehoda. Žalovaný 2/ však v konaní namietal svoju pasívna legitímácia s odôvodnením, že povinné zmluvné poistenie nepokrýva náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej blízkym osobám obetí usmrtených pri dopravnej nehode. Nesporné je, že táto otázka bola v posledných rokoch predmetom viacerých rozhodnutí Najvyššieho súdu, Ústavného súdu SR a aj Súdneho dvora EÚ. Súdny dvor EÚ v rozsudku 24.10.2013 Haasová C-22/12 vo veci prejudiciálnej otázky rozhodol, že povinné zmluvné poistenie má pokrývať aj náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej blízkym osobám obetí usmrtených pri dopravnej nehode. Rozhodovacia činnosť NS SR sa v tejto otázke najskôr prikláňala k názoru, že tieto nároky pozostalých nie sú zahrnuté do zákonného poistného krytia a to ostatne v rozhodnutí z 31.3.2016 sp. zn. 3 Cdo 301/2012, na základe ktorého aj žalobcovia túto žalobu v časti proti žalovanému 2/ vzali späť. ÚS SR sa otázkami, ktoré sú podstatné aj pre posúdenie predmetnej veci zaoberal v rozhodnutiach z 29.4.2015 sp. zn. I. ÚS 206/2015, z 16.12.2015 sp. zn. III. ÚS 646/2015, z 16.12.2015 sp. zn. III. ÚS 645/2015, z 17.8.2016 sp. zn. I. ÚS 474/2016 a z 11.10.2016 sp. zn. III. ÚS 666/2016, v ktorých sťažnosti pre porušenie zákona ako zjavne neopodstatnené odmietol, pretože dospel k záveru, že extenzívny výklad pojmu "škoda" použitý v Zákone o povinnom zmluvnom poistení nie je aplikáciu práva contra legem, ale ide o zaužívané výkladové postupy a rešpektovanie súvislostí dotknutých právnych inštitútov a kategórií, ktoré umožňuje zmysluplne zahrnúť pod zákonnú terminológiu aj nemajetkovú (imateriálnu) ujmu aprobovanú in abstracto v ustanoveniach Občianskeho zákonníka o ochrane osobnosti a takýto záver nie je prejavom svojvôle vedúcej k ústavnej neudržateľnosti, pričom takýto široký výkladom pojmu § 4 PZP je ústavne aj konformný, ako aj eurokonformný. Po tom ako sa touto otázkou zaoberal v rozhodnutí z 17.8.2016 č.k. I. ÚS 474/2016, navrhli žalobcovia v tomto konaní, aby súd pripustil vstup žalovaného 2/ opäť do konania. NS SR následne v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Cdo 1361/2015 dospel k opačnému názoru ako dovolacie senáty v skorších veciach a preto uznesením z 26.6.2017 sp. zn. 8 Cdo 1361/2015 postúpil vec podľa § 46 ods. 1 CSP na prejednanie a rozhodnutie veľkému senátu, ktorý po vyžiadaní vyjadrení strán sporu a stanovísk Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky a generálneho prokurátora Slovenskej republiky súladných s jeho názorom oznámil stranám sporu, že rozsudok vyhlási 21.9.2017. Žalovaná však zobrala dovoľanie späť a preto veľký senát konanie zastavil a vec neprejednal. K týmto právnym názorom sa hlási aj recentná judikatúra NS SR, v ktorom smere súd poukazuje na rozsudok z 31.7.2017 sp. zn. 6MCdo/1/2016 a aj recentná rozhodovacia prax odvolacích súdov napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 15.3.2017 sp. zn. 5Co 133/2016, Krajského súdu v Nitre z 30.11.2017 sp. zn. 9Co/8/2017

a Krajského súdu v Košiciach z 15.3.2018 sp. zn. 3Co/10/2017. Súd bol preto toho názoru, že námietka žalovaného 2/, s ktorou sa nestotožnila ani žalovaná 1/ je nedôvodná, pretože nárok pozostalých po obetiach dopravných nehôd z titulu ich nemajetkovej ujmy, ktorá im bola spôsobená smrťou ich blízkych osôb, je zahrnutý do zákonného poistného krytia o náhrade škody a preto je žalovaný 2/ pasívne legitimovaný v tomto spore. Žalovaný 2/ vznesol proti nároku žalobcov aj námietku premlčania, ktorá rovnako nebola dôvodná, pretože žalobcovia podali žalobu na súd 6.12.2015 a hoci ju v časti proti žalovanému 2/ vzali späť, dňa 8.2.2017 podali návrh na pristúpenie žalovaného 2/ do konania a teda tak žalobu proti nemu podali ešte pred uplynutím trojročnej premlčacej doby, počiatok ktorej je viazaný na okamih, kedy došlo k neoprávnenému zásahu t.j. 28.3.2014 (por. rozsudok Najvyššieho súdu z 27. novembra 2012 sp. zn. 2 Cdo/194/2011) a nie dvojročnej subjektívnej lehoty na uplatnenie nároku na náhradu škody. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol, že žalovaný 2/ je rovnako povinný nahradiť žalobcom priznaná náhradu ich nemajetkovej ujmy a to žalobcovi 1/vo výške 30 000 eur, žalobkyni 2/ vo výške 20 000 eur, žalobkyni 3/ vo výške 20 000 eur, žalobcovi 4/ vo výške 30 000 eur, žalobcovi 5/ vo výške 30 000 eur, žalobcovi 6/ vo výške 5 000 eur a žalobcovi 7/ vo výške 5 000 eur.

35. Pretože v danom prípade nezodpovedajú žalovaní 1/ a 2/ za náhradu nemajetkovej ujmy žalobcom spoločne a nerozdielne (viď napr. rozhodnutie NS ČR sp.zn. 25Cdo 499/2002, sp.zn. 25Cdo 464/2000) rozhodol súd v súlade so žalobou tak, že každý so žalovaných 1/ a 2/ je povinný zaplatiť každému zo žalobcov jeho nemajetkovú ujmy tak, že jeho plnením zaniká povinnosť druhého v rozsahu tohto plnenia a to v zákonnej paričnej lehote 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku.

36. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP a pretože obe strany sporu boli čiastočne úspešné, súd im náhradu trov konania nepriznal.

37. Pretože žalobcom bola nemajetková ujma spôsobená trestným činom boli podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov oslobodení od platenia súdneho poplatku a pretože súd ich žalobe čiastočne vyhovel, rozhodol podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť súdny poplatok zo žaloby podľa položky 7b sadzovníka zákona č. 71/1992 Zb. súdnych poplatkov 4266 eur a to podľa písm. a) 66 eur a písm. b) 4200 eur (3 % z 140 000 eur t.j.30 000+20 000+20 000+30 000+30 000+5 000+ 5000) do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedeného s nich zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého plniť.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. až IX. tohto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Proti výroku X. tohto rozsudku nie je odvolanie prípustné (§ 355 odsek 2 CSP v spojení s § 357 CSP)