

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 10Csp/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200765  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200765.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobkyne: O.. D. P., S.. W., F.. XX.XX.XXXX, T. Z. H. XXX, zastúpenej Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s. r. o., so sídlom v Žiline, Daniela Dlabača 35, IČO: 36806498, proti žalovanej: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31383408, v spore o zaplatenie sumy 344,90 eura s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 344,90 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 02.09.2017 až do jej zaplatenia to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 10.05.2018 sa žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáhala zaplatenia sumy 344,90 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 02.09.2017 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnila ju tým, že dňa 12.07.2017 približne o 14.00 h došlo na hlavnej ceste v Oravskej Porube ku škodovej udalosti, pri ktorej od kolesa motorového vozidla EČ: C., riadeného E. Z., odskočil kameň a poškodil čelné sklo jej motorového vozidla EČ: C., ktoré riadila. Poškodené čelné sklo si nechala opraviť v spoločnosti AUTOSKLO - HODANA s. r. o., pričom náklady na opravu vo výške 344,90 eura uhradila opravcovi na základe faktúry č. XXVFXXXXX. S poukazom na ustanovenia § 4 ods. 1, ods. 2 písm. b) a § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z., ktoré citovala, si uplatnila nárok na náhradu škody u žalovanej, ktorá Oznámením o riešení škodovej udalosti zo 17.08.2017 (ďalej len "Oznámenie") oznámila žalobkyni, že nie je oprávnená vysporiadať náhradu škody, pretože jej poistený prihladnuc ku všetkým okolnostiam nemôže jednoznačne potvrdiť alebo vyvrátiť vznik zodpovednosti za škodu ako aj škodu samú v danom čase na danom mieste. Prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu (spoločnosť InHelp s.r.o.) 03.04.2018 vyzvala žalovaného na vyplatenie poistného plnenia, a to z dôvodu nesprávneho postupu likvidácie poistnej udalosti. Žalovaná listom z 25.04.2018 zotrvala na svojom stanovisku. Postup žalovanej pri likvidácii poistnej udalosti považuje za nesprávny a vzhľadom na odmietavé stanovisko žalovanej je nútená obrátiť sa so svojím nárokom na súd. Podľa nej tvrdenia žalovanej uvádzané v jej písomných vyjadreniach sú v rozpore s už ustálenou súdnou praxou a judikatúrou (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/198/2013 z 23.05.2013, podľa ktorého, ak poisťovňa, aj napriek vyjadreniam škodcu a poškodeného o priebehu vzniku škody, tvrdí, že ku škode nedošlo nimi uvádzaným spôsobom, je povinnosťou poisťovne svoje tvrdenie preukázať; ďalej napr. aj rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/40/2013, 9Co/31/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/529/2014, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/285/2013, 11Co/515/2012, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/245/2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/5/2012, atď.). V súvislosti s uplatneným nárokom poukázala aj na Stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 03.06.2014 Cpj 5/2014.

Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Žalovaná jej oznámila, že šetrenie poistnej udalosti ukončila listom zo 17.08.2017. Lehota na poskytnutie poistného plnenia podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia teda uplynula dňa 01.09.2017, t. j. žalovaná je od 02.09.2017 v omeškaní so splnením svojej povinnosti. Výška ňou uplatňovaného nároku (344,90 eura) predstavuje náklady, ktoré vynaložila žalobkyňa na opravu poškodeného čelného skla.

3. Výzva tunajšieho súdu pre žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe daná uznesením z 11.06.2018 č. k. 10Csp/22/2018-43 v zmysle ust. § 167 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) bola žalovanej spolu so žalobou jej prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu doručená 28.06.2018.

4. Žalovaná v stanovenej lehote 10 dní od jej doručenia a ani následne do dňa vyhlásenia tohto rozsudku sa k žalobe nevyjadrila, napriek poučeniu na možné dôsledky jej nečinnosti. Žalovaná bola konkrétne poučená pre prípad nesplnenia si jej povinnosti v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe s uvedením rozhodujúcich skutočností na jej obranu, pripojenia listín, na ktoré sa odvoláva a označenia dôkazov na preukázanie jej tvrdení, na možnosť vydania rozsudku pre zmeškanie, ktorým súd žalobe vyhovie, ak žalovaná túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnila.

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Pretože v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie o podanej žalobe rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 273 CSP, súd na prejednanie tohto sporu nenariadil pojednávanie a rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 20.08.2018, čomu predchádzalo zachovanie postupu a lehoty na oznámenie verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP (oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnú tabuľu tunajšieho súdu a súčasne zverejnené na webovej stránke tohto súdu dňa 27.07.2018).

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Identifikáciu procesného nároku obsahuje odsek 1 a 2 tohto odôvodnenia, kde je navyše obsiahnutá aj jeho podrobná právna kvalifikácia. Právny dôvod vydania tohto rozsudku je obsiahnutý v odsekoch 3 až 6 tohto odôvodnenia.

9. S ohľadom na plný úspech žalobkyne v tomto konaní, súd postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP priznal žalobkyni voči žalovanej s poukazom na § 255 CSP nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaná z ospravedlniteľných dôvodov zmeškala lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe podľa § 273 písm. a) CSP, môže v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedela, podať návrh

na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1, 3 CSP).

Proti výroku tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien. í neskorších zmien.