

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Csp/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120380318
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:6120380318.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore medzi žalobcom: Poštová banka, a.s. so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, zastúpeným: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o. so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47 232 471 a žalovanou: N. T., nar. XX.XX.XXXX s trvalým pobytom K. XXX, t.č. bytom F., S. XXA, X. XXXX, o zaplatenie 9.228,64 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán sporu n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1/ Návrhom na vydanie platobného rozkazu iniciujúcim upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“), doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) dňa 14.09.2020 ako súdu kauzálnemu príslušnému na takéto konanie, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 9 228,64 eura s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 8 705,64 eura za obdobie od 31.07.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalovanú istinu si uplatnil titulom neuhradených nárokov vyplývajúcich zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj ako „OP“), pričom všetky súčasti Zmluvy o úvere sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom OpP 1OpP/78/2018. Žalovaná svojím podpisom na Zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom. Na základe Zmluvy Žalobca poskytol Žalovanej peňažné prostriedky v sume 9000,00 euro (ďalej aj len „Istina“). Žalovaná sa v zmysle Zmluvy zaviazala vrátiť Žalobcovi Istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj ako „Úver“). Žalovaná neplnila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania Žalovanej s plnením Úveru Žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „OZ“), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil Žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti Úveru a nakoľko Žalovaná na Upozornenie nereagovala, vyhlásil dňa 18.04.2019 Úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru Žalovaná vykonala nasledovné úhrady:

- dňa 17.05.2019 sumu vo výške 50.00 euro,

- dňa 30.07.2019 sumu vo výške 177.00 euro- Jednotlivé splátky Žalovaného sú uvedené v Aktuálnom stave úveru v časti „Zaplatené splátky“ vyhotovenom z bankového informačného systému Žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. Žalobca pred podaním žaloby, výzvou zo dňa 31.08.2020, opätovne vyzval Žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná však do dňa podania žaloby žiadnu ďalšiu úhradu z Úveru nevykonala. V súlade so Zmluvnými dokumentmi vznikla Žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver Žalobcovi aj úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 9.00 % ročne. Napriek tomu, že v súlade s Obchodnými podmienkami je Žalobca v prípade, ak sa Úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve, Žalobca si neuplatňuje voči Žalovanej

zmluvné úroky po zosplatnení Úveru. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči Žalovanej od momentu zosplatnenia Úveru len zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5.00 %. Platby vykonané Žalovanou po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru sa započítavajú prednostne na istinu. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom, a to percentom z dlžnej istiny po vykonaní poslednej úhrady Žalovanej, je deň nasledujúci po poslednej vykonanej platbe zo strany Žalovanej. Na základe vyššie uvedených skutočností je Žalovaná povinná zaplatiť Žalobcovi nasledovné dlžné sumy:

- a) Istinu vo výške 8705.64 eura,
- b) Vyčíslený úrok z Istiny vo výške 329.07 eura (ide o súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia Úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru),
- c) Vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 125.53 eura (ide o vyčíslený úrok z omeškania od momentu zosplatnenia Úveru do vykonania poslednej úhrady Žalovanou),
- d) zákonný úrok z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 8705.64 eura od 31.07.2019 do zaplataenia;
- e) poplatky vo výške 68.40 eura. Vzhľadom na to, že formulár neobsahuje samostatnú položku na uvedenie sumy vyčíslených úrokov a poplatkov, položka „Istina“ v časti D) Uplatňovaný peňažný nárok“ formulára obsahuje súčet (1) dlžnej istiny vo výške 8705.64 eura, (2) dlžného zmluvného a zákonného úroku z Istiny vo výške 329.07 eura vyčísleného od poskytnutia Úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru, (3) dlžného zákonného úroku z omeškania vyčísleného od zosplatnenia Úveru do vykonania poslednej úhrady Žalovanej vo výške 125.53 eura a (4) poplatkov vo výške 68.40 eura.

2/ Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz vydaný upomínacím súdom v uvedenej veci podľa žaloby 29.09.2020 pod sp. zn. 35Up/1790/2020 žalovanej do vlastných rúk a žalobca následne podal návrh na pokračovanie v konaní, podaním takéhoto návrhu zo strany žalobcu došlo s poukazom na § 10 ods. 3 ZoUK ex lege k zrušeniu platobného rozkazu a podaním upomínacieho súdu z 05.05.2021 bola táto vec postúpená tunajšiemu súdu ako súdu, ktorý by mal byť vecne a miestne príslušným na jej prejednanie (§ 13 a § 14 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), keď žalobca v žalobe ako adresu pobytu žalovanej uviedol K..

3/ Zo zistení súdu vyplýva, že žalovaná má v Registri obyvateľov evidovaný trvalý pobyt na adrese K. XXX. Na túto adresu pobytu sa žalovanej nepodarilo doručiť žiadnu z písomností súdu. Šetrením vykonaným políciou na adrese K. 170 z XX.XX.XXXX bolo zistené, že žalovaná sa nachádza mimo Slovenskej republiky a to v F., kde je pracovne odcestovaná. Na Okresnom súde Dolný Kubín sa vedie konanie sp. zn. 8P/19/2021, ktorého účastníkom je žalovaná a zo spisu bolo zistené, že táto sa už od roku 2019 na adrese jej trvalého pobytu evidovaného v SR nezdržiava ale žije nepretržite v F., kde pracuje a to na adrese bydliska S. XXA, X. XXXX, F. (zistená emailová adresa na žalovanú: a@b.c <mailto:a@b.c>), kde aj preberá poštové zásielky doručované súdom.

4/ Z vyššie uvedeného vyplýva, že v danom prípade ide jednak o spor zo spotrebiteľskej zmluvy s postavením žalovanej ako spotrebiteľa a súčasne ide, a to práve s ohľadom na osobu žalovanej, ktorá má bydlisko v F., o spor s medzinárodným prvkom. Žalovaná sa už v čase podania žaloby nezdržiavala na území SR, keď podľa zistení je už od roku 2019 v F., kde odcestovala za prácou. Súd preto pristúpil k skúmaniu svojej právomoci v tejto veci.

5/ Podľa čl. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. Decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), ak žalovaný nemá bydlisko na území členského štátu, právomoc súdov každého členského štátu sa určí podľa právneho poriadku tohto členského štátu, ak nie je inak ustanovené v článku 18 ods. 1, článku 21 ods. 2 a v článkoch 24 a 25.

6/ Podľa článku 18 ods. 1 nariadenia, spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo bez ohľadu na bydlisko druhého účastníka - na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa.

7/ Ustanovenie článku 21 ods. 2 nariadenia sa týka určovania právomoci vo veciach individuálnych pracovných zmlúv a ustanovenie článku 24 nariadenia výlučne právomoci súdov členských štátov dopadajúcou mimo rámec predmetu tohto sporu.

8/ Podľa článku 25 nariadenia upravuje voľbu právomoci účastníkov zmluvy dohodu o voľbe právomoci na riešenie sporov, ktoré vznikli alebo môžu vzniknúť v súvislosti s konkrétnym právnym vzťahom, ktorá musí byť písomná alebo písomne potvrdená (ods. 1 písm. a)), vo forme, ktorá je v súlade s praxou, ktorú medzi sebou zaviedli účastníci zmluvy (ods. 1 písm. b)).

9/ V danom prípade súd zo žaloby a ani k nej pripojených listinných dokladov nezistil pri určovaní právomoci možnosť postupu či už podľa čl. 18 ods. 1 alebo článku 25 nariadenia, preto ďalej nepostupoval podľa tohto nariadenia, ale v súlade s právnym poriadkom SR.

10/ Nebola zistená existencia dvojstrannej, resp. viacstrannej zmluvy uzavretej medzi SR (resp. ešte ČSSR) a F. upravujúca oblasť medzinárodného práva súkromného a procesného preto je potrebné v danom prípade pri skúmaní právomoci postupovať podľa zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších zmien (ďalej len „ZMPSaP“).

11/ Podľa § 37 ZMPSaP, ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

12/ Podľa § 37a ZMPSaP, právomoc slovenského súdu je daná aj:

a) vo veciach týkajúcich sa pracovných zmlúv, ak je žalobcom zamestnanec, ktorý má bydlisko na území Slovenskej republiky,

b) vo veciach týkajúcich poistných zmlúv, ak je žalobcom poisťník alebo osoba oprávnená z poistenia a žalobca má bydlisko alebo sídlo na území Slovenskej republiky,

c) vo veciach týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv, ak je žalobcom spotrebiteľ, ktorý má bydlisko alebo sídlo na území Slovenskej republiky,

d) vo veciach ostatných zmlúv, ak tovar mal byť alebo bol odovzdaný, služby poskytnuté alebo práce vykonané na území Slovenskej republiky, inak ak miesto plnenia malo byť alebo bolo na území Slovenskej republiky.

13/ V danej veci s ohľadom na predmet konania nemožno založiť právomoc slovenského súdu podľa § 37b, rovnako ani podľa § 37c, §37d ZMPSaP a napokon nedošlo ani k založeniu právomoci písomnou dohodou zmluvných strán, resp. písomným potvrdením takejto dohody v súlade s ust. § 37e ZMPSaP, keď podľa odseku 5 daného ustanovenia vo veciach týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv by prípadná dohoda o právomoci bola platná len vtedy, ak nevyklučuje právomoc súdu štátu, na ktorého území má bydlisko žalobca, alebo bola uzatvorená až po vzniku sporu.

14/ Podľa § 9 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

15/ S poukazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že nemá právomoc konať v tejto veci, pričom existencia právomoci je jednou zo základných procesných podmienok pre to aby konanie mohlo prebiehať a mohlo byť v ňom meritorne rozhodnuté, ktorej nedostatok nemožno odstrániť a preto postupujúc podľa cit. ustanovenia § 9 CSP, toto konanie zastavil.

16/ O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu nepriznal žiadnej zo strán sporu, keďže konanie bolo zastavené a zavinenie na zastavení nemožno pripočítať žiadnej zo strán.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).