

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 40P/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118202279  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagypová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118202279.4

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov: otec P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ulica X.mája XXX/XX, D., zastúpený advokátom JUDr. Miroslavom Michaličkom, so sídlom Vajslova 11, Trnava, a matka P. art. P. D. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. cesta XXX/X, D., zastúpená Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Súd nariaďuje matke P. art. D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. cesta XXX/X, D. odovzdať maloletého B. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ulica X.mája XXX/XX, D., na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

II. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým B. M., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

- každý utorok od 16:00hod do stredy do 08:00 hod
- každý štvrtok od 16:00 hod do piatku do 08:00 hod.
- každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 10:00 hod do 18:00 hod
- každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni od 10:00 hod do 18:00 hod.

V utorky a štvrtky poobede si matka vyzdvihne maloletého B. z jaslí a v stredy a v piatky ráno odovzdá do jaslí.

V soboty a nedele si matka vyzdvihne maloletého B. v mieste bydliska otca a na rovnakom mieste v stanovený čas a hodinu odovzdá maloleté dieťa otcovi. Otec maloletého je povinný maloletého na stretnutie riadne pripraviť.

### odôvodnenie:

1. Dňa 03.02.2018 bol súdu doručený návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému B.. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil totožne ako návrh vo veci samej a teda tým, že maloletý B. sa narodil z ich partnerského vzťahu vo Švajčiarsku, otcovstvo bolo uznané na matrike vo Švajčiarsku. V spoločnej domácnosti žili rodičia do októbra 2017. Následne sa matka spolu s maloletým odsťahovala k svojmu novému priateľovi. Vo Švajčiarsku požiadal o stretávanie s maloletým, pričom organizácia KESB, ktorá tam rieši záležitosti ohľadom maloletých detí, vydala rozhodnutie s tým, že dieťa bolo zverené do starostlivosti matke a jemu bolo určené stretávanie s maloletým 2x do týždňa - každý štvrtok od 16.00 hod do 18.30 hod a jeden víkend v sobotu a druhý víkend v nedeľu od 16.00 hod. do 18.30 hod. bez prítomnosti matky. Zároveň

bola matka povinná v prípade nekonania stretnutia poskytnúť mu náhradný termín. Toto stretávanie fungovalo od januára 2018 do 22.2.2018, s tým, že dňa 22.02.2018, keď si matka prišla pre maloletého, mu oznámila, že ide krátkodobo na Slovensko, že následne sa vráti, ale že presný termín návratu ešte zavolá. Následne len formou sms správy napísala, že 28.02.2018 bude s maloletým na adrese jej rodičov na Slovensku a že mu nebude brániť v styku, nakoľko dieťa potrebuje oboch rodičov. Na otázku, kedy sa vráti naspäť do Švajčiarska, mu odpísala, že zostane na Slovensku na trvalo aj so synom. Matka nemala právo natrvalo vycestovať s maloletým, k uvedenému potrebovala súhlas švajčiarskych úradov. Dňa 05.03.2018 pricestoval na Slovensko s tým, že tu mieni zostať natrvalo žiť kvôli synovi. Opakovane matku kontaktoval ohľadom stretnutia s maloletým, chcel vidieť syna. Bol na ich súčasnej adrese, avšak syna vôbec nevidel. Matku mu povedala, že mu syna nevydá. Chcel syna len vidieť a zobrať ho ukázať svojim rodičom, ktorí bývajú asi 5 minút pešo od nej. Toto mu však umožnené nebolo. Následne kontaktoval políciu, tá spísala záznam o priestupku. Viackrát opakovane písal matke sms-správy, že chce vidieť syna, avšak matka nereagovala. Od 05.03.2018 žije v domácnosti svojich rodičov na adrese D., I. P. XXX. Ide o rodinný dom, pozostávajúci z dvoch samostatných bytových jednotiek, pričom má k dispozícii samostatnú bytovú jednotku na poschodí, 3 izby s kuchyňou a príslušenstvom. Pre realizáciu styku s maloletým má vytvorené vhodné podmienky. Momentálne je nezamestnaný, od 07.03.2018 je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v M.. Vyživovaciu povinnosť obaja majú iba k maloletému B.. S matkou nie sú schopní dohodnúť sa na realizácii styku, už v minulosti vo Švajčiarsku matka robila problémy a prieťahy v realizácii styku. S maloletým sa chce pravidelne stretávať, vzhľadom na jeho útlý vek. Nechce, aby sa väzby, ktoré má vybudované so synom, pretrhli. Preto žiadal neodkladným opatrením upraviť stretávanie sa otca so synom v neprítomnosti matky každý pondelok, streda a v sobotu od 15.30hod do 18.30 hod.

2. Dňa 28.03.2018 bol súdu doručený návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému B.. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila totožne ako návrh vo veci samej a teda tým, že približne po dvoch mesiacoch po narodení dieťaťa začala pozorovať prvé problémy, nezhody a nedorozumenia. Otec dieťaťa jej vyčítal, že sa dostatočne nestará o maloleté dieťa, nenosí domov žiadne peniaze nakoľko materská dovolenka je vo Švajčiarsku iba 14 týždňov, že iba on bude rozhodovať o tom, s kým sa budú stretávať, kto k nim bude chodiť ako aj o podstatných skutočnostiach maloletého dieťaťa ako lekár, strava, denný režim a podobne. Otec dieťaťa nerešpektoval názor matky a akákoľvek snaha matky o dialóg a vyriešenie problémov bola zbytočná. Otec sa snažil pripraviť matku o dieťa tým, že podal návrh na orgán sociálnej ochrany detí a mládeže vo Švajčiarskej konfederácii, ktorej tvrdil, že sa bojí o život matky a maloletého dieťaťa, pretože sa obáva o psychické zdravie matky. Otec za týmto účelom využil neoprávnené získané zdravotnú dokumentáciu matky - e-mailovú komunikáciu s psychologičkou, právničkou a priateľmi zo Slovenska. Psychologičku matka navštevovala zhruba od marca 2017 najskôr kvôli popôrodnej depresii, čo bola záležitosť dvoch sedení a potom matka v sedeniach pokračovala kvôli partnerským problémom, keďže bola vo Švajčiarsku sama, bez rodiny a priateľov, a ocitla sa v ťažkej životnej situácii. Z vyššie uvedených dôvodov sa matka pokúšala nájsť si vlastné bývanie. Nájdienie si vlastného ubytovania však nebolo jednoduché, nakoľko po materskej dovolenke predchádzajúci zamestnávateľ ju odmietol prijať na jej predchádzajúcu pracovnú pozíciu a rozhodol o skončení pracovného pomeru bez uvedenia dôvodu. Bez pracovnej zmluvy je veľmi ťažké dostať nájomnú zmluvu na byt a to si otec dieťaťa veľmi dobre uvedomoval. Vyvíjal na ňu psychický nátlak, vyhadzoval ju zo spoločného bytu, vravel jej, že má odísť na Slovensko, ale bez syna - že syn zostane s otcom. Matke sa v októbri roku 2017 podarilo nájsť iný nájomný byt a spoločne so synom sa odsťahovala dňa 31.10.2017. Rozhodnutie o zverení dieťaťa do výchovy a starostlivosti matky jej bolo doručené dňa 11.01.2018. V tomto rozhodnutí bolo maloleté dieťa zverené do 100 % osobnej starostlivosti matky a otec je oprávnený sa stretávať s maloletým dieťaťom každú streda od 16:00 hod. do 18:30 hod, každý párny týždeň v sobotu od 16:00 hod. do 18:30 hod a každý nepárny týždeň v nedeľu od 16:00 hod. do 18:30 hod. Maloletý B. M. má ku dňu podania tohto návrhu 14 mesiacov. Toho času žije na území Slovenskej republiky v spoločnej domácnosti s matkou a jej rodičmi. Rovnako navštevuje jasle. Matka si aktívne hľadá zamestnanie. Od otca na maloleté dieťa nedostáva žiadne finančné prostriedky ako aj ani žiadne rodinné prídavky, ktoré poberal otec a odmieta ich dávať do rúk matky pre potreby ich spoločného dieťaťa. Rodinné prídavky predstavovali sumu vo výške 200 CHF mesačne. Otec neprispieva žiadnou čiastkou na výživu a výchovu maloletého dieťaťa. Všetky výdavky spojené s potrebami dieťaťa hradí výlučne matka - plienky, kozmetika, strava, oblečenie, hračky, poplatky za jasle, nová postieľka, nový kočík a podobne. Matka žila s maloletým dieťaťom od jeho narodenia vo Švajčiarsku, pričom spoločne s otcom nežijú od 31.10.2017. Vo februári 2018 bola nútená z prenajatého bytu odísť napriek tomu, že platila nájomné, a to z dôvodov, ktorým nerozumie.

Švajčiarska polícia jej nariadila, aby sa z bytu odsťahovala. Pre seba a maloleté dieťa našla dočasné sociálne ubytovanie, ktoré jej prideliť príslušný sociálny úrad na veľmi krátke obdobie - dva, maximálne tri týždne, pričom toto nezodpovedá štandardom, v ktorých by podľa matky malo maloleté dieťa vyrastať. Iný nájom si nemohla dovoliť ako slobodná matka, nakoľko zábezpeka je vo Švajčiarsku príliš vysoká. Rovnako právnička, ktorá jej bola pridelená vo Švajčiarsku, sa vyjadrila, že nakoľko je slobodná matka, bez svojho zavinenia, a odkázaná v plnom rozsahu iba na sociálny systém Švajčiarska, v najbližšej dobe ju bude kontaktovať Migračný úrad a povolenie na pobyt vo Švajčiarsku jej bude v najbližšej dobe zrušené a odobraté, a bude sa musieť vrátiť na Slovensko. Podľa švajčiarskeho práva má dieťa slobodnej matky narodené vo Švajčiarsku povolenie na pobyt podľa matky. Z tohto dôvodu a na základe neúnosnej situácie vo Švajčiarsku sa rozhodla presťahovať späť na Slovensko. O tejto skutočnosti upovedomila aj otca, ktorý na uvedené nereagoval. Nakoľko jej nič iné neostávalo a maloleté dieťa má iba 14 mesiacov, dňa 28.02.2018 sa presťahovala spoločne aj s maloletým dieťaťom na Slovensko; na Slovensku sú od 01.03.2018. Informovala o tom všetky príslušné úrady, svoju právničku, detského lekára, zdravotnú poisťovňu, ako aj úrad práce, kde bola evidovaná. Z tamojšieho úradu práce je odhlásená k 28.02.2018. O dieťa je náležitým spôsobom postarané a má vytvorené vhodné podmienky na uspokojovanie základných životných potrieb a na výživu a výchovu.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 40P/20/2018 - 22 zo dňa 09.04.2018 súd spojil tieto konania na spoločné konanie pod spisovou značkou 40P/20/2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2018. Následne súd prvej inštancie konanie o vydanie neodkladného opatrenia a konanie vo veci samej uznesením č. k. 40P/20/2018 - 23 zo dňa 09.04.2018 zastavil pre nedostatok právomoci. Predmetné uznesenie odvolací súd na základe odvolania otca a matky uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/43/2018 - 388 zo dňa 23.07.2018 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie za účelom vykonania dokazovania vo veci samej a vyhodnotenia podania otca zo dňa 18.07.2018, či je návrhom alebo zmenou.

4. Dňa 18.07.2018 bolo súdu doručené podanie, ktoré súd prvej inštancie vyhodnotil v poradí druhý návrh otca, a nie zmenu prvého návrhu, na vydanie neodkladného opatrenia vo veci zmeny zverenia maloletého dieťaťa v zmysle § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) označený ako „Návrh na zmenu rozhodnutia o zverení maloletého dieťaťa neodkladným (pozn. súdu zrejme neodkladným) opatrením“, v ktorom žiadal na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej zveriť maloletého syna do jeho osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil okrem iného skutočnosťami totožnými s podaným vyjadrením otca zo dňa 06.07.2018, keď o. i. uviedol, že vzťahy medzi otcom a matkou sú cca rok natoľko konfliktné, že o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu je potrebné rozhodnutie súdu. Pred plánovaným tehotenstvom a pôrodom matka a otec maloletého spolu žili približne 3 roky v jednej domácnosti, pričom obaja boli zamestnaní. Po pôrode matka maloletého trpela popôrodnou depresiou, ktorá sa neskôr pretransformovala na depresiu vyvolanú nezhodami matky s jej vtedajším zamestnávateľom F. X. W.. Od 12.05.2017 do 31.09.2017 bola matka na základe rozhodnutia lekárom Psychiatrického centra Dr. P. H. F. práceneschopná z dôvodu depresívnej epizódy stredného stupňa. Matka nie je samostatne vychovávajúca matka. Otec pracoval ako vodič od 05:00hod do cca 15:00hod, následne cestoval domov, zabezpečoval potrebné nákupy potravín, detských potrieb, uhrádzal všetky potreby rodiny, bol živiteľom rodiny. Spoločne navštevovali detského lekára. O maloletého sa zaujímal. Následne opisuje rôzne udalosti a postup orgánov Švajčiarskej konfederácie. Má za to, že matka trpela psychickými ťažkosťami, ktoré ovplyvňovali jej vnímanie reality. Matka mala tendenciu k depresívnym stavom, mala tendenciu opustiť spoločnú domácnosť a v krízových situáciách - podľa jej názoru - kontaktovala ihneď policajné orgány, označovala sa za týranú ženu alebo ženu v ohrození. Tieto stavy vyúsťovali k iracionálnym až paranoidným záverom, s jej neadekvátnymi reakciami. To všetko otec pripisuje popôrodnej depresii a nedostatočnému liečeniu diagnózou stanovenej choroby, keďže matka absolvovala len dve ambulantné sedenia, a predčasne ukončila liečbu. Proti rozhodnutiu Úradu starostlivosti o deti a dospelých okresu Južný Bülach zo dňa 21.12.2017 (ďalej aj „Rozhodnutie švajčiarskeho orgánu zo dňa 21.12.2017 alebo KESB“) podala matka odvolanie výslovne len vo veci odovzdávania maloletého pred stykom a po styku, keď žiadali, aby k tomu dochádzalo otcom u matky. Matka súhlasila s právom otca na stretávanie sa s dieťaťom, nesúhlasila len so spôsobom realizácie. Styk otca podľa tohto rozhodnutia vo Švajčiarsku riadne prebiehal od 13.12.2017 do 22.02.2018, matka toto rozhodnutie akceptovala. Od 29.02.2018, kedy sa odsťahovala na Slovensko, však matka marí rozhodnutie švajčiarskeho orgánu; vylučuje možnosť styku otca s maloletým zdôvodňujúc denným režimom maloletého, jej očakávaným zamestnaním sa. Matka na Slovensku nikdy v uvedený čas - vo štvrtky a cez víkendy - styk otca s maloletým neumožnila. Trvá na jej prítomnosti

počas stretnutí otca s maloletým, toto jej želanie podľa otca nie je akceptovateľné, pretože neexistujú a nikdy neexistovali reálne obavy o život, zdravie a bezpečnosť maloletého. Naopak, od počiatku prevládajú pochybnosti o schopnostiach matky konať v najlepšom záujme maloletého. V Rozhodnutí švajčiarskeho orgánu zo dňa 21.12.2017 je výslovne uvedené, že nie sú dôvody na návštevne právo maloletého otcom v prítomnosti matky, navyše nie sú obavy o to, že otec maloletého dieťa unesie alebo odoberie. Má za to, že k zmene od rozhodnutia do dňa podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia slovenským súdom nedošlo. Matka nejaví záujem o spoluprácu s otcom, nejaví záujem o akýkoľvek dialóg. Dieťa navštevuje jasle, trávi počas dňa niekoľko hodín bez prítomnosti matky s cudzími ľuďmi v jasliach. Je teda psychicky schopné tráviť niekoľko hodín bez prítomnosti matky aj s otcom. Otec do dnešného dňa, ktoré jasle dieťa navštevuje. Od 29.02.2018 do dnešného dňa prebehlo jediné plánované stretnutie otca s maloletým dňa 03.05.2018 v parku v D. za prítomnosti matky. Na tunajšom súde prebieha tiež konanie o výkon rozhodnutia švajčiarskeho orgánu pod sp. zn. 11Em/3/2018, na ktorom pojednávaní dňa 10.7.2018 sa rodičia dohodli, že dňa 14.07.2018 matka umožní otcovi stretnutie s maloletým v jej prítomnosti od 14tej do 15.30hod. Tento styk sa neuskutočnil, pretože maloletý spal. Otec požiadal matku, aby mu po zobudení sa dieťaťu zavolala a styk sa uskutoční následne; matka sa neozvala. Toto bezdôvodné marenie styku otca s maloletým neustále pretrváva. Následne otec poukazuje na prikrmovanie dieťaťa umelým mliekom s tým, že dojčenie nemôže byť prekážkou jeho styku s dieťaťom, keď dieťa vo veku rok a pol postupne prechádza na klasickú stravu. Následne poukázal na motiváciu matky opustiť Švajčiarsko, na rozhodnutie Mediačného úradu v meste Dietlikon zo dňa 15.04.2018 o zastavení konania na určenie výživného iniciovaného matkou pre späťvzatie návrhu matkou dňa 28.03.2018. Z týchto všetkých dôvodov citujúc rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoE/74/2014 a 2CoP/52/03 - 35 zo dňa 03.10.2003 ako aj tým, že pre dieťa má kompletne zariadenú detskú izbu v 3izbovom byte s vytvorenými ideálnymi podmienkami na vývin maloletého a sebarealizáciu, s poukazom na realizáciu jedného stretnutia otca s maloletým za obdobie od 22.02.2018 do 18.07.2018 z celkových 40tich, ktoré mu náležali z rozhodnutia švajčiarskeho orgánu zo dňa 21.12.2017 ako aj z dohody na súde dňa 10.07.2018, žiadal zveriť maloletého na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej do jeho osobnej starostlivosti.

5. Súd sa pre účely rozhodnutia o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s návrhmi otca a návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, rodným listom maloletého dieťaťa, kópiou cestovného pasu maloletého B. M., prihláškou poisťovne vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, potvrdením o trvalom pobyte maloletého B. M., Krátkym psychiatrickým posudkom vypracovaným Dr. P. O. U. P. pre zadávateľa Poisťovňa AG Helsana zo dňa 07.08.2017 k osobe matky, zápisom z výsluchu rodičov zo dňa 13.12.2017 na Úrade starostlivosti o deti a dospelých okresu Južný Bülach/Kindes-und Erwachsenenschutzbehörde Kries Bülach Süd (v súdnom spise na č. I. 265 - 274), rozhodnutím Úradu starostlivosti o deti a dospelých okresu Južný Bülach zo dňa 21.12.2017, fotografiami a videozáznamami otca s maloletým B. z obdobia 01/2018 a 02/2018, záznamom švajčiarskej kriminálnej polície o poškodení motorového vozidla otca dňa 08.01.2018, rozhodnutím Mediátorského úradu Dietlikon zo dňa 15.04.2018 o zastavení konania pre späťvzatie návrhu matkou o výživné, oboznámením sa s konaním na tunajšom súde sp. zn. 11Em/3/2018 o výkone rozhodnutia švajčiarskeho orgánu, ako aj s konaním sp. zn. 12P/1/2018 o návrhu starých rodičov zo strany otca na úpravu stretávania sa s maloletým B., a s konaním sp. zn. 17P/16/2018 o návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého na „X.“ za otca a určenie druhého mena „O.“, úradnými záznamami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec od 18.04.2018 do 23.07.2018, emailovou a sms komunikáciou rodičov od marca do mája 2018, Oznámením Úradu starostlivosti o deti a dospelých okres Južný Bülach o zániku miestnej príslušnosti podľa článku 5 Haagskeho Dohovoru, správou procesného opatrovníka zo spolupráce s matkou zo dňa 24.08.2018, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Z Krátkeho psychiatrického posudku vypracovaného Dr. P. O. U. P. pre zadávateľa Poisťovňa AG Helsana zo dňa 07.08.2017 k osobe matky vyplýva, že tento bol vypracovaný za účelom posúdenia jej pracovnej schopnosti, posúdenia záujmu o prácu. Zo znaleckého posudku vyplýva stanovenie diagnózy matky: porucha prispôsobenia sa, strach a depresívna reakcia (s. 11 posudku) s teoretickým konštatovaním jej práceschopnosti na 100% od 01.09.2017 u druhého zamestnávateľa.

7. Zo zápisu z výsluchu rodičov zo dňa 13.12.2017 na Úrade starostlivosti o deti a dospelých okresu Južný Bülach o. i. vyplýva, že podľa švajčiarskeho orgánu starostlivosť o dieťa má zostať u matky, najmä keď otec nepodal k tomuto žiadny návrh s rešpektovaním práva otca navštevovať dieťa bez

doprovodu matky s prezentovaním odlišných návrhov rodičov frekvenciu práva otca na stretávanie sa s maloletým (podľa návrhu matky 1krát počas týždňa a jeden na víkend, podľa návrhu otca 4x do týždňa) s odovzdávaním na stanici Oetwill am See.

8. Z rozhodnutia Úradu starostlivosti o deti a dospelých okresu Južný Bülach zo dňa 21.12.2017 o. i. vyplýva, že došiel k záveru, vzhľadom na: a) vek dieťaťa, b) na čiastočné kojenie c) ako aj preto, že toto medzi stranami nebolo sporné, starostlivosť o maloletého Edwina bude predbežne pridelená matke (s. 8 rozhodnutia). Ďalej mal úrad za to, že matka nepopiera právo otca vidieť syna, uznáva dôležitosť kontaktov a po zvážení návrhov rodičov, veku dieťaťa, okolností rodičov (pozn. súdu v tom čase matka nezamestnaná, otec pracujúci od 05.00do 15.00hod) došiel k záveru, že otec si môže zobrať so sebou syna pravidelne týždenne dva dni, štvrtok a v sobotu (párny týždeň) alebo v nedeľu (nepárny týždeň) od 16tej do 18:30hod. Od 01.07.2018, keď bude mať maloletý rok a pol, až do nástupu maloletého do škôlky sa čas v sobotu alebo v nedeľu zmení od 10tej do 18.30hod. K spôsobu odovzdania mal KESB za to, že táto povinnosť zásadne zaťažuje oprávnenú osobu. Po zhodnotení pracovnej povinnosti otca a zmeny bydliska matkou úrad rozhodol, že vyzdvihnutie a odovzdanie maloletého má byť medzi rodičmi rozdelené, keď otec si vyzdvihne B. v mieste bydliska matky a matka si vyzdvihne maloletého B. u otca ( s. 9 rozhodnutia).

9. Z otcom vyhotovených záznamov na CD nosiči z obdobia január, február 2018 vyplýva, že maloletý B. otca pozná, hrá sa s ním na schovávačku v byte, smeje sa s ním pri napodobňovaní cvalu a erdzania koňa počas jazdy v aute; je spokojný, objavuje a poznáva svoj odraz v zrkadle, pozoruje jeho natáčanie otcom prostredníctvom telefónu.

10. Z konania sp. zn. 11Em/3/2018 o výkone rozhodnutia švajčiarskeho orgánu vyplýva, že dňa 10.07.2018 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom sa rodičia dohodli na výkone styku otca s maloletým B. dňa 14.07.2018 v čase od 14.00hod do 15.30hod. s návrhom matky umožniť otcovi stretávanie sa s maloletým každý párny týždeň v sobotu od 14.00hod do 16.00hod, s čím otec súhlasil, aj keď to nepovažuje za ústretový krok. Následne došlo k odročeniu pojednávania so zaviazaním sa oboch rodičov zúčastniť sa psychologického poradenstva za účelom zlepšenia komunikácie.

11. Z konania sp. zn. 12P/1/2018 vyplýva podanie návrhu starými rodičmi maloletého zo strany otca dňa 24.05.2018 na úpravu stretávania sa s maloletým B..

12. Z konania sp. zn. 17P/16/2018 vyplýva podanie návrhu matky na udelenie súhlasu na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletého B. M. na priezvisko „X.“ za otca a na udelenie súhlasu na podanie žiadosti na určenie druhého mena maloletého dieťaťa za otca. O návrhoch nebolo ku dňu rozhodovania súdu o návrhoch v tomto konaní na vydanie neodkladného opatrenia rozhodnuté.

13. Z 11tich úradných záznamov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec od 18.04.2018 do 16.07.2018 vyplývajú oznámenia otca, že nedochádza k realizácii styku otca s maloletým dieťaťom napriek snahe procesného opatrovníka o vykonanie pohovoru s matkou a pôsobením na oboch rodičov na mimosúdne mediačné riešenie nevykonu práva otca na styk s maloletým B. na základe rozhodnutia švajčiarskeho orgánu.

14. Z Oznámenia Úradu starostlivosti o deti a dospelých okres Južný Bülach zo dňa 11.07.2018, doručeného súdu dňa 31.07.2018 vyplýva oznámenie zániku miestnej príslušnosti/právomoci švajčiarskych orgánov za opatrenia na ochranu dieťaťa podľa článku 5 Dohovoru o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa, uzavretý 19. októbra 1996, Oznámený v Zbierke zákonov pod č. 344/2002 ako Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, ktorý Slovenská republika podpísala dňa 01.06.1999 v Haagu a ktoré oznámenie č. 343/2009 nadobudlo účinnosť 1. júlom 2009 pre Švajčiarsku konfederáciu (ďalej len „Haagsky dohovor“).

15. Zo správy procesného opatrovníka zo dňa 20.08.2018 vyplýva, že k dohodnutému stretnutiu otca s maloletým dňa 14.07.2018, tak ako sa matka dobrovoľne zaviazala v konaní na tunajšom súde sp. zn. 11Em/3/2018 dňa 10.07.2018 počas trojhodinového pojednávania, nedošlo! Matka v dňoch 19.07.2018, 20.07.2018 nezdvihala ÚPSVaR telefón. Dňa 24.07.2018 sa ÚPSVaR telefonicky spojil s matkou. Uviedla im, že stretnutie maloletého s otcom sa neuskutočnilo, pretože maloletý spal (obdobne

14.07.2018). Na otázku, prečo sa s otcom nedohodla na ďalšom stretnutí, resp. neposunuli to na neskôr, keď sa maloletý zobudí uviedla, že sa jej nepáči, že otec hovoril direktívne a direktívnym spôsobom opakoval, že má nárok sa stretnúť so synom. Na otázku, či sa riadne uskutoční ďalšie stretnutie otca so synom im uviedla, že sa musí poradiť s právnikom, nakoľko na súde boli dohodnuté práva aj povinnosti. Dňa 07.08.2018 sa na oddelenie SPODaSk dostavil otec. Informoval ich, že naďalej nevidel svojho syna. Otcovi bolo doporučené, že nakoľko 11.08.2018 má mať naplánované ďalšie stretnutie, nech sa pokúsi matku deň predtým kontaktovať e-mailom za účelom informovania sa, či bude možné stretnutie v sobotu, alebo prípadne nech matka navrhne iný deň. Dňa 13.08.2018 otec informoval procesného opatrovníka o tom, že na základe ich odporúčenia matku 2 dni pred plánovaným stretnutím e-mailom kontaktoval, že príde na základe dohody na súde na dohodnuté miesto. Informoval sa aj o tom, kedy ich má čakať, aby sa nestalo ako naposledy, že tam bude zbytočne, prípadne nech navrhne iný termín. Matka mu však na e-mail neodpovedala. V daný deň sa na určené miesto s maloletým B. nedostavila. Dňa 13.08.2018 im p. X. nedvíhala telefón. Dňa 15.08.2018 sa procesnému opatrovníkovi podarilo telefonicky spojiť s matkou, ktorá uviedla, že v daný deň maloletý B. spal do 16:00, preto sa s ním nedostavila na dohodnuté stretnutie. Na otázku, prečo nekontaktovala otca, neodpovedala mu na e-mail odpovedala, že otec má aj povinnosti, ktoré si neplní. Uviedli jej, že p. M. je otec maloletého a to treba rešpektovať a umožňovať mu stretávanie sa so synom. Takisto je v záujme maloletého, aby sa stretával so svojim otcom. Napriek tomu, že sa matka vyjadruje, že nemá problém aby sa otec stretával so synom, odkedy sú monitorovaní na ÚPSVaR, umožnila p. M. len jedno stretnutie. Maloletý B. M. navštevuje Jasle X. v M., 1. P. XXX.

16. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 361 C.m.p., súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

18. Podľa § 367 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

19. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala

22. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia.

23. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a

s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa.

26. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, príp. aj zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Účelom je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov konania, v tomto prípade do pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv detí v prípade určitého konkrétneho ohrozenia.

27. Zo skutočností tvrdených matkou, otcom, osvedčenými doloženými záznamami ÚPSVaR, doloženou komunikáciou oboch rodičov, pripojeného spisu sp. zn. 11Em/3/2018, ako aj z podanej správy ÚPSVaR dospel súd k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa - s poukazom na matkine dobrovoľné nepodriadenie sa slovenským súdom uznaného rozhodnutia švajčiarskeho úradu zo dňa 21.12.2017 týkajúceho sa dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností a to od počiatku jej návratu s maloletým na územie Slovenskej republiky - bezodkladné zverenie maloletého B. do osobnej starostlivosti otca. Súd došiel k záveru, že je to otec, kto má predpoklady rešpektovania práva maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom; je to otec, ktorý sa javí ako osoba s väčšou schopnosťou dohodnúť sa na výchove, starostlivosti maloletého včítane rešpektovania práva stretávania sa maloletého s druhým rodičom. Podľa názoru súdu, otec deklaruje pripravenosť a ochotu zabezpečiť dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého, je pripravený vytvárať mu vhodné podmienky. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky a druhom návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, t. j. ktorému z rodičov na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej po riadne vykonanom dokazovaní zveriť maloletého do osobnej starostlivosti, prihliadol na citové väzby maloletého, ktoré v súčasnosti v dôsledku 6mesačného protiprávneho konania matky vyznieva v jej prospech. Avšak súd tu nie je na to, aby zo stavu neprávosti vytvoreného matkou následne protiprávny stav podporoval a spolu s ÚPSVaR zostal podriadený (svoj)vôli matky maloletého a to len z dôvodu rešpektovania nízkeho veku maloletého dieťaťa a vytvorených väzieb maloletého len na matku za posledných šesť mesiacov.

28. Ako uviedol švajčiarsky orgán v rozhodnutí zo dňa 21.12.2017 a obdobne tak najvyššie súdne authority Slovenskej republiky napr. Ústavný súd SR, z hľadiska princípu právnej istoty podlieha ochrane aj legitímne očakávanie, ktoré je užšou kategóriou ako právna istota (Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 16/06 zo dňa 30.4.2008, Nález Ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 12/05 zo dňa 28.11.2007). Účelom legitímneho očakávania je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 16/06 zo dňa

24.6.2009, Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 10/04 zo dňa 6.2.2008). S legitímnym očakávaním úzko súvisí zákaz prekvapivých rozhodnutí. Súd už v štádiu rozhodovania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia má v konaní postupovať tak, aby bol účastníkovi jeho postup čitateľný a nie v neskoršom rozhodnutí vo veci samej na základe vykonaného dokazovania prekvapivý.

29. Schopnosť matky dohodnúť sa s otcom na výkone práva styku otca s maloletým a túto dohodu aj reálne naplniť mal súd osvedčenú a - a matkou nepopreté ani v odvolacom konaní, ani v konaní o výkon rozhodnutia - prehľadom stretnutí otca so synom, včítane ich vzájomnej emailovej komunikácie. V čase rozhodovania súdu z viac ako 40tich stretnutí, na ktoré mal otec právo priznané rozhodnutím švajčiarskeho orgánu zo dňa 21.12.2017 alebo z dohody uzavretej priamo na pojednávaní ako prejav dobrej vôle účastníkov preukazujúcich ochotu rešpektovať právo otca na stretnutie so synom, matka naplnila len jeden termín. Súd má týmto osvedčené, že matka nie je osobou, ktorá vytvára podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb maloletého B. s obidvomi rodičmi a s inými blízkymi osobami (článok 5 písm. h) zákona o rodine); matka ohrozuje vývin dieťaťa zásahmi do duševnej a citovej integrity otca, ktorý je a bol dieťaťu blízkou osobou (článok 5 písm. e) zákona o rodine). Súd má za to, že matka svojím správaním nesleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa. Matka nerešpektuje, že maloletý má aj otca, má právo s ním tráviť čas, osvojovať si mužský vzor vo vlastnom správaní. Emailová komunikácia matky s otcom tiež nezostala súdom nepovšimnutá a aj z uvedených listín prijal súd záver, že otec má väčšie predpoklady rešpektovať právo matky a maloletého B. na vzájomné stretávanie sa ako matka (ne)rešpektuje právo otca a maloletého B. na vzájomný styk.

30. Z uvedeného dôvodu, nakoľko má súd za to, že od rozhodnutia Úradu starostlivosti o deti a dospelých zo dňa 21.12.2017 došlo k zmene pomerov u oboch rodičov ako aj u dieťaťa, keď 1. návratom na územie Slovenskej republiky s úmyslom trvale tu žiť založili právomoc súdu Slovenskej republiky, 2. otec v konaní deklaruje záujem osobne sa starať o maloletého syna, a toho času je nezamestnaným, 3. matka na rozdiel od správania sa pred orgánmi švajčiarskej konfederácie nerešpektuje právo otca na styk s maloletým, keď fakticky popiera právo otca vidieť syna, a neumožnila mu za posledných šesť mesiacov viac ako jedno stretnutie, zatiaľ čo vo Švajčiarsku sa rozhodnutiu KESB podriadila a umožnila otcovi styk s maloletým napriek vzdialenosti ich bydlísk viac ako tri hodiny cesty vlakom, a pritom v súčasnosti žijú s otcom od seba vo vzdialenosti cca 800 metrov pešej chôdze, 4. maloletý navštevuje Jasle X. v M., 1. P. XXX a teda trávi čas bez matky, po zohľadnení návrhov oboch rodičov, veku dieťaťa, a okolností rodičov aj maloletého rozhodol súd o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca.

31. Toto neodkladné opatrenie vo výroku I. je v zmysle § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné jeho vyhotovením. Súd rozhodol, že uznesenie bude doručovať všetkým účastníkom a až následne, ak dôjde k oznámeniu procesným opatrovníkom, že nedošlo k okamžitej realizácii uznesenia rodičmi, nariadi výkon tohto rozhodnutia. Je nepochybné, že v prípade marenia výkonu tohto rozhodnutia bude potrebné vyvodiť trestnoprávne dôsledky voči porušiteľovi.

32. Súd považoval za potrebné aj bez návrhu neodkladne upraviť právo matky na styk s maloletým B. tak, aby toto bolo zachované, a do budúcnosti rešpektované otcom, keď mal za to, že rodičia by sa na úprave stretávania matky s maloletým na čas do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej nedohodli. Preto súd upravil styk matky s maloletým synom tak, aby matka mala právo v neprítomnosti otca tráviť so synom čas a záujme predchádzania konfliktným situáciám medzi rodičmi súd upravil výkon tohto práva matky tak, aby dochádzalo k osobným stretnutiam rodičov len v nevyhnutnej miere, a to cez víkendy. V tejto časti súd rozhodol v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p. Uznesenie týkajúce sa úpravy styku matky s maloletým je vykonateľné doručením.

33. Súdu nedá opomenúť, že z profesnej a pracovnej anamnézy na s. 7 Krátkeho psychiatrického posudku k matke vyplýva, že matka vyštudovala na Slovensku za magistru na piane a tiež za magistru práva a teda nie je len priemernou osobou schopnou vnímať a posúdiť v styku so súdom zmysel a účel konania, ako i jazykové vyjadrenie právnych noriem obsiahnutých v tomto zákone, ale je odborne spôsobilou osobou plne si vedomou práv a povinností aj v zmysle zákona o rodine, ktorá vie, že právo je a má byť umením dobrého a spravodlivého.

34. V zmysle článku 5 Haagskeho Dohovoru, právomoc prijímať opatrenia na ochranu dieťaťa alebo jeho majetku majú justičné alebo správne orgány zmluvného štátu, kde má dieťa svoj obvyklý pobyt. Ak dôjde k zmene obvyklého pobytu dieťaťa na územie iného zmluvného štátu, nadobudnú s výnimkou

ustanovenia článku 7, ktorý sa týka zachovania právomoci v tomto konaní orgánov Švajčiarskej konfederácie na dobu jedného roka pre prípadné konanie o žiadosti o návrat, právomoc orgány štátu nového obvyklého pobytu dieťaťa. Nakoľko vo Švajčiarskej konfederácii rozhodol iný orgán, nie súd, súd Slovenskej republiky nemenil rozhodnutie švajčiarskeho orgánu zo dňa 21.12.2017, ktoré malo charakter predbežnej úpravy.

35. O nároku a výške náhrady trov konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej skončí.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.