

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/80/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617010432
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7617010432.6

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Karola Kučeru, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. augusta 2018, v trestnej veci proti G. S. obžalovaného pre B. týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 31.7.2018 sp.zn. 5T/69/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného G. S..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 31.7.2018 s.zn. 5T/69/2017 podľa § 72 ods.1 písm. b/ Tr. poriadku, § 79 ods.3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného G. S. o prepustenie z väzby na slobodu pri existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods.1 písm. c/ Tr. poriadku.

Podľa § 80 ods.1 písm. a/ Tr. poriadku nenahradil väzbu ponúknutou zárukou dôveryhodných osôb, a to prom. práv. O. S. - otca obžalovaného a C. S. - matky obžalovaného za ďalšie správanie sa obžalovaného.

Podľa § 80 ods.1 písm. b/ Tr. poriadku neprijal písomný sľub obžalovaného k nahradeniu väzby.

Podľa § 80 ods.1 písm. c/ Tr. poriadku nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obžalovaný G. Onderišin, ktorú následne písomne zdôvodnil.

V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na dôvody napadnutého uznesenia, kde okresný súd uviedol, že od posledného rozhodnutia o ďalšom trvaní väzby nedošlo ku žiadnej zmene ohľadne jej trvania a obžalovaný keďže neuviedol ani ďalšie iné dôvody pre pozitívne rozhodnutie o jeho žiadosti, preto jeho žiadosť bola zamietnutá.

Argumentácia okresného súdu podľa jeho názoru nie je dôvodná, navyše je nedostatočná a nie je spôsobilá legitimizovať ďalšie trvanie väzby. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania pred okresným súdom podľa jeho názoru došlo k oslabeniu dôkaznej situácie a preto je na mieste prípadne nahradiť väzbu inštitútmi, ako ich uvádza vo svojej žiadosti.

Väzba je najzávažnejším zásahom do osobnej slobody človeka a úlohou súdu je skúmať, ako aj kontrolovať, či aj v tomto štádiu trestného konania existujú reálne dôvody odôvodňujúce obmedzenie jeho osobnej slobody.

Z vyššie uvedených dôvodov preto obžalovaný G. S. navrhol, aby nadriadený krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a sám rozhodol o jeho žiadosti tak, že ho prepustí z väzby na slobodu. V mene obžalovaného G. S. zaslali Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky podanie aj jeho rodičia, ktoré súd podľa jeho obsahu vyhodnotil ako ďalšie dôvody sťažnosti obžalovaného.

Na podklade sťažnosti obžalovaného G. S. krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. ako nadriadený orgán pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Argumenty obžalovaného G. S., že rozhodnutie okresného súdu je nedostatočne odôvodnené a nie je spôsobilé tak naďalej legitimizovať ďalšie trvanie väzobného stíhania jeho osoby sa nezakladá na pravde.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho, ani krajský súd nezistil také oslabenie dôkaznej situácie, ako to vykresľuje obžalovaný G. S.. Práve naopak, okresný súd dňa 30.7.2018 rozhodol uznesením podľa § 142 ods. 1, 3 Tr. por. a pribral do konania znalca JUDr. MUDr. Jána Uhrína z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, Kukučínova 92/21 Košice, ktorému prikázal v intenciách ust. § 148 ods.1, 2 Tr. por. vyšetriť duševný stav obžalovaného G. S..

Poukazujúc na vyššie uvádzanú skutočnosť, ako aj na predchádzajúce rozhodnutie súdu o žiadosti obžalovaného G. S. o prepustenie jeho osoby z väzby na slobodu, považuje opätovne nadriadený krajský súd za nutné zdôrazniť, že práve osoba obžalovaného G. S., a to vzhľadom aj na závažnosť jeho protiprávneho konania a výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania, že nedošlo k oslabeniu dôkaznej situácie. Aj nadriadený krajský súd tak dospel k záveru, že v prípade jeho prepustenia z väzby na slobodu, by hrozilo nebezpečenstvo z možného pokračovania v obdobnej protiprávnej činnosti.

Správne okresný súd poukázal aj na argumenty obžalovaného G. S., aby súd prípadne nahradil dôvody väzby niektorým z inštitútov v zmysle Trestného poriadku na nahradenie väzby s tým, že má zato, že ani tieto inštitúty nie sú spôsobilé nahradiť väzbu obvineného G. S.. S týmto názorom v celom rozsahu sa stotožňuje aj nadriadený krajský súd.

Nadriadený krajský súd navyše poukazuje na dôvody napadnutého rozhodnutia, ktoré už okrem vyššie uvedeného ničím viac nedopĺňa, tieto si osvojuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.