

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Er/2139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204291
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5615204291.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnenej BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpenej SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti povinnému Ing. Mikulášovi Takáčovi, so sídlom kancelárie Timravy 23, Martin, IČO: 42 062 365, správcovi konkurznej podstaty dlžníka H. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXXX/X, X. S., pre vymożenie pohľadávky vo výške 420,22 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútkou JUDr. Dagmar Kováčovou, so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 46, Bratislava, pod spisovou značkou Ex 5366/15, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnej exekútorke JUDr. Dagmar Kováčovej sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pred pôvodným súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Halásom sa dňa 20. 04. 2015 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 5366/15 na vymożenie pohľadávky vo výške 420,22 eura s príslušenstvom, priznanej vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 11. 2014, sp. zn. 10C/80/2014. Pôvodný súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 068091 zo dňa 28. 05. 2015, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 udelil Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 420,22 eura s príslušenstvom, trovy predchádzajúceho konania 26,- eur a trovy exekúcie. Uznesením zo dňa 21. 07. 2017, sp. zn. 1Er/2139/2015 súd vyhovel návrhu oprávnenej na zmenu súdneho exekútora a súčasne poveril vykonávaním exekúcie súdnu exekútku JUDr. Dagmar Kováčovu. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 11. 10. 2017.

2. Pôvodný súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3 Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. 04. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha

pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Súd preskúmaním zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 12. 06. 2018, sp. zn. 2OdK/125/2018 bol na majetok povinného ako fyzickej osoby vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo publikované v Obchodnom vestníku pod č. 116/2018 dňa 18. 06. 2018. Súd potom v súlade s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

9. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. Súdna exekútor na výzvu súdu uviedla, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto rozhodnutia. O trovách exekúcie pôvodného súdneho exekútora už bolo právoplatne rozhodnuté v uznesení zo dňa 21. 07. 2017, sp. zn. 1Er/2139/2015 tak, že súdnemu exekútorovi náhrada trov exekúcie nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení exekúcie, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o trovách exekúcie, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C. s. p.).