

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5Csp/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717202748
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717202748.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Helena Loduhoová, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1/ L. B., nar. XX.XX.XXXX a 2/ Y. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. V., E. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 7 922,93 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 1 296,- € **z a s t a v u j e .**

Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a .**

Žalovaní 1/, 2/ majú nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia 7 922,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 889,46 eur a úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 7 719,62 eur od 21.01.2017 do zaplatenia. Uviedol, že je aktívne legitimovaným na podanie žaloby na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015 uzatvorenej medzi ním a postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava. Žalovaní s jeho právnym predchodcom, Slovenskou sporiteľňou, a.s., uzatvorili dňa 05.03.2009 Zmluvu o splátkovom úvere č. 364106893, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov. Na základe tejto zmluvy boli žalovaným poskytnuté peňažné prostriedky, pričom podmienky ich čerpania, splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaní neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa Zmluvy a ku dňu postúpenia pohľadávky ich dlh predstavoval sumu 10 082,93 eur, ktorá pozostávala z istiny 9 876,62 eur, z úroku 99,06 eur a z úroku z omeškania 104,25 eur. Po postúpení pohľadávky žalovaní vykonali úhrady vo výške 2 160,- eur, a teda ku dňu žaloby boli dlžní sumu 7 922,93 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny 7 719,62 eur, z úroku 99,06 eur a z úroku z omeškania 104,25 eur. Zároveň si žalobca uplatnil i úrok z omeškania vo výške 889,46 eur, ktorý vyčíslil odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky na základe úhrad žalovaných. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Zmluvu o splátkovom úvere č. 0364106893 zo dňa 05.03.2009, Dodatok č. 1 k zmluve o úvere č. 0364106893 zo dňa 16.06.2009, Dohodu o zabezpečení úveru životným poistením zo dňa 05.03.2009, Všeobecné obchodné podmienky, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE zo dňa 23.10.2015, Prílohu č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.10.2015, Poštový podací hárok o podaní oznámenia o postúpení pohľadávky na poštovú prepravu a Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 30.09.2015 s doručenkou.

2. Na základe výzvy súdu žalobca doplnil svoju žalobu a uviedol, že žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 12 000,- eur, pričom žalovaní sa tento zaviazali splatiť s úrokovou sadzbou 11,60 % ročne formou pravidelných mesačných splátok vo výške 172,69 eur vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom 20.04.2009 a s konečnou splatnosťou 20.02.2019. V zmysle Dodatku k Zmluve zo dňa 16.06.2009 sa zmluvné strany dohodli, že žalovaní sú povinní v dobe od 20.06.2009 do 19.12.2009 uhrádzať splátku vo výške 45,- eur mesačne a od 20.12.2009 splátku vo výške 184,33 eur mesačne. Následne v uvedenom podaní žalobca špecifikoval uplatnenú istinu, úroky a úroky z omeškania s tým, že uviedol z akej sumy, v akej výške a za aké obdobie tieto uplatňuje. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca výpis z úverového účtu žalovaných a Výzvu zo dňa 09.09.2015.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu poukázal na to, že jeho právny predchodca, Slovenská sporiteľňa, a.s., dodržal všetky podmienky ustanovené v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalovaní boli v omeškaní so splnením čí len časti svojho dlhu viac ako 90 kalendárnych dní, a zároveň bolo preukázané, že žalovaní boli opakovane vyzvaní na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 09.09.2015. Ďalej poukázal na to, že § 89 ods. 1 zákona o bankách pripúšťa úpravu vzťahov medzi bankou a klientom odchyľne od ustanovení daného zákona, pokiaľ zákon predmetnú odchýlku nevylučuje, a keďže § 92 ods. 8 predmetného zákona to nevylučuje, strany si v čl. I ods. 7 Zmluvy a vo Všeobecných podmienkach, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou, dohodli možnosť postúpenia pohľadávky, a teda došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. S uvedeným názorom sa stotožnil Krajský súd v Prešove v rozhodnutiach zo dňa 25.08.2016, sp. zn. 11Co/11/2015, zo dňa 05.10.2016, sp. zn. 9Co/145/2015 a zo dňa 05.10.2016, sp. zn. 11Co/206/2015. Žalobca ďalej uviedol, že v konaní predložil oznámenie žalovaným o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom preukazujúcim odoslanie takejto písomnosti žalovaným, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez tohto, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť Zmluvy o postúpení. Poukázal v tejto súvislosti na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.06.2003, sp.- zn. 4Obo 210/01, uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 04.05.2016, sp. zn. 1Co/387/2015, uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.11.2015, sp. zn. 8Co/564/2015 a uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.06.2014, sp. zn. 9Co/133/2013. Pokiaľ ide o námietku premlčania, žalobca uviedol, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená podaním zo dňa 30.09.2015 a všeobecná trojročná premlčacia doba na uplatnenie pohľadávky tak uplynie dňa 30.09.2018. Žaloba bola podaná dňa 03.03.2017, a teda k premlčaniu nemohlo dôjsť. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca Výzvu zo dňa 09.09.2015, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 30.09.2015 s doručenkou a Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.10.2015 s podacím hárkom.

4. Písomným podaním zo dňa 25.08.2017 právny zástupca žalobcu zobral žalobu v časti o zaplatenie 864,- eur z dôvodu jej uhradenia žalovanými. Zároveň poukázal opätovne na to, že žalovaní boli v omeškaní so splnením svojho záväzku nepretržite viac ako 90 kalendárnych dní a že boli jeho právnym predchodcom opakovane vyzvaní na úhradu omeškaných splátok. Poukázal na to, že nesúhlasí s právnym názorom žalovaných, že lehota 90 dní začína plynúť až po doručení výzvy banky, keďže takýto výklad z dikcie ustanovenia § 92 ods. 8 zákon o bankách nevplyva, toto ustanovenie pojednáva len o písomnej výzve banky voči klientovi, ktorá môže byť vykonaná kedykoľvek za trvania omeškania a ak by zákonodarca mienil uvedeným ustanovením poskytnúť dlžníkovi lehotu na dobrovoľné plnenie po dobu 90 dní od doručenia výzvy, bolo by to v tomto ustanovení výslovne a jednoznačne uvedené.

5. Písomným podaním zo dňa 07.08.2018 zobral právny zástupca žalobcu žalobu v časti o zaplatenie 432,- eur späť z dôvodu, že žalovaní vykonali ďalšie úhrady, a to vo výške 288,- eur dňa 18.10.2017 a vo výške 144,- eur dňa 19.09.2017.

6. Súd vydal v zmysle žaloby dňa 09.05.2017 platobný rozkaz č.k. 5Csp/42/2017-76, proti ktorému žalovaní podali odpor. Namietali, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky, a teda žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitímáciu. Uviedli, že súd musí skúmať okrem všeobecných podmienok pre postúpenie pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka aj splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky z banky na iný subjekt, teda nie banku, v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Žalobca nepreukázal doručenie výzvy, ktorá by obsahovala upozornenie na omeškané splátky a upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a tiež omeškania viac ako 90 dní počítané od doručenia takejto výzvy. V tejto súvislosti poukázali na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.6.2016, sp. zn. 3Co/358/2015. Ďalej poukázali

na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a na povinnosť súdu prihliadnúť na uplynutie premlčacej doby. Právny predchodca žalobcu úmyselne odkladal vyhlásenie mimoriadnej splatnosti za účelom účtovania poplatkov, upomienok a úroku z omeškania, a preto súd nemôže počítať začiatok plynutia premlčacej doby podľa predloženého oznámenia. Z oznámenia žalobcu vyplýva, že žalovaní sa do omeškania dostali postupne so splátkou splatnou 20.01.2010, 20.02.2010 a 20.03.2010, a preto právny predchodca žalobca mohol prvýkrát pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti už dňa 21.01.2010, prípadne 21.03.2010 a z toho dôvodu v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba začala plynúť dňa 21.01.2010, prípadne 21.03.2010 a uplynula 21.01.2013, prípadne 21.03.2013. Keďže žaloba bola na súd podaná až dňa 08.03.2017, žalobcom uplatnený nárok je premlčaný. Poukázali pritom na rozhodnutie R 28/1984 a na súdnu prax.

7. Žalovaní vo svojej duplike tvrdili, že žalobca nepreukázal, že výzva zo dňa 09.09.2015 im bola doručená, nepredložil žiadny listinný dôkaz o tom, že by sa právny predchodca žalobcu aspoň pokúsil o doručenie tejto výzvy, pričom práve doručenie je prvou podmienkou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Od doručenia tejto výzvy by museli byť žalovaní v omeškani nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a až po ich uplynutí mohlo dôjsť k postúpenou pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. Žalobca však túto zmluvu uzavrel dňa 23.10.2015, a teda nebola splnená ani druhá podmienka v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca si vykladá ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách účelovo vo svoj prospech, čo bolo viackrát zdôraznené aj súdmi SR, napr. v rozsudkoch Krajského súdu v Banskej bystrici zo dňa 18.01.2017, sp. zn. 15Co/369/2016, Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 08.12.2016, sp. zn. 19Co/846/2015, Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 08.12.2016, sp. zn. 4Co/219/2016 a Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.11.2016, sp. zn. 25Co/196/2016. Právny predchodca žalobcu uzatvoril zmluvu o splátkovom úvere dňa 05.03.2009 a dodatok dňa 16.06.2009, pričom ustanovenie § 89 ods. 1 zákona o bankách, na ktoré sa odvoláva žalobca nadobudlo účinnosť až dňa 10.06.2013, a teda dané ustanovenie sa nemôže vzťahovať na právne vzťahy vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti daného ustanovenia. Pokiaľ žalobca poukazoval na uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 05.10.2016, sp. zn. 9Co/145/2015, toto bolo prekonané, žalobca sa nemôže odvolávať na Všeobecné obchodné podmienky, keď v danom prípade nepreukázal, že žalovaní s nimi boli oboznámení, zo strany žalovaných tieto neboli podpísané. Rovnako je prekonaný rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 210/01 a keďže neboli splnené podmienky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, oznámenie o postúpení pohľadávky nemôže zakladať aktívnu legitímáciu žalobcu.

8. Súd o žalobe rozhodol rozsudkom zo dňa 04.09.2017, č.k. 5Csp/42/2017-115, ktorým rozsudkom žalobu zamietol a žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Voči predmetnému rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 07.06.2018, č.k. 4Co/21/2018-144 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že súd nekonal o zvyšku uplatneného nároku žalobcu ale rozhodol o pôvodne uplatnenej sume, a preto bol súd povinný v konečnom rozhodnutí rozhodnúť i o čiastočnom späťvzati žaloby zo strany žalobcu.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaných, oboznámením, resp. prečítaním obsahu Zmluvy o splátkovom úvere č. 0364106893 zo dňa 05.03.2009, Dodatku č. 1 k zmluve o úvere č. 0364106893 zo dňa 16.06.2009, Dohody o zabezpečení úveru životným poistením zo dňa 05.03.2009, Všeobecných obchodných podmienok, Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE zo dňa 23.10.2015, Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE, Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.10.2015, Poštového podacieho hárku o podaní oznámenia o postúpení pohľadávky na poštovú prepravu, Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 30.09.2015 s doručenkou, Výpisu z úverového účtu žalovaných, Výzvy zo dňa 09.09.2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 05.03.2009 uzatvorili žalovaní s právnym predchodcom žalobcu, Slovenskou sporiteľňou, a.s., Zmluvu o splátkovom úvere č. 0364106893 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 12 000,- eur, ktorý sa spolu s úrokom 11,60 % ročne zaviazali splatiť v 119-tich mesačných splátkach po 172,69 eur s konečnou splatnosťou úveru do 20.02.2019. Priemerná PRMN bola stanovená na 12,37 % ročne a celkové náklady spojené s úverom boli vo výške 8 845,25 eur.

11. Podľa čl. I bod 4 zmluvy, dlžník sa zaväzuje do posledného dňa kalendárneho mesiaca, predchádzajúceho dňu splatnosti prvej splátky istiny, dohodnutému v bode 1 toho článku, splácať

pohľadávku banky mesačne splátkami vo výške úrokov a poplatkov, a to v súlade s podmienkami dohodnutými v úverových podmienkach.

12. Podľa čl. I. bod 7 zmluvy, ak dôjde k akémukoľvek porušeniu, napr. v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas je banka oprávnená postupovať v súlade s úverovými podmienkami, VOP a všeobecnými záväznými právnymi predpismi, najmä je oprávnená požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, postúpiť pohľadávku, uplatniť si svoje práva na rozhodcovskom súde, na všeobecnom súde, vymáhať pohľadávku formou exekučného konania, poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

13. Súčasťou zmluvy boli i Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) účinné od 15.01.2009.

14. Podľa bodu 7.6.1 písm. a) VOP, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

15. Podľa bodu 19.16 veta prvá VOP, klient súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť na tretiu osobu akékoľvek svoje pohľadávky voči klientovi, a to bez ohľadu na to, či sú budúce, súčasné, splatné, nesplátané, premičané alebo nepremičané, ako aj previesť na tretiu osobu akékoľvek svoje záväzky voči klientovi.

16. Dohodou o zabezpečení úveru životným poistením zo dňa 05.03.2009 sa žalovaní s právnym predchodcom žalobcu, Slovenskou sporiteľnou, a.s., dohodli, že práva a pohľadávky vyplývajúce z poistnej zmluvy sa použijú na zabezpečenie pohľadávky, pričom obsahom tejto dohody bola Zmluva o zabezpečovacom prevode a zabezpečovacom postúpení pohľadávok z poistnej zmluvy uzatvorenej medzi bankou a dlžníkom uvedenou v časti II dohody a Zmluva o postúpení pohľadávok z poistnej zmluvy uzatvorenej medzi bankou a oprávnenou osobou stanovenou v časti III dohody.

17. V zmysle Dodatku č. 1 k zmluve o úvere č. 0364106893 zo dňa 16.06.2009 sa žalovaní s právnym predchodcom žalobcu, Slovenskou sporiteľnou, a.s., dohodli, že výška splátky od 20.06.2009 do 19.12.2009 bude 45,- eur mesačne a následne od 20.12.2009 vo výške 184,33 eur.

18. Výzvou zo dňa 09.09.2015 právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s., oznámila žalovaným, že ku dňu 08.09.2015 sú v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 2 647,63 eur, vyzvala ich na úhradu dlžnej sumy do 15 dní od doručenia výzvy a upozornila ich na oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

19. Listom zo dňa 30.09.2015 oznámil právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s., žalovaným, že ku dňu 29.09.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Uvedené oznámenie si žalovaní prevzali dňa 05.10.2015.

20. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE zo dňa 23.10.2015 a v zmysle jej prílohy č. 1 bola pohľadávka voči žalovaným postúpená Slovenskou sporiteľnou, a.s. ako postupcom na žalobcu ako postupníka, pričom táto predstavovala sumu 10 082,93 eur, pozostávajúcu z istiny vo výške 9 879,62 eur, úroku vo výške 99,06 eur a z úroku z omeškania vo výške 104,25 eur.

21. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.10.2015 právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s., oznámila žalovaným, že pohľadávka vzniknutá zo spotrebného úveru na Čokoľvek bola postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE uzatvorenej dňa 23.10.2015 na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava.

22. Z poštového podacieho hárku č. EPH005672742 bolo zistené, že postupník odovzdal oznámenie o postúpení pohľadávky žalovaným na poštovú prepravu dňa 11.11.2015.

23. Žalovaný 1/ vo svojej výpovedi na pojednávaní zdôraznil tú skutočnosť, že žalobca nemá v spore aktívnu legitimáciu, pretože pohľadávku platne nepostúpil, a preto žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby v časti

24. Žalovaná 2/ vo svojej výpovedi na pojednávaní poukázala na to, že v čase, keď si zobrali s manželom pôžičku, tento zostal bez zamestnania, pričom ona bola veľmi chorá, a preto nemohli istý čas predmetnú pôžičku splácať. Teraz pôžičku prostredníctvom Prvej oddľžovacej spoločnosti splácajú a doposiaľ uhradili sumu 6 666,- eur.

25. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 8 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

30. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

31. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupní postúpenie dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

33. Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

34. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

35. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

36. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

37. Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická, osoba poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúcim.

38. Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

39. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

40. Podľa § 92 ods. 2 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

41. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

42. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

43. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. Pokiaľ ide o zaplatenie sumy 1 296,- eur, keďže žalobca vzal žalobu v tejto časti späť, pričom žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili, súd konanie podľa § 145 ods. 2 CSP v tejto časti zastavil.

48. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu - Zmluvy o splátkovom úvere č. 0364106893 zo dňa 05.03.2009 v spojení s dodatkom k zmluve o úvere č. 0364106893 zo dňa 16.06.2009 v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere a v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka aj spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou sa právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s., v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovaným ako fyzickým osobám - nepodnikateľom peňažné prostriedky a žalovaní sa tieto zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach.

49. Žalobca ako postupník svoju aktívnu legitímáciu v spore odvodzoval od Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE zo dňa 23.10.2015 uzatvorenej so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom. Vzhľadom k tomu, že žalovaní aktívnu legitímáciu žalobcu namietali, súd sa v prvom rade zaoberal touto skutočnosťou.

50. Aktívnu legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej, t.j. existencie tvrdeného práva na strane žalobcu, alebo pasívnej, t.j. existencie tvrdenej povinnosti na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

51. V zmysle Občianskeho zákonníka je veriteľ v zásade oprávnený postúpiť svoju pohľadávku voči dlžníkovi inému subjektu aj bez súhlasu dlžníka, pričom je povinný danú skutočnosť dlžníkovi oznámiť. Vzhľadom k tomu, že postupca, Slovenská sporiteľňa, a.s., je bankou, bolo potrebné skúmať podmienky pre platné postúpenie pohľadávok nielen v zmysle Občianskeho zákonníka, ale aj v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, z ktorého ustanovenia je možné vyvodiť, že spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky zo strany banky môžu byť len pohľadávky alebo časť pohľadávky, ktoré sú už splatné. Teda banka má oprávnenie postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní, t.j. pohľadávka zodpovedajúca takémuto peňažnému záväzku je nesplácaná určitú dobu.

52. Tento zámer potvrdzuje i sám zákonodarca, ktorý zámer je obsiahnutý v Dôvodovej správe k zákonu o bankách, kde sa v osobitnej časti k § 92 uvádza: „V odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou.“ Ukončením úverového vzťahu formou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti sa všetky splátky, ktorých splatnosť ešte nenastala, práve týmto úkonom stávajú splatnými a až v tom momente môže banka platne postúpiť celú svoju pohľadávku na subjekt, ktorý bankou nie je, t.j. banka nemôže postúpiť nebanke „živý úver“, ale len pohľadávky z „ukončeného úveru“ a zo „živého úveru“ môže postúpiť len splatné splátky.

53. Banka má nepochybne právo postúpiť aj pohľadávku z celého úverového vzťahu, avšak pre takýto postup banky je nevyhnutné, aby pristúpila v súlade so zákonom a obchodnými podmienkami k vyhláseniu predčasnej mimoriadnej splatnosti celého úveru, čo je jej výlučným oprávnením, ktoré môže banka realizovať pred postúpením pohľadávky.

54. Veriteľ je oprávnený celý úver mimoriadne zosplatiť v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, avšak strata výhody splátok je podľa tohto ustanovenia podmienená splnením zákonných podmienok, a to a) musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu, b) strata výhody splátok nenastáva automaticky pre nesplnenie niektorej splátky, ale až po uplatnení práva veriteľa, ktorý veriteľ môže toto právo uplatniť najskôr až po uplynutí 3-mesačnej lehoty od omeškania dlžníka so zaplatením splátky a c) veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky.

55. V danom prípade žalobca síce predložil výzvu zo dňa 09.09.2015, ktorou právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s., upozornil žalovaných na omeškanie a možnosť zosplatenia, avšak nepredložil nijaký doklad o tom, že táto výzva bola žalovaným skutočne aj doručená, resp. že bola aspoň odoslaná na poštovú prepravu, čím nesplnil zákonné predpoklady na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, a to konkrétne podľa písmena c) bližšie špecifikovaného v odseku 54, keďže nebolo preukázané, že takéto upozornenie sa dostalo do faktickej sféry žalovaných, s ktorým upozornením sa mali, resp. mohli mať, možnosť oboznámiť.

56. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že predmetný úver bol a je živý a právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s., nebola oprávnená takýto úver v celosti postúpiť na žalobcu, čím žalobca nie je v predmetnom spore aktívne vecne legitimovaný, keďže neboli naplnené predpoklady na platné postúpenie pohľadávky v zmysle zákona o bankách a na pohľadávku je potrebné hľadiť ako na nepostúpiteľnú, teda pohľadávku, ktorej postúpenie je v priamom rozpore so zákonom.

57. Pokiaľ žalobca poukazoval na súhlas žalovaných s postúpením pohľadávky uvedený vo Všeobecných obchodných podmienkach, súd má za to, že na takýto súhlas nemožno prihliadať. Je nepochybne, že Všeobecné obchodné podmienky mali formulárovú podobu, žalovaní ich obsah nemohli ovplyvniť a museli ich ako celok len prijať a podrobiť sa im, naviac neboli zmluvnými stranami podpísané, a teda takáto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení zmluvných strán v neprospech žalovaných ako spotrebiteľov.

58. Zároveň nie je možné prihladať ani na námietku žalobcu, že je aktívne vecne legitimovaný, ktorú legitimáciu zakladá na riadnom doručení oznámenia o postúpení pohľadávky, na preukázanie ktorého doručenia žalobca predložil i poštový podací hárok, keďže pred týmto úkonom neboli splnené predpoklady na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. na riadne doručenie výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, čím riadne doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky nemôže rehabilitovať nedoručenie predmetnej výzvy.

59. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd mal za to, že žalobca nepreukázal platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, a teda ani nepreukázal, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia v právnom vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok, teda svoju aktívnu legitimáciu, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

60. Žalovaní mali vo veci plný úspech, preto im súd priznal v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých trov súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah v akom rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).