

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6P/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202670
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218202670.4

Uznesenie

Okresný súd Komárno, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Komárne, dieťa matky: P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, D. N. Y., otec: neuvedený, v konaní o priznanie rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania..

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého sa prostredníctvom svojej zákonnej zástupkyne podaným návrhom zo dňa 28.05.2018 domáhala, aby súd priznal matke maloletého rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého F. S., nar. XX.XX.XXXX. Vo svojom návrhu uviedla, že je matkou maloletého a dovŕšila vek 16 rokov. Otcovstvo k maloletému ku dnešnému dňu ešte nebolo uznané. Matka maloletého býva v spoločnej domácnosti s otcom svojho dieťaťa, jeho matkou a s jeho sestrou. Osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka maloletého, a to za pomoci svojho partnera F. Y., nar. XX.XX.XXXX a jeho matky.

2. Súd výzvou zo dňa 20.06.2018 vyzval matku maloletého, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy súdu oznámila, či trvá na podanom návrhu, nakoľko dňa 04.08.2018 dovŕši plnoletosť. Zároveň súd žiadal, aby oznámila, koho navrhuje ustanoviť za poručníka maloletému dieťaťu. Na výzvu súdu matka maloletého nereagovala.

3. Uznesením č. k. 6P/5/2018-5 zo dňa 20.06.2018 súd ustanovil mal. dieťaťu kol. opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Komárne (ďalej len Úrad v príslušnom gramatickom tvare). Úrad doručil súdu dňa 12.07.2018 správu z konzultácie, z ktorej vyplynulo, že na referáte poradensko-psychologických služieb sa dňa 12.07.2018 uskutočnila konzultácia s P. S., nar. XX.XX.XXXX, vo veci priznania rodičovských práv a povinností maloletému rodičovi vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého F. S., nar. XX.XX.XXXX. Konzultácia s matkou maloletého prebehla individuálne. Matka uvádza, že žije vo vzťahu s otcom maloletého F. približne 2 roky, žijú v jednej domácnosti, pričom v ich blízkosti žijú i rodičia a súrodenci otca maloletého F.. Podľa jej slov, prírastok do rodiny plánovali, pričom si však uvedomuje zmeny, ktoré v jej živote od pôrodu nastali, ktoré predovšetkým vníma v zmene spôsobu života čo sa týka trávenia voľného času a nárast materských povinností. Starostlivosť o dieťa zabezpečuje spolu s otcom maloletého F., pričom im v starostlivosti pomáha i matka otca maloletého dieťaťa, ako i jej vlastná mama. Rodina im zabezpečuje aj finančnú výpomoc. Matka maloletého sa podľa jej slov mnohému priučila i pri pomoci vlastnej matke so súrodencami, sú jej známe biologické i psychosociálne potreby, ktoré je nutné dieťaťu zabezpečovať. Vníma i dôležitosť roly otca i matky v živote dieťaťa, pozná psychomotorický vývin dieťaťa, pričom maloletého F. charakterizuje ako zdravé, pokojné usmievavé, dobre naladené dieťa. Matka maloletého si plánuje v budúcnosti nájsť zamestnanie

a svojho syna by chcela vychovať za slušného človeka. Jej sa však javí nezrelá, intelektovo orientačne na úrovni podpriemeru.

V závere správy Úrad uviedol, že P. S. v čase spolupráce prezentovala vôľu naďalej zabezpečovať starostlivosť a výchovu svojho maloletého dieťaťa. V súčasnosti sa javí, že bude schopná zabezpečiť výchovu a starostlivosť o maloletého F., v prípade, že jej aj naďalej bude poskytovaná pomoc a podpora zo strany rodiny a dovŕši v auguste 2018 plnoletosť.

4. Súd určil termín pojednávania na 20.07.2018, na ktorý sa matka maloletého dieťaťa nedostavila, doručenie mala vykázané 05.06.2018, svoju neúčast' neospravedlnila a nežiadala súd o odročenie pojednávania. Kolízny opatrovník sa dostavil včas a riadne a súdu predložil správu zo šetrenia pomerov vykonanej 26.06.2018. Súd pojednávanie odročil na 05.10.2018 z dôvodu, že sa opätovne pokúsi predvolať matku maloletého.

5. Zo správy o šetrení pomerov zo dňa 26.06.2018 vyplynulo, že Úrad vykonal šetrenie pomerov výchovy v domácnosti matky maloletého na adrese D.Á. N. Y., T. XXX. Na uvedenej adrese sa nachádza 2-izbový starší rodinný dom. Dom je zariadený účelne, so starším nábytkom. V dome je zavedená elektrina a voda je zabezpečená zo studne vo dvore. Režijné výdavky s užívaním rodinného domu predstavujú mesačne: elektrina cca 20,- €. Domácnosť obýva matka maloletého, maloletý F. a domnelý otec maloletého F. Y., nar. XX.XX.XXXX. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka maloletého, maloletý F. a matka domnelého otca. V domácnosti sa nachádzal detský kočík, ošatenie pre maloletého a potreby pre novorodenca. Pediatrom maloletého je MUDr. D.N. V. M. D. N. Y.. Domnelý otec maloletého pracuje v Bratislave, kde má príjem každý druhý týždeň cca 300-400 €. Pri výchove a starostlivosti matke maloletého a domnelému otcovi maloletého pomáha matka domnelého otca pani Q. Y., nar. XX.XX.XXXX. Čistota a hygiena rodinného prostredia počas šetrenia bola na dobrej úrovni. Úrad záverom konštatoval, že matka maloletého a domnelý otec maloletého majú vytvorené vhodné bytové a sociálne pomery potrebné pre zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloletého.

6. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

7. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom od narodenia dieťaťa až do plnoletosti dieťaťa, okrem prípadov uvedených v § 28 ods. 3 Zákona o rodine. Matka aj otec sú si pri výkone rodičovských práv a povinností rovní. Musia byť známi, to znamená, že sú v zmysle práva uznání za rodičov dieťaťa a sú ako rodičia dieťaťa zapísaní v knihe narodení. Ak nedošlo ešte k určeniú otcovstva, potom vykonáva rodičovské práva a povinnosti výlučne matka. Zákon predpokladá, že sa obaja rodičia pri výkone rodičovských práv a povinností v záujme maloletého dieťaťa dohodnú.

8. Podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa, staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

9. Toto zákonné ustanovenie zakotvuje možnosť súdu priznať rodičovské práva a povinnosti i maloletému rodičovi dieťaťa, staršiemu ako 16 rokov v určitom, konkrétne vymedzenom rozsahu; vo vzťahu k osobnej starostlivosti o dieťa. Schopnosť maloletého rodiča staršieho ako 16 rokov osobne sa o dieťa starať posúdi súd; nie je to automatické priznanie tohto práva priamo zo zákona.

10. Z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že P. S., nar. XX.XX.XXXX, sa ako malotej narodilo dieťa - syn F. S.. Len z návrhu je zrejmé, že matka je slobodná, v čase podania návrhu bola neploletá a staršia ako 16 rokov. Otcovstvo v čase podania návrhu nebolo uznané súhlasným vyhlásením rodičov a ani inou formou. Matka maloletého priložila k návrhu rodný list dieťaťa, v ktorom otec maloletého dieťaťa nie je uvedený. Matka maloletého sa nedostavila na pojednávanie, hoci doručenie mala vykázané včas a riadne, svoju neúčast' neospravedlnila a nežiadala súd o odročenie pojednávania.

11. Podľa § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

12. Podľa § 8 ods. 2 Občianskeho zákonníka, plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa ne stráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

15. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

16. V priebehu konania súd zistil, že matka maloletého dňa 04.08.2018 dovŕšila vek 18 rokov, čím nadobudla plnú spôsobilosť na právne úkony a teda aj plnú spôsobilosť vykonávať rodičovské práva a povinnosti.

17. V predmetnej veci nastala relevantná právna skutočnosť (dovŕšenie veku 18 rokov matkou dieťaťa, čím matka nadobudla plnú spôsobilosť na právne úkony vrátane rodičovských práv a povinností a to aj k výkonu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa), v dôsledku ktorej odpadol dôvod pre vedenie konania o priznanie rodičovských práv a povinností matke maloletého dieťaťa k výkonu osobnej starostlivosti o maloletého F.. Súd preto v intenciách vyššie citovaných zákonných ustanovení konanie o priznaní rodičovských práv a povinností matke maloletého zastavil.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).