

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 3T/76/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010394  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:0018010394.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

O. súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.8.2018 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní

1. C.  
u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e/ Tr. zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,  
p r e t o , ž e

dňa 20.2.2018 v čase okolo 18.00 h. po predchádzajúcej vzájomnej dohode podišli zo zadnej strany k oploteniu obývaného rodinného domu na Z. kde rukami vytrhli v spodnej časti na dvojkrídlovej kovovej bráne, ktorá je súčasťou prístavby rodinného domu, visiacim zámkom uzamknuté železné oká, vyhli na nej západky, vošli na dvor rodinného domu, odkiaľ spod prístrešku odcudzili voľne uložený pánsky horský bicykel zn. Eagle, dámsky horský bicykel zn. Nelson a detský bicykel zn. Azimut, čím pre poškodeného G. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 210,-€ a poškodením majetku a zariadenia škodu vo výške 10,-€

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania-vlámaním a najmenej s dvoma osobami,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný C.Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 12 ( dvanásť ) mesiacov.

Podľa 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný A.Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 12 ( dvanásť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a / Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 ( dvadsaťštyri) mesiacov.

Obžalovaný ml. H.r

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 ( šesť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a / Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 ( jedného ) roka.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.6.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na JK. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e/ Tr. zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní C. vykonali vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/Tr. zák. o tom, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, preto súd prijal ich vyhlásenie o vine a rozhodol, že ďalšie dokazovanie v doznanom rozsahu vykonávať vo vzťahu k obžalovaným nebude a vykoná dôkazy iba čo do rozhodnutia o treste.

V rámci vykonaného dokazovania súd vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to výpisu z evidencie priestupkov, obžaloby Okresnej prokuratúry Michalovce č. 1Pv 856/16/8807, rozsudku Okresného súdu Brezno sp.zn. 1T/82/2016, trestného rozkazu Okresného súdu Brezno 1T/144/2012, charakteristík obžalovaných a ich odpisy z registra trestov.

Z lustrácie v registri priestupkov obžalovaného C. súd zistil, že tento má v registri celkovo 10 záznamov o priestupkoch, pričom naposledy sa dopustil priestupku proti majetku dňa 19.1.2016 za čo mu bola uložená pokuta 30 eur, ktorú nezaplatil.

Z obžaloby Okresnej prokuratúry Michalovce č. 1Pv 856/16/8807 zo dňa 29.5.2017 súd zistil, že proti obžalovanému JK. bola na Okresný súd Michalovce podaná ďalšia obžaloba pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b/ tr. zák. a iné o ktorej nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté.

Obžalovaný C., podľa oboznámených charakteristík, je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Zo strany Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice je hodnotený kladne. Doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Brezno dňa 22.8.2016 v trestnej veci sp. zn. 1T/82/2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. f/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. kde bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Michalovce dňa 28.10.2015 v trestnej veci sp. zn. 1T/69/2015 kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov do 13.5.2018.

Obžalovaný A. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne a jeho správanie nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku. Doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný, avšak hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený.

Obžalovaný ml. VB. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne a jeho správanie nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, pracovisko Sobrance je zrejmé, že tento je evidovaný na úseku sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2010 pre záškoláctvo a páchanie trestnej činnosti. Dôvod pre spáchanie skutku nedokáže vysvetliť, no ľutuje jeho spáchanie. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osoby obžalovaných, na ustanovenie § 34 ods. 1,4 Tr. zák. a dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaných bude dosiahnutý uložením týchto diferencovaných trestov:

- u obžalovaného JK. uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa, ako aj oľutovanie spáchanej trestnej činnosti a ako priťažujúcu okolnosť súd hodnotil predchádzajúce odsúdenie obžalovaného. Z tohto dôvodu súd ukladal trest v zákonom stanovenej trestnej sadzbe. Súd zároveň zohľadnil tú skutočnosť, že obžalovaný sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia a teda skôr uložený výchovný trest sa u tohto zjavne minul svojmu účelu. Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich

rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

- u obžalovaného A. uložením trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti. Ako priťažujúcu okolnosť súd hodnotil jeho predchádzajúce odsúdenia, preto pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností mu súd trest uložil v zákonom stanovenej trestnej sadzbe.

-u obžalovaného ml. H.a uložením trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, kde u obžalovaného súd žiadnu priťažujúcu okolnosť nezistil, preto mu znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a trest ukladal v takto upravenej trestnej sadzbe.

Takto uložené tresty u všetkých troch obžalovaných sú podľa názoru súdu zákonné, primerané a spravodlivé a zjavne postačia na nápravu páchatel'ov, aby si títo uvedomili následky svojho konania a v budúcnosti sa obdobného konania nedopúšťali. Zároveň okrem individuálnej prevencie tieto tresty plnia aj úlohu generálnej prevencie a odradia prípadných ďalších páchatel'ov obdobnej trestnej činnosti od jej spáchania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.