

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6Csp/48/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202111  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418202111.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Poštová poisťovňa, a.s., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 405 410, zastúpená advokátkou JUDr. Ľudmilou Jurčovou, so sídlom Bratislava, Michalská 9, IČO: 42 171 083, proti žalovanej: W. S., nar. X.X.XXXX, bytom T., R. 57, o XX,XX eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 56,93 eur a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 56,93 eur od 3.9.2015 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.4.2018 domáhal zaplatenia sumy 56,93 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 56,93 eur od 3.9.2015 do zaplatenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že s žalovanou dňa XX.X.XXXX s účinnosťou od 1.4.2015 uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo detské poistenie pre nezbedníkov pričom poistné bolo dohodnuté v sume 14,- eur mesačne. Žalobca uviedol, že žalovaná poistné uhradila len do XX.X.XXXX, ďalšie poistné neuhradila a preto ju žalobca výzvou zo dňa 20.7.2015 vyzval na úhradu dlžného poistenia a keďže žalovaná poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poistná zmluva podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla dňa 1.9.2015. Žalobca uviedol, že žalovaná suma predstavuje poistné za dobu od 1.5.2015 do 2.9.2015 (4 x 14,- eur = 56,- eur + 0,93 eur). K žalobe žalobca pripojil uvedenú poistnú zmluvu, všeobecné poistné podmienky pre detské poistenie pre nezbedníkov, výzvu na zaplateniu poistného zo dňa 20.7.2015, oznámenie o zániku poistnej zmluvy zo dňa 21.9.2015.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/48/2018 zo dňa 23.4.2018, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 14.5.2018 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Žaloba bola žalovanej doručená oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, keďže žalovaná má adresu evidovanú v registri obyvateľov SR „Šurany“ bez udania konkrétnej adresy.

4. Na pojednávaní dňa 17.8.2018 sa nezúčastnila právna zástupkyňa žalobcu, ktorá elektronickým podaním zo dňa 14.8.2018 ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní a žiadala aby súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila žalovaná, ktorá mala doručenie

predvolania na pojednávanie vykázané oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu keďže žalovaná má v registri obyvateľov SR evidovaný pobyt „Šurany“ bez udania konkrétnej adresy.

5. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov do dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné, na dobu do zániku poistenia.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Súd po oboznámení sa so žalobou a s predloženými dokladmi pripojenými k žalobe a na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení zistil, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že medzi stranami bola uzavretá vyššie uvedená poistná zmluva, ktorej predmetom bolo detské poistenie pre nezbedníkov pričom mesačné poistné bolo dohodnuté mesačné poistné v sume 14,- eur, pričom poistenie zaniklo dňa 2.9.2015 nezaplatením poistného podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná suma 56,93 eur predstavuje neuhradené poistné od 1.5.2015 do 2.9.2015, t.j. do zániku poistenia (4 x 14,- eur + 0,93 eur). Keďže žalovaná uvedené poistné za uvedené poistné obdobie neuhradila, súd preto s poukazom na ustanovenie § 489 a 803 odsek 1 Občianskeho zákonníka žalobe v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je v uvedenom výroku rozsudku.

7. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 3.9.2015 predstavovala 0,05 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,05 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

8. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.