

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 0PPOm/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318201958
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318201958.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci starostlivosti o mal. I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., J. Q. XXXX/XX, t.č. umiestneného v E. E. T. T. T. P. P., M. XX, dieťa rodičov alebohej matky Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX a otca R.. Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., Z. Q. XX, t.č. bytom P., C.. X. R. XX, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 Civilného mimosporového poriadku (CMP), takto

rozhodol:

I. Súd *ex offio* z a č í n a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 365 CMP, ktorým maloletého I. R., nar. XX.XX.XXXX odovzdá do náhradnej osobnej starostlivosti tety maloletého, O. Š., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., C.. X. R. XXXX/X, t.č. bytom P., Y. XXXX/XX.

II. Súd n a r i a ď u j e toto neodkladné opatrenie :

„Súd o d n í m a R.. I. R., V.. XX.XX.XXXX z pobytu v E. E. T. T. T. P. P., M. XX, do ktorého bol maloletý umiestnený uznesením Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/126/2018-22 zo dňa 02.07.2018 a následne rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/244/2017-311 zo dňa 26.07.2018 a súd mal. I. R., nar. XX.XX.XXXX o d o v z d á v a do osobnej starostlivosti tety maloletého, O. Š., predtým Š.j, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., C.. X. R. XXXX/X, t.č. bytom P., Y. XXXX/XX, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/244/2017.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (ÚPSVaR Brezno) podal na tunajšom súde dňa 17.08.2018 o 16.30 hod. podnet na nariadenie neodkladného opatrenie v zmysle § 365 CMP, ktorým žiada, aby súd mal. I. R.Q., V.. XX.XX.XXXX odňal zo starostlivosti Detského domova Srdiečko so sídlom Banská Bystrica, Wolkerova 26 a odovzdal ho do osobnej starostlivosti jeho tety O. Š. do právoplatného skončenia konania vo veci samej. ÚPSVaR Brezno v podnete v podstate uviedol, že mal. je na základe uznesenia Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/126/2018-22 zo dňa 02.07.2018, ktoré je vykonateľné tým istým dňom, v starostlivosti Detského domova Srdiečko. Maloletý pobyt v detskom domove znáša zle, jeho teta má vážne obavy o jeho život a zdravie, obáva sa, že si maloletý niečo spraví. Obavy jeho tety sú vážne a odôvodnené, pretože mal. je vo veľmi zlej psychickej situácii. Sťažuje sa a pýta sa, prečo musí byť v detskom domove, utieka sa o pomoc u svojej nebohej matky, s ktorou sa vraj o všetkom rozpráva, pričom tento signál v správaní mal. jeho teta považuje za veľmi vážny a má obavu, aby si mal. nesiahol na život. Na zlú situáciu upozornila aj vychovávateľka detského domova, ktorá v telefonickom rozhovore s tetou plakala a hovorila, že celá situácia okolo I. je veľmi zlá a chlapec môže skončiť na psychiatrii. Teta mal. upozornila aj na to, že otec sa mal. I.E. vyhrážal aj pri návšteve v letnom tábore v Sebechleboch, kde je mal. I. s ostatnými deťmi detského domova, a to tým spôsobom, že ho v detskom domove nechá do 18. narodenín a odtiaľ ho vezme rovno na psychiatriu. Počas návštevy otec vystupoval direktívne, pričom vychovávateľky detského domova poslali ostatné deti preč, aby výstup otca s vlastným synom nemohli počuť. ÚPSVaR ďalej poukázal na to, že dňa 17.08.2018 kontaktoval psychologičku R.. Q. - Š., u ktorej mal. absolvoval v minulosti psychologické sedenia po tom,

ako mu zomrela vlastná matka a ktorá mu poskytovala terapiu až do súčasnosti. Psychologička uviedla, že pre mal. Richarda, vzhľadom na jeho psychický a emocionálny stav, nie je absolútne vhodné, aby bol umiestnený v detskom domove. Mal. nemá spracovanú traumu spojenú so smrťou vlastnej matky; tiež sa cíti neistý v aktuálnej situácii, v ktorej sa nachádza vzhľadom na súdne konania vo veci návrhov, ktoré na súde podávali jeho príbuzní. Ďalšiu radikálnu zmenu v jeho živote, akou je nepochybne umiestnenie do detského domova, považuje psychologička mal. za traumatizujúcu pre jeho prežívanie. Poukázala na to, že mal. bol z rozhodnutia súdu o jeho umiestnení do detského domova rozladený, sklamaný, bol nešťastný, pričom iba ticho sedel, chcelo sa mu plakať a bolo na ňom vidieť, že v sebe plač zadúša.

2. ÚPSVaR Brezno na základe vyššie uvedených skutočností dôvodil, že v danej situácii je život a zdravie mal. I. vážne ohrozené a jeho aktuálna životná situácia, v ktorej sa momentálne nachádza, je pre jeho zdravý psychický vývoj zaťažujúca a vážne ohrozujúca. Je nepochybne v záujme mal., aby v jeho neľahkej životnej situácii bol v prostredí, ktoré považuje za svoj domov, kde má blízke osoby, ktorým dôveruje a na ktoré je citovo naviazaný.

3. Na základe podnetu ÚPSVaR Brezno podaného na tunajšom súde dňa 17.08.2018 súd telefonicky kontaktoval psychologičku R. Q. - Š.D., ktorá súdu potvrdila skutočnosti uvádzané ÚPSVaR Brezno v jeho podnete. Situácia okolo mal. I. je jej známa, keďže mal. poskytovala psychologickú terapiu v rámci sedení, ktoré u nej mal. absolvoval po tom, ako mu dňa 01.07.2017 zomrela matka. Zachovávajúc povinnosť mlčanlivosti, ktorou je viazaná, na priamu výzvu súdu uviedla, že psychický stav mal. I. nie je dobrý. Už samotná skutočnosť, že mal. vo veku 10 rokov stratil svoju matku, bola pre neho veľmi zaťažujúca. Traumu, ktorú prežil a ktorá je spojená so smrťou jeho matky, mal. nemá ešte vo svojom vnútri spracovanú, pričom aktuálna situácia, v ktorej sa nachádza, keď je umiestnený do cudzieho prostredia v detskom domove medzi cudzie deti, nepochybne objektívne predstavuje ďalšiu radikálnu zmenu v jeho živote. Takúto situáciu považuje psychologička jednoznačne za traumatizujúcu pre jeho celkové prežívanie a sám mal. je z tejto situácie veľmi nešťastný. Podľa názoru psychologičky je zarážajúce, že Okresný súd Brezno v konaní, ktoré je na tunajšom súde vedené od decembra 2017, do konania neustanovil znalca z odboru detskej psychológie, ktorý by bol jediný kompetentný podať relevantné stanovisko vo forme znaleckého posudku tak, aby bol v konaní zohľadnený záujem mal. dieťaťa. K zhoršeniu celkového psychického stavu mal. došlo nepochybne po tom, ako bol mal. na základe rozhodnutia súdu umiestnený do Detského domova Banská Bystrica, pretože bol vytrhnutý z prostredia, v ktorom vyrastal niekoľko rokov, ktoré dôverne poznal a v ktorom bol obklopený ľuďmi, na ktorých bol a stále je veľmi citovo naviazaný.

4. Službukonajúci sudca s nariadenou pracovnou pohotovosťou, ktorý je v zmysle Rozvrhu práce Okresného súdu Brezno pre rok 2018 zákonným sudcom na rozhodnutie o podnete na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 CMP podaného mimo pracovnej doby, sa oboznámil so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8P/126/2018, sp.zn. 8P/244/2017 a sp.zn. 4Em/1/2018. Zistil pritom tento skutkový a právny stav :

5. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1PPOm 1/2017-14 zo dňa 06.12.2017 neodkladným opatrením v zmysle §365 CMP rozhodol, že otec mal. I. je povinný odovzdať mal. do osobnej starostlivosti O. Š. (predtým Š.) a zároveň mu súd týmto rozhodnutím uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 70,- € mesačne vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám O. Š.. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoPom 1/2018-124 zo dňa 21.02.2018 vyššie uvedené uznesenie Okresného súdu Brezno vo výroku, ktorým súd uložil otcovi povinnosť odovzdať mal. I. do osobnej starostlivosti O. Š. a vo výroku, ktorým súd uložil otcovi povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 70,- € mesačne zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

6. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8P/46/2018-29 zo dňa 12.03.2018 konanie o návrhu O. Š. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby jej bol mal. zverený do starostlivosti a aby súd otca zaviazal prispievať na jeho výživu výživným vo výške 100,- € mesačne zastavil, pričom ex offo začal konanie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd ukladá povinnosť niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať. Zároveň súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého O. Š. uložil povinnosť mal. pripraviť na odovzdanie jeho otcovi, a to fyzicky ako aj psychicky, a ďalej jej uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod mal. k otcovi a zabezpečiť, aby aj osoby v okolí mal. sa takéhoto konania zdržali. Súd zároveň uložil O. Š., R. I., ako aj otcovi

dieťaťa R.. Y. R. povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu u psychológa ÚPSVaR Brezno podľa pokynov tohto psychológa.

7. Okresný súd Brezno ďalej uznesením, č.k. 8P/49/2018-10 zo dňa 19.03.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil O. Š., tete maloletého, povinnosť odovzdať mal. I. do starostlivosti jeho otca R.. Y. R..

8. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 4Em/1/2018-94 zo dňa 06.06.2018 odložil výkon rozhodnutia - vyššie uvedeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/49/2018-10 zo dňa 19.03.2018, ktorým bola povinná O. Š. uložená povinnosť odovzdať mal. I. do starostlivosti otca, a to až do právoplatnosti skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/244/2017, v ktorom súd rozhoduje o návrhu O. Š. (predtým Š.) na zverenie mal. I. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a o jej návrhu na zákaz styku otca s mal. Predmetné uznesenie o odklade výkonu rozhodnutia nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2018.

9. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/126/2018-22 zo dňa 02.07.2018 nariadil neodkladné opatrenie, a to na základe návrhu otca mal., ktorým súd na základe jeho návrhu uložil tete mal., O. Š., povinnosť mal. I., nar. XX.XX.XXXX odovzdať do starostlivosti Detského domova Srdiečko so sídlom Banská Bystrica, Wolkerova 26 a zároveň súd uložil O. Š. povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod mal. do uvedeného zariadenia a zabezpečiť, aby sa aj osoby v okolí mal. takéhoto konania zdržali. Zároveň súd uložil otcovi mal. a tete mal. povinnosť spolupracovať s Detským domovom Srdiečko s cieľom obnoviť vzťah mal. k svojmu otcovi. Súd rozhodol aj o povinnosti otca prispievať na výživu mal. výživným vo výške 135,- € mesačne vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova, pričom súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/46/2018-29 zo dňa 12.03.2018, vykonateľné tým istým dňom, právoplatné dňa 04.04.2018, a neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/49/2018-10 zo dňa 19.03.2018, vykonateľné dňa 19.03.2018 a právoplatné dňa 07.04.2018. Vyššie uvedené neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č.k. 8P/126/2018-22 zo dňa 02.07.2018 je vykonateľné dňa 02.07.2018, pričom voči tomuto neodkladnému opatreniu podala v zákonnej lehote odvolanie teta mal. O. Š. prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Spis zatiaľ predložený krajskému súdu nebol; rozhodnutie je teda stále vykonateľné bez ohľadu na právoplatnosť.

10. Na základe vyššie uvedeného neodkladného opatrenia bol mal. I. R. umiestnený do Detského domova Srdiečko Banská Bystrica.

11. Na Okresnom súde Brezno je pod sp. zn. 8P/244/2017 vedené konanie, ktoré bolo začaté už dňa 11.12.2017 na základe návrhu tety mal. O. Š. (predtým Š.), ktorým sa táto domáha, aby súd mal. I. zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti a uložil jej povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o mal. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Zároveň sa teta domáha, aby súd otca mal. zaviazal povinnosťou platiť na jeho výživu výživným vo výške 300,- € mesačne s účinnosťou od 11.12.2017, ktoré bude zročné vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Tiež sa domáha, aby súd zakázal otcovi styk s maloletým.

12. Okresný súd Brezno v tomto konaní rozsudkom č.k. 8P/244/2017-311 zo dňa 26.07.2018 rozhodol tak, že návrh O. Š. na zverenie mal. I. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a návrh, ktorým sa domáhala, aby súd otcovi zakázal styk s mal., zamietol. Súd zároveň maloletého odňal z osobnej starostlivosti otca a O. Š. a nariadil mu na účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v Detskom domove Srdiečko Banská Bystrica najdlhšie na 6 mesiacov. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia a na zabezpečenie rodinných a sociálnych pomerov počas výchovného opatrenia súd uložil otcovi mal. a O. Š. povinnosť spolupracovať s Detským domovom Srdiečko a s ÚPSVaR Brezno. Zároveň súd rozhodol, že sa mení uznesenie Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/126/2018-22 zo dňa 02.07.2018 tak, že nariadené neodkladné opatrenie, sa právoplatnosťou vyššie uvedeného rozsudku, ruší. Tento vyššie uvedený rozsudok tunajšieho súdu zatiaľ nenadobudol právoplatnosť, účastníkom konania plynie zákonná lehota na podanie odvolania voči nemu.

13. Vo vyššie uvedenom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/244/2017 dňa 09.08.2018 vstúpil do konania Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno.

14. Mal. I. je teda na základe vyššie uvedených rozhodnutí Okresného súdu Brezno vydaných jednak v konaní o návrhu otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sám otec mal. navrhol, aby súd jeho syna umiestnil do detského domova, ako aj na základe rozsudku tunajšieho súdu vydaného v konaní vednom pod sp.zn. 8P/244/2017, v ktorom súd rozsudkom zo dňa 26.07.2018 rozhodol, že maloletému nariaďuje pobyt v Detskom domove Srdiečko, Banská Bystrica najdlhšie na dobu 6 mesiacov, umiestnený v tomto Detskom domove.

15. Zo správy ÚPSVaR Brezno zo dňa 19.07.2018 (čl. 38-39 spisu 8P/126/2018) vyplýva, že mal. I. bol na základe predvolania na pobyte kúpeľnej starostlivosti s termínom nástupu od 17.07.2018 do 07.08.2018 v Prírodných jódových kúpeľoch Číž na kúpeľnom pobyte, termín a miesto ktorého boli určené predtým, ako súd rozhodol o jeho umiestnení do detského domova. Na túto kúpeľnú liečbu maloletý nastúpil dňa 17.07.2018, kam ho po dohode s jeho otcom a sociálnou pracovníčkou detského domova odvieďa jeho teta O. Š.. Po absolvovaní tejto kúpeľnej liečby bolo dohodnuté, že maloletého dňa 07.08.2018 prevezme v kúpeľoch jeho otec a odvedie ho späť do detského domova.

16. Zo skutočností vyplývajúcich z úradného záznamu (čl. 371-374 v spise sp.zn. 8P/244/2017) vyplýva, že potom ako bol mal. I. umiestnený na základe rozhodnutia tunajšieho súdu na základe návrhu otca do Detského domova Srdiečko, sa jeho celková situácia dramaticky zhoršila. Po ukončení kúpeľnej liečby, kedy mal byť maloletý dňa 07.08.2018 otcom prevezený do Detského domova v Banskej Bystrici, sa maloletý I. tomuto dôrazne bránil; keď zistil, že má byť z kúpeľov prevezený do detského domova, z miesta ušiel a zamestnankyne kúpeľov ho museli po areáli kúpeľov naháňať. Hoci bol otec spolu s riaditeľkou detského domova osobne prítomný pri preberaní dieťaťa z kúpeľov, ani riaditeľka detského domova a ani otec maloletého nedokázali upokojiť na to, aby mal. dobrovoľne nastúpil do otcovho auta, ktorým ho otec spolu s riaditeľkou detského domova mali v úmysle do detského domova odviezť. Maloletého musela telefonicky upokojsvať jeho teta, pričom jej bolo riaditeľkou domova oznámené, že ak bude mal. takto vystrájať, bude privolaná polícia, za pomoci ktorej bude mal. prevezený na psychiatriu do Kremnice. Mal. bol napriek tetinej snahe upokojiť ho v úplnom amoku, vrieskal a prosil tetu, aby mohol ísť domov, pretože on nič zlé nespravil. Celá situácia bola vyhrotená až do tej miery, že mal., ktorý sa vzpíeral a do detského domova ísť odmietal, musel byť držaný sestričkami kúpeľného zariadenia a jeho teta ho na diaľku telefonicky upokojsvala a vravela mu, aby sa nebál a aby sa upokojil, že nasledujúci deň ho príde osobne do detského domova navštíviť. Sám mal. jej v nasledujúcich dňoch telefonicky oznámil, že vlastný otec mu povedal, že ak bude takto vystrájať a nebude robiť to, čo mu povie on, môže sa ľahko stať, že v detskom domove nebude iba pol roka, ale 8 mesiacov až rok a následne mu vybaví psychiatriu. Potom, ako bol mal. umiestnený do detského domova, do ktorého bol prevezený z kúpeľného pobytu v kúpeľoch Číž, má mal. také stavy, že prosí o pomoc svoju nebohú matku, ktorá mu zomrela dňa 01.07.2017.

17. Z oznámenia zo dňa 10.08.2018 (čl. 370 spisu sp.zn. 8P/244/2018) vyplýva, že O. Š. súdu oznámila, že mal. jej z detského domova vystrašený volal, že jeho otec na záhrade detského domova ukazuje pracovníčkam domova papiere zo súdu a vysvetľuje im, že ak mal. nebude s otcom komunikovať a nebude ho chcieť, tak v detskom domove nebude iba 6 mesiacov, ale môže tam byť pokojne aj 8 mesiacov alebo dlhšie. Uvedené hovoril otec mal. hlasným hlasom zámerne, lebo videl I. na záhrade a chcel, aby ho I. počul.

18. Maloletý je teda v súčasnej dobe umiestnený v Detskom domove Banská Bystrica, pričom tento Domov organizuje letný táborový pobyt v Obci Sebechleby, na ktorom sa zúčastňuje aj mal. a z ktorého sa vráti naspäť do Banskej Bystrice do Detského domova dňa 19.08.2018.

19. Sudca pri rozhodovaní o podnete ÚPSVaR Brezno vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

20. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňované verejnými, alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, s právnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

21. Podľa čl. 5 Zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a/ úroveň starostlivosti o dieťa,
b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
c/ ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 324 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP), na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

23. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

24. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

25. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

26. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

27. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

28. Podľa § 23 ods. 1 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

29. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

30. Podľa Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

31. Podľa § 365 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je život, zdravie a nepriaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby, alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

32. Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

33. Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

34. Podľa § 365 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

35. Právna úprava neodkladného opatrenia vo veciach ochrany mal. dieťaťa uvedená v ust. § 365 CMP vychádza z toho základného postulátu, že ak sa mal. dieťa ocitne v situácii, ktorá si vyžaduje okamžitú ochranu jeho života, zdravia a priaznivého vývoja, ak je tu daná dôvodná hrozba alebo narušenie jeho zdravého vývoja, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol mal. dočasne zverený do starostlivosti

fyzickej alebo právnickej osoby, ktorú súd v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia konkrétne určí. Vyššie uvedené ust. § 365 CMP zvyrazňuje osobitosť a urgentnosť prípadov, v ktorých súd musí konať okamžite a nie je vylúčené konať na základe akéhokoľvek podnetu tak, ako je tomu v danom prípade, kedy podnet na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 CMP podal súdu ÚPSVaR Brezno, teda orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý je povinný bezodkladne podať súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prípade, ak je život, zdravie alebo priaznivý psychický vývin a sociálny vývin maloletého vážne ohrozený alebo narušený.

36. Ak súd rozhoduje na základe návrhu, je povinný o ňom rozhodnúť bezodkladne do 24 hodín od jeho doručenia, pričom súd je v tejto lehote povinný uznesenie aj vyhotoviť.

37. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V tomto prípade je teda uznesenie vykonateľné aj bez jeho predchádzajúceho doručenia.

38. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie v zmysle § 365 CMP, zabezpečí, aby rozhodnutie bolo vykonané.

39. Potreba zabezpečenia a ochrany maloletého vyplýva nielen z medzinárodného Dohovoru o ochrane práv dieťaťa, ale aj z ustanovení Zák. NR SR č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zák. č. NR SR 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem mal. dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu mal. dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa, a pod. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňované verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

40. V danom prípade súd na základe podnetu ÚPSVaR Brezno, ktorý bol súdu doručený dňa 17.08.2018, začal z úradnej moci (ex offa) v zmysle § 23 ods. 1 CMP konanie o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 365 CMP. Zo zistených skutočností, ktoré vyplývajú nielen z podnetu ÚPSVaR Brezno, ale aj z pripojených spisov tun. súdu, s ktorými sa sudca oboznámil, jednoznačne vyplýva, že život, zdravie a priaznivý psychický vývoj mal. Richarda sú vážne ohrozené. Sú preto podnet ÚPSVaR Brezno vyhodnotil ako dôvodný a z úradnej moci začal konanie o nariadení neodkladného opatrenia.

41. Mal. I., nar. XX.XX.XXXX je vo veku vyše 11 rokov. Dňa 01.07.2017 mu zomrela matka, ktorá bola onkologickou pacientkou, niekoľko rokov bojovala s rakovinou hrubého čreva, ktorej napokon podľahla. Z pripojených spisov a zo skutočností z nich vyplývajúcich je súdu známe, že vzťahy medzi matkou mal. a jeho otcom, boli veľmi napäté. Mal. bol v mnohých situáciách svedkom konfliktov medzi otcom a matkou, ktorá spolu s mal. hľadal útočisko v nepriaznivej rodinnej situácii a v ťažkej chorobe u svojej sestry - dvojčky, tety mal. O. Š. (predtým Š.). Otec mal. I., povoláním vojak, v tej dobe nejavil záujem o maloletého do tej miery a takým spôsobom, ako to robí teraz.. So starostlivosťou o maloletého I. pomáhala jeho ťažko chorej matke teta mal. O. Š., u ktorej dlhšiu dobu matka maloletého spolu s mal. I. aj bývali. Potom, ako mal. stratil matku, začal navštevovať psychologičku R.. Q. - Š., ktorá pozná jeho osobnú, rodinnú a psychologickú situáciu, pretože s mal. pracuje niekoľko mesačnú dobu. Z jej vyjadrenia a úradných záznamov doložených v spisovom materiáli jednoznačne vyplýva, že mal. opakovane prejavil svoju rozhodnú vôľu zostať u svojej tety, u ktorej sa podľa jeho vlastných vyjadrení cíti dobre, ktorá mu poskytuje všetku potrebnú starostlivosť a opateru. Mal. sa opakovane vyjadril, že k otcovi ísť nechce.

42. Z vyjadrenia R.. Z. V., klinického psychológa zo dňa 12.07.2018 vyplýva, že na základe posledného psychoterapeutického stretnutia s mal. I., na ktorom bol psychológ informovaný, že mal. I. má byť podľa rozhodnutiu súdu umiestnený do detského domova, psychológ jednoznačne vzhľadom na psychický a emocionálny stav mal. dieťaťa vyslovene neodporúča jeho umiestnenie do detského domova. Psychologická intervencia s mal. bola pritom realizovaná na základe odporúčenia pediatričky R.. Q. za

účelom psychoterapeutického vedenia po úmrtí matky mal. Podľa psychológa je u mal. je v popredí nespracovaná psychická trauma po smrti matky a súčasná neistá situácia, v ktorej sa mal. nachádza. Umiestnenie mal. I. do detského domova by mu mohlo spôsobiť ďalšiu psychickú ujmu. Psychológ preto odporučil pokračovať v individuálnej psychoterapii za účelom zvládanie traumatickej udalosti straty matky a z toho vyplývajúcich zmien, s ktorými sa mal. musel a musí naďalej vysporiadať.

43. Z vyjadrení psychologičky, ktoré súd vzhľadom na naliehavosť situácie zistil prostredníctvom telefonického dopytu dňa 17.08.2018 vyplýva, že mal. I., ktorý je umiestnený v detskom domove na základe rozhodnutia súdu, ktorý vyhovel návrhu jeho otca na umiestnenie do detského domova, je v psychicky veľmi zlom rozpoležení a stave. Mal. verbálne prejavuje tendencie k sebaublížovaniu, pričom je v tak zlej psychickej situácii a rozpoležení, že sám maloletý uvádza, že sa rozpráva so svojou matkou. Súdu je pritom známe, že matka mal. zomrela dňa 01.07.2017.

44. Skutočnosti, ktoré oznámila súdu O. Š., teta mal., svedčiace o tom, že otec R.. Y. R., povolaním vojak, ktorý súdu podal (opätovný) návrh na umiestnenie svojho maloletého syna do detského domova, maloletého zastrešuje spôsobom, že v prípade, ak ho nebude poslúchať a nebude ho mať rád, bude v detskom domove do 18. roku veku a následne pôjde na psychiatriu, sú síce vyjadrením tety mal., ktorá má tiež o mal. prirodzene ako jeho príbuzná záujem, avšak vyššie uvedené tendencie v správaní otca sú objektívne potvrdené úradným záznamom polície zo dňa 01.04.2018, č. OR PZ-BR-OPP3-/2018 (čl. 66 spisu sp.zn. 8P/126/2018), z ktorých vyplýva, že potom, ako mal. I. od svojho otca ušiel k tete O. Š., otec mal. volal na políciu a oznámil, že teta mal. uniesla. Potom ako príslušníci hliadky OO PZ Brezno prišli do miesta bydliska tety, kde bol prítomný mal. I. a prišiel tam aj otec mal., sám mal. I. policajtom uviedol, že „od otca ušiel sám“, pretože „pri ňom nechce byť“; „otec sa o neho nestará a pije a on chce byť s tetou O.“. Maloletý bol pritom veľmi rozrušený a plakal. Sám otec mal. svojho syna oslovil slovami „poď, ideš so mnou“, na čo mu jeho syn odpovedal, že nejde, pričom mu otec povedal „môžeš si hovoriť, čo chceš, ale ja som to chcel s tebou po dobroty“, na čo sa mal. rozplakal, rozrušil a začal kričať, že on s ním nikam nejde. Potom, ako maloletého začala upokojsť jeho teta O. Š., otec jej povedal, že on má syna zvereneho do opateru a „oni sa môžu aj na hlavy postaviť“, lebo on si ho berie. Mal. sa na to veľmi rozrušil a začal niekoľkokrát kričať, že on s otcom nejde, na čo otec povedal „vidíte, ako hysterčí, to ste ho určite nahuckali vy, ja som ho mal štyri dni, pričom bol normálny“, na čo mu mal. I. opakovane povedal, že nikam s ním nejde. Mal. sa opakovane dožadoval, aby ho jeho otec nechal u tety O., na čo otec v jeho prítomnosti voči O. Š. povedal, že je „psychicky labilná a jeho syna poštvá proti nemu“.

45. Z úradného záznamu OO PZ ďalej vyplýva, že otec mal. povedal „ak nebudeš chcieť ísť so mnou, pôjdeš do domova, tak si to rozmysli, lebo tu nebudeš“, pričom opäť zdôraznil, že syna si berie so sebou. Po tom, ako mal. v rozrušení opakovane kričal, že nikam s ním nejde, otec odišiel.

46. Vyššie uvedené skutočnosti svedčiace o postoji otca k svojmu mal. dieťaťu, celkovom prístupe a správaní k nemu, na ktoré vo svojich vyjadreniach po tom, ako bol mal. umiestnený do detského domova opakovane súd upozorňuje jeho teta, sú objektívne potvrdené príslušníkmi polície (orgánom štátnej moci), ktorí boli prítomní dňa 01.04.2018 v mieste bydliska tety mal. O. Š., ku ktorej sám mal. ušiel, pretože u otca nechcel a nechce byť.

47. Mal. je vo veku vyše 11 rokov. Ide teda o dieťa, ktoré je na dostatočne psychicky a rozumovo vyspelej úrovni a ktoré ako také vie dostatočne vyjadriť svoj názor. Súd zdôrazňuje skutočnosť, že mal., ktorý je v období pred pubertou a ktorý utrpel veľmi ťažkú citovú ujmu tým, že mu pred rokom zomrela vlastná matka, pričom otec maloletého o neho prejavuje záujem vyššie uvedeným spôsobom, a hoci síce ako rodič má prvoradé právo podieľať sa na výchove a na starostlivosti o mal., z vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich nielen z podnetu ÚPSVaR Brezno, ale aj z pripojených spisov tun. súdu, vyplýva dôvodná obava, že celkový vplyv otca, jeho direktívneho štýlu a spôsobu správania voči maloletému, zanecháva na maloletom nepriaznivé psychické následky a môže vážne ohroziť jeho zdravý psychický vývoj. Skutočnosti svedčiace o spôsobe správania sa otca a jeho celkovom prístupe k maloletému synovi nevyplývajú iba z vyjadrení Zuzany Švantnerovej, ale sú potvrdené aj úradným záznamom polície. Samotná psychologička, ktorá mal. poskytovala psychoterapiu po tom, ako mal. zomrela matka, sa opakovane vyjadrila, že s mal. treba pracovať a zaobchádzať obzvlášť citlivo už vzhľadom na to, že mal. stratil mamu. Neodporučila jeho umiestnenie do detského domova. Sudca poukazuje na tú skutočnosť, že konanie, ktoré bolo na tunajšom súde začaté už v decembri 2017, v

ktorom súd rozhoduje o návrhu tety mal. O. Š. na zverenie mal. I. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, súd rozhodol rozsudkom zo dňa 26.07.2018 po tom, ako súd na niekoľkých pojednávaníach vypočúval svedkov, avšak čo je podľa názoru sudcu v danom prípade, pre zachovanie prvoradej požiadavky kladenej na rozhodnutia orgánu štátnej moci, a síce rozhodnúť v záujme maloletého podstatné, súd v predmetnom konaní neustanovil do konania znalca z odboru detskej psychológie. Uvedená skutočnosť je podľa názoru sudcu vzhľadom na závažnosť a citlivosť celého prípadu, ako aj vzhľadom na celkové psychické rozpoloženie mal. I. viac ako nevyhnutná. Sudcovi neprináleží hodnotiť konanie, resp. rozhodnutie sudkyne v konaní vedenom pod sp.zn. 8P/244/2017, avšak poukazuje na to, že v obdobných prípadoch sa bezodkladne ustanovuje do konania znalec z odboru detskej psychológie, ktorý vo veci podá relevantné stanovisko vo forme znaleckého posudku, v danom prípade navyše za situácie, kedy ustanovenie znalca navrhoval od počiatku konania právny zástupca tety mal. O. Š., ako aj kolízny opatrovník, avšak súd ich návrh na pojednávaní dňa 26.07.2018 zamietol z dôvodu, aby sa konanie „nenaťahovalo“.

48. Sudca je toho názoru, že situácia okolo mal. I. je tak vážne vyhrotená a jeho psychický vývoj je tak vážne narušený, že uvedené môže smerovať k tomu, že mal. si ublíži na zdraví, resp. na živote.

49. Za danej situácie, zohľadňujúc osobitosti a citlivosť tohto prípadu, súd pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia a mal. odňal z Detského domova v Banskej Bystrici a zároveň rozhodol, že mal. zveruje do starostlivosti O. Š. do doby právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/244/2017 z dôvodu, že sám mal. aj pri výsluchu pred sudcom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4Em/1/2018 opakovane prejavil svoju vôľu zostať u svojej tety O. Š., u ktorej sa cíti dobre, je na ňu a na členov jej rodiny zvyknutý. Mal. I. jednoznačne vyjadril pred súdom pevný postoj v tom smere, že u otca byť nechce, pričom mal. bol na pojednávaní dňa 06.06.2018 vypočutý bez prítomnosti tety, otca, iba v prítomnosti zástupkyne kolízneho opatrovníka. Sám mal. uviedol, že nie je pravda, že by ho teta O. Š. nejakým spôsobom ovplyvňovala, pričom sudca, ktorý maloletého videl a vypočúval, jeho tvrdeniam verí.

50. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, majú na zreteli najmä to, že vo veciach týkajúcich sa mal. detí súd zohľadňuje súd v prvom rade záujem mal., pričom mal. I., ktorý má 11 rokov, je podľa sudcu dostatočne psychicky vyzretý na to, aby sám zodpovedne prejavil svoj názor, súd potom, ako došlo k umiestneniu mal. I. do detského domova, v dôsledku čoho došlo k zhoršeniu jeho celkovej psychickej situácie, pričom podľa názoru sudcu nie je daný dôvod na ďalšie zotrvanie, resp. vôbec na jeho umiestnenie do detského domova, pretože mal. má tetu, otca, ako aj starú matku z matkinej strany, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto neodkladného opatrenia a mal. I. odňal z detského domova a odovzdal ho do starostlivosti jeho tety O. Š.. Podľa názoru sudcu je takéto rozhodnutie v najlepšom záujme maloletého, pričom umožňuje upokojenie jeho celkovej beztak ťažkej psychickej situácie až do doby, kým súd právoplatne nerozhodne v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/244/2017.

51. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením !

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ktoré možno podať písomne na Okresný súd Brezno, a to v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd je miestne príslušný súd prvej inštancie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000,-Eur, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému, alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho tomu, komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).