

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoP/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201239
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8518201239.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa matky H.. Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, právne zastúpená JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa a otca V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX W. K. B., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P 102/2018-9 zo dňa 12. júla 2018, takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„I. Súd návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 324, § 326 až § 329, § 336 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. Vychádzal zo zistenia, že otec mal. P. sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal toho, aby súd dočasne do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Stará Ľubovňa pod spisovou značkou 4P/17/2018 nariadil matke v čase od 19:20 - 19:30 a to každý štvrtok a pondelok v každom týždni v každom kalendárnom mesiaci telefonicky otca informovať o dieťati. Súd prvej inštancie vyhodnotil podaný návrh ako nedôvodný, ktorý nespĺňa podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Dal do pozornosti, že otec má rozhodnutím súdu upravený styk, kde má vytvorený priestor na realizáciu styku s maloletým, pričom v kontakte so synom môže sledovať jeho vývin a správanie. V prípade ochorenia dieťaťa, bude matkou v čase styku o uvedenom informovaný. Otec ako rodič a zákonný zástupca maloletého má právo obrátiť sa so žiadosťou o poskytnutie informácií o maloletom na jeho ošetrujúcu lekárku, prípadne na predškolské zariadenie, ktoré dieťa navštevuje. O aktivitách dieťaťa v predškolskom zariadení a prípadne akciách organizovaných škôlkou sa tiež môže otec informovať priamo v zariadení. Nie je povinnosťou matky informovať otca dva krát týždenne o režime, správaní a organizovaní každého dňa dieťaťa. V danom prípade bolo potrebné vec posudzovať individuálne s prihliadnutím na situáciu v rodine a prebiehajúce konanie vo veci samej, ktorého výsledkom bude i rozhodnutie o úprave pomerov rodičov k maloletému na čas po rozvoze manželstva.

4. Proti uzneseniu podal včas odvolanie otec. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a nariadil neodkladné opatrenia v zmysle jeho návrhu. Uviedol, že je dlhodobo PN a tak nemôže cestovať do V.. Taktiež nemá auto. Nakoľko nemá dlhé obdobie ani telefonický styk s maloletým, citové puto sa stráca, čo nie pre dieťa dobré a preto by mal súd konať v čo najlepšom záujme maloletého. Taktiež uviedol, že styk otca s dieťaťom v čase od 10.00 do 16.00 hod. každú druhú sobotu sa mu vidí krátky.

5. K odvolaniu otca podala vyjadrenie matka. Uviedla, že od obdobia, kedy spolu rodina nežije v spoločnej domácnosti (december 2014) otcovi poskytovala pravidelné informácie o mal. P.. S jej súhlasom si otec bral maloletého aj do W. K. B.. Problém nastal, keď otec chcel, aby maloletý pri ňom trávil každý víkend. Za celé obdobie, keď spolu nežili otec matke sústavne vyvolával. Pokiaľ volal v poobedňajších hodinách, dala mu k telefónu aj maloletého syna. Dňa 31.05.2018 jej otec poslal SMS, aby uviedla, o koľkej má telefonovať, aby sa mohol rozprávať s maloletým, na čo mu odpovedala, aby sa dohodli na dvoch telefonátoch cez pracovné dni a jeden cez víkend, no otec s návrhom nesúhlasil. Návštevám otca s maloletým nebráni, chce aby udržiavali kontakt. Uviedla, že je nepochopiteľné, prečo otec syna nenavštevuje, no domáha sa neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil, kedy má prijímať od neho telefonáty. Poukázala nato, že otec nebol maloletého navštíviť od februára 2018.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7. Súd prvej inštancie mal dostatočným spôsobom osvedčené okolnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu otca, skutkový stav zistený v primeranom rozsahu, vec správne právne posúdil a správne vo veci rozhodol.

8. Odvolací súd sa v celom rozsahu so závermi súdu prvej inštancie stotožňuje, na tieto poukazuje.

9. Podľa ustanovenia § 324 odsek 1 a 3 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa ustanovenia § 325 odsek 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa odseku 2 písm. d/, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa ustanovenia § 326 odsek 1 a 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa ustanovenia § 328 odsek 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode je vedené na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/140/2017. K poslednej úprave rodičovských práv a povinností k mal. P. došlo uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/17/2018-26 zo dňa 06.02.2018, kedy súd neodkladným opatrením predbežne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a upravil styk mal. P. s otcom tak, že otec má právo sa predbežne stretávať s mal. P. každú párnú sobotu v čase od 10.00 do 16.00 hod..

14. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Podľa otcovho vyjadrenia, tento od 13.06.2018 nemá o mal. P. žiadne informácie. Napriek tejto skutočnosti má odvolací

súd za to, že v konaní neboli splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia. V konaní nebola preukázaná potreba, resp. naliehavosť čo i len dočasnej úpravy pomerov.

15. Opodstatnenosť nariadenia predbežného opatrenia vo vzťahu k maloletému dieťaťu je daná najmä vtedy, ak riešenie situácie dieťaťa neznesie odklad. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia môže byť (okrem toho, že je obava, že exekúcia bude ohrozená) len, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery.

16. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010)

17. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010)

18. Napriek zúženému procesu dokazovania pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (kedy sa v zásade vychádza len z tvrdení jednej zo strán) má odvolací súd za to, že v danom prípade neboli splnené podmienky na jeho nariadenie. V konaní žiadnym spôsobom nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov, v tomto prípade nariadenie matke mal. dieťaťa, aby otca každý pondelok a štvrtok informovala otca o maloletom P.. V tomto konaní nebolo osvedčené, aby matka bránila v styku otca s mal. dieťaťom ako ani to, aby matka odmietala otca informovať o záležitostiach týkajúcich sa maloletého P..

19. Otázka osobnej starostlivosti a styku je v súčasnosti riešená vo veci samej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/140/2017 a podľa názoru odvolacieho súdu neboli splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia s trvaním do rozhodnutia vo veci samej.

20. Majúc na zreteli vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd s osvojením si dôvodov, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 387 odsek 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

21. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 C.m.p..

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).