

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716206105
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6716206105.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Janky Boroškovej v právnej veci žalobcov: 1.) P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX W. W., zast. U. D. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX N., 2.) P. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX X., 3.) G. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. A. XXX/X, XXX XX N., zast. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX N., 4.) P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X/XXX, XXX XX F. XX - M., ČR, zastúpenej P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, XXX XX N., 5.) P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX N., 6.) G. Dr. Sc. G. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX W., zast. žalobkyňou v 2.) rade P. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX X., 7.) G. B. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X. XX, E., D E O., zast. žalobkyňou v 2.) rade P. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX X., 8.) Ing. S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX W., zast. žalobkyňou v 2.) rade P. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX X., 9.) G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. 9, XXX XX W., zast. žalobkyňou v 2.) rade P. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX X., 10.) H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, XXX XX T. X., zast. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX N., 11.) G. G. L., nar. XX. XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, XXX XX N., 12.) H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. 32XX/X, XXX XX N., 13.) B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. K. Dr. T. XX, E., O., zast. žalobkyňou v 2.) rade P. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX X., a 14.) Y. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX N., zast. JUDr. D. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX N., proti žalovanému Banskobystrickému samosprávnemu kraju, so sídlom Nám. SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, o nahradenie vyhlásenia vôle na uzavretie kúpnej zmluvy, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/117/2016-66 zo dňa 21. 11. 2016, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovanému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobu zamietol (prvý výrok). Žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % (druhý výrok).
2. Súd prvej inštancie zamietol návrh vzhľadom k tomu, že žalobcovia súdu nepredložili návrh na vykonanie dokazovania, súd dospel k záveru, že žaloba je právne bezdôvodná, pretože v súčasnosti neexistuje žiaden titul, ktorý by ukladal žalovanému povinnosť, proti jeho vôli, uzavrieť kúpnu zmluvu so žalobcami, a teda kúpiť niečo, čo v súčasnosti kúpiť nechce.
3. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, a § 262 CSP a vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v konaní úspešný, pretože súd žalobu zamietol, okresný súd mu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

4. Proti rozsudku podali odvolanie žalovaní, navrhli rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podaním došlým súdu dňa 10. marca 2017 žalobcovia zobrali odvolanie v plnom rozsahu späť.

6. Podľa § 369 ods. 1, 3 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. V zmysle platnej právnej úpravy, účastník (strana sporu) môže podané odvolanie vziať späť celkom alebo sčasti, avšak len do tej doby, kým o odvolaní nebolo odvolacím súdom rozhodnuté; súhlas druhého účastníka ani súhlas súdu sa nevyžaduje.

8. V danom prípade z obsahu súdneho spisu vyplynulo, že po podaní odvolania v priebehu odvolacieho konania, avšak skôr, ako odvolací súd o ňom rozhodol, odvolatelia zobrali svoje odvolanie späť v plnom rozsahu bez uvedenia dôvodu.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd odvolacie konanie zastavil podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

10. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd vychádzal z ust. § 396 ods. 1 CSP za použitia § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska zastavenie odvolacieho konania zaviniili žalobcovia, preto žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovanému preto súd priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %.

11. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).