

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9Csp/329/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212596  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617212596.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Slovakia Energy, s.r.o., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, právne zast.: Mgr. Lenka Heřmánková, usadený euroadvokát, Košická 56, 821 08 Bratislava, proti žalovanej: D. X.P., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. B. O. XX/XXXX, B., v spore o zaplatenie 107,21 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 107,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 107,21 Eur počnúc od 19.07.2016 do zaplatenia.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 01.12.2017 žalobu o zaplatenie 107,21 Eur s príslušenstvom.

2. Súd v spore vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/329/2017-25 zo dňa 18.01.2018.

3. Uznesením č.k. 9Csp/329/2017-59 zo dňa 15.06.2018 bol platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

4. Žalobca uviedol v písomnej žalobe, že dňa 15.01.2011 so žalovanou uzatvoril Zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť. Žalobca je predajca poskytujúci služby dodávky elektriny a plynu vrátane zaistenia distribúcie elektriny a plynu do odberného miesta zákazníka a to v súlade s platnými právnymi predpismi a Všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny koncového odberateľa. Žalovaná uzatvorila so spoločnosťou Energetické Centrum Sartorisova 10, Bratislava, IČO: 35 905 972 Zmluvu o združených dodávkach elektriny. Žalobca sa stal právnym nástupcom Energetického Centra a s účinnosťou od 01.10.2013 došlo k prechodu práv a povinností zo zmlúv týkajúcich sa združených služieb dodávky elektriny. Žalobca sa zaviazal dodávať žalovanej dohodnuté množstvo elektriny, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta žalovanej a žalovaná sa zaviazala hradiť žalobcovi riadne a včas platby za dodanú elektrinu, distribučné služby podľa zaslaných vyúčtovaní. Za odobratú elektrinu a súvisiace služby vystavoval žalovanej vyúčtovanie. Žalovaná neuhradila dlžnú sumu za vyúčtovanú elektrinu faktúrou č. XXXXXXXXXXX riadne a včas, ocitla sa ku dňu, ktorý nasleduje po dni splatnosti faktúry v omeškaní so splácaním dlhu. Žalovaná dlh voči žalobcovi nezaplatila napriek upomienkam, preto sú nútení domáhať sa plnenia prostredníctvom súdu.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku, aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 písm.b) Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nenariadi pojednávanie, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,-Eur.

7. Pretože hodnota sporu neprevyšuje hodnotu 1000,-Eur a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil rozsudok dňa 17.08.2018.

8. Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu: Zmluvy o združených službách dodávky elektriny, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, upomienky, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecných obchodných podmienok dodávky elektriny koncovým odberateľom kategórie domácnosť.

9. Žalobca je predajcom, ktorý poskytuje služby dodávky elektriny vrátane zaistenia distribúcie elektriny do odberného miesta zákazníka. Žalovaná uzavrela so spoločnosťou Energetické Centrum, a.s., Sartorisova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 35 905 972 Zmluvu o združených službách dodávky elektriny. Žalobca sa stal právnym nástupcom Energetického Centra a s účinnosťou odo dňa 01.10.2013 došlo k prechodu práv a povinností zo zmlúv týkajúcich sa združených služieb dodávky elektriny. Žalobca sa zaviazal dodávať žalovanej dohodnuté množstvo elektriny, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta žalovanej a žalovaná sa zaviazala hradiť žalobcovi riadne a včas platby za dodanú elektrinu, distribučné služby podľa zaslaných vyúčtovaní. Žalovaná podpísala Zmluvu a súhlasila so znením Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú prílohou Zmluvy. Na základe Zmluvy č. H. XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX dodával žalobca elektrinu do odberného miesta na adrese B. O. XXX/XX B., číslo odberného miesta pre elektrinu je: T. A. XXZSXXXXXXXXXXB. Za odobratú elektrinu, súvisiace služby vystavil žalobca žalovanej vyúčtovanie. Žalovaná nezaplatila dlžnú sumu za vyúčtovanie elektriny faktúra č. XXXXXXXXXXXX riadne a včas, preto sa ocitla od nasledujúceho dňa po dni splatnosti v omeškaní so splácaním svojho dlhu voči žalobcovi. Za omeškanie bola žalovanej vyčíslená zmluvná pokuta za odoslané upomienky podľa článku 6 Všeobecných obchodných podmienok. Vyúčtovaná zmluvná pokuta je vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti ; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

16. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona.

17. Kúpnu zmluvou sa zaväzuje predávajúci odovzdať kupujúcemu predmet kúpy do vlastníctva a kupujúci sa zaväzuje predmet kúpy prevziať a zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. V právnom vzťahu založenom kúpnu zmluvou majú obe strany voči sebe vzájomné práva a povinnosti. Z povahy kúpnej zmluvy vyplýva, že právny vzťah medzi kupujúcim a predávajúcim je synalagmatickým vzťahom, tzn. že povinnosť jednej strane plniť je viazaná na súčasné splnenie povinnosti druhej strany poskytnúť protiplnenie. Na vznik kúpnej zmluvy treba zhodný prejav vôle (konsens) zmluvných strán, teda akceptácia návrhu (oferty) obsahujúce podstatné náležitosti (essentialia negotii) a to a) predmet kúpy, b) kúpna cena (úhrada za predmet kúpy stanovenej v peniazoch vyjadrujúci požiadavku ekvivalentnosti zmeny vecí, práv a iných majetkových hodnôt za peniaze ). Popri týchto náležitostiach kúpna zmluva môže obsahovať i ďalšie tzv. vedľajšie dojednania (accidentalialia negotii). Pre uzavretie kúpnej zmluvy ohľadne hnutelných vecí a práv, alebo iných majetkových hodnôt, nie je forma právneho úkonu predpísaná. Písomná forma je podmienkou platnosti zmluvy len vtedy, ak sa na tom dohodnú predávajúci a kupujúci a v prípade, ak predmetom kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť.

18. Odberateľ elektriny má právo pri dodávke elektriny zatvoriť s dodávateľom elektriny (fyzickou osobou alebo právnickou osobou) zmluvu o dodávke elektriny. Na základe zmluvy o dodávke elektriny odberateľovi elektriny vzniká právo na dodávku elektriny na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne v príslušnom cenníku.

19. Žalovaná uzavrela so žalobcom Zmluvu H. XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej dodával žalobca elektrinu do odberného miesta na adrese B. O. XXX/XX B., číslo odberného miesta pre elektrinu T. A. XXZSSXXXXXXXXXXB. Za odobratú energiu za obdobie od 12.02.2016 do 29.06.2016 vyúčtoval žalobca spotrebu energie sumou 136,21 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. Za toto obdobie bola zaplatená platba 45,00 Eur, takže nedoplatok bol vyčíslený sumou 91,21 Eur. Žalovaná dlh voči žalobcovi nezaplatila, takže faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval platbu za upomienku vo výške 8,00 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyfakturoval poplatok za upomienku sumou 8,00 Eur. Žalovaná dlh voči žalobcovi nezaplatila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, preto súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi úroky z omeškania, podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. počnúc od 19.07.2016 do zaplatenia.

20. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci.

22. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy sporu v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.