

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/75/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417209698
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417209698.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: ARRIVA NITRA a.s., Nitra, Štúrova 72, IČO: 36 545 082, proti žalovanému: R. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. č. XX, o 70,70 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 eur a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.4.2017 domáhal zaplata sumy 70,70 eur. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že žalobca je poskytovateľom služby mestskej autobusovej dopravy v Nitre. Uviedol, že žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu a to dňa XX.X.XXXX na linke č. 32 v Nitre, pričom cestoval bez platného cestovného lístka tak ako to vyplýva z hlásenky č. 449/16 zo dňa 19.5.2016. V žalobe poukázal na ust. § 12 ods. 2 písmeno b) a § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave a uviedol, že podľa uvedených ustanovení predpísal žalovanému k úhrade sumu 70,70 eur a výzvou zo dňa 12.7.2016 preto žalobca vyzval žalovaného na zaplata uvedenej sumy keďže žalovaný cestovné v sume 0,70 eur ani pokutu v sume 70,- eur neuhradil. K žalobe žalobca pripojil hlásenku č. 449/16 a výzvu na úhradu sumy 70,70 eur.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/75/2017-10 zo dňa 31.5.2017, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 7.5.2018 podľa § 266 ods. 3 CSP zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žaloba bola žalovanému doručená podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu keďže žalovanému sa žalobu nepodarilo doručiť na adrese evidovanej v registri obyvateľov SR.

4. Na pojednávaní dňa 17.08.2018 sa nezúčastnil zástupca žalobcu, pričom žalobca svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielka súdu, ktorou bol predvolaný na pojednávanie, sa vrátila súdu z poznámkou, že adresát je neznámy.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

6. Súd na základe podanej žaloby zistil, že žaloba je oprávnená, keďže žalovaný nepredložil kontrolnému orgánu platný cestovný lístok a teda porušil Zákon č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave nakoľko žalovaný cestoval linkou č. 32 mestskej autobusovej dopravy v Nitre dňa 19.5.2016 a teda mu vznikla povinnosť zaplatiť nielen cestovné v sume 0,70 eur ale aj pokutu v sume 70,- eur. Nárok na zaplatenie uvedenej sumy vznikol žalobcovi podľa Prepravného poriadku žalobca a podľa tarify žalobcu. Z uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka.

7. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.