

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40Csp/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117220530
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117220530.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci žalobcu: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Y. č. d. 9, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Sidorom, so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 42 256 593, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Teplická 7434/17, Piešťany, IČO: 47 234 679, o zaplatenie 2.019,74 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.769,74 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 18.05.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 75,24 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 02.10.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 2.019,74 € titulom bezdôvodného obohatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.019,74 € od štvrtého dňa nasledujúceho po doručení žaloby v tejto veci až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.03.2008 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému zaslaná Kreditná karta Home Credit - Peňaženka plná peňazí, teda spotrebiteľský úver s nasledujúcou špecifikáciou: výška úverového rámca - 30.000,-Sk/995,82 € bez úrokov. Zmluva ku kreditnej karte nie je v súlade s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa a so zákonom č. 258/2001 z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Zmluva tak neobsahuje povinné náležitosti zmluvy podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi. V danom prípade bolo vydanie kreditnej karty len inkorporované v zmluve o inom v, teda žiadna zmluva o poskytnutí kreditnej karty nebola platne uzatvorená. Žalobca navrhol, aby súd vyzval žalovaného na predloženie zmluvy o úvere zo dňa 03.03.2008 ako aj úplného výpisu splácania úveru zo strany žalobcu, aby bolo zrejmé, v akej výške bol žalobcovi úver poskytnutý, stav splátok a v akej výške bol úver žalobcom splatený, vrátane spôsobu započítania jednotlivých úhrad na istinu alebo príslušenstvo úveru. Žalovaný úmyselne do svojich zmlúv neuvádza spôsob započítavania jednotlivých platieb zo strany spotrebiteľa na istinu, úrok alebo iné časti záväzku, čo mu následne umožňuje započítavať jednotlivé plnenia najskôr na úroky a iné príslušenstvo pohľadávky, aby zostala istina zachovaná čo najdlhšie. Žalovaný je podnikateľský subjekt, ktorý vystupuje na strane

veriteľa v desaťtisícoch spotrebiteľských úverových vzťahov, pričom jeho bežnou praktikou vo vzťahu k spotrebiteľom je, že ani na základe opakovaných žiadostí jeho klientov odmieta vydať akékoľvek informácie o plnení úverového vzťahu zo strany spotrebiteľov. Takéto konanie podnikateľa pritom spĺňa špecifikáciu agresívnej obchodnej praktiky podľa § 2 písm. q) a § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Neposkytovanie informácií o splátkach úveru, prípadne zmluvnej dokumentácie má jediný účel a to zabránenie alebo aspoň čo najväčšie sťaženie možnosti spotrebiteľa uplatniť si svoje nároky voči žalovanému na súde. Takéto konania žalovaného ako podnikateľa v rámci spotrebiteľského vzťahu je v rozpore s § 569 ods. 1 Občianskeho zákonníka (veriteľ má povinnosť vydať dlžníkovi na jeho požiadanie písomné potvrdenie, že došlo k úplnému alebo čiastočnému splneniu dlhu), s § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; za konanie v rozpore s dobrými mravmi sa rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky... môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti ... a využíva omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán....) a s § 7 ods. 1 a 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Žalobca žiadal od žalovaného kópiu úverovej zmluvy ako aj prehľad čerpania a platieb k uvedenej pôžičke. Žalovaný na žiadosť reagoval zamietavo, následne dal pohľadávku do správy inej spoločnosti, aby sa vyhol komunikácii s dlžníkom a odstránil zo svojej internetovej stránky možnosť sledovania čerpania a splácania uvedenej zmluvy. Už len samotná nemožnosť zistenia skutočnej výšky dlhu v ktoromkoľvek štádiu splácania spôsobuje hrubú nerovnováhu medzi veriteľom a dlžníkom. Veriteľ je povinný v prípade súdom uložennej povinnosti predložiť potrebné dokumenty a informácie, t. j. predložiť zmluvu, prehľad jednotlivých splátok a spôsob započítania čiastkových plnení na zostávajúcu výšku záväzku dlžníka. Nesplnenie tejto povinnosti veriteľa okrem iného predstavuje pre spotrebiteľa stav právnej neistoty v otázke plnenia dlhu, konanie veriteľa je netransparentné, nepredvídateľné, úmyselne zamerané na poškodenie práv spotrebiteľa a zneprehľadnenie stavu splácania úveru. V prípade, že by sa považovalo oznámenie o zaslaní kreditnej karty Home Credit - Peňaženka plná peňazí zo dňa 22.08.2008, Oznámenie o aktivácii platobnej karty zo dňa 10.09.2008 a Oznámenie o navýšení sumy na kreditnej karte z novembra 2009 za zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tieto neobsahovali zákonom predvídané náležitosti a to údaj o RPMN a priemernej RPMN, keď príkladný výpočet RPMN uvedený v obchodných podmienkach nemožno chápať ako uvedenie RPMN pre konkrétny úver, nakoľko ide len o príkladný výpočet s predpokladanými - fiktívnymi vstupnými hodnotami, obchodné podmienky sú len priložené k zmluve, nie sú podpísané, a preto nespĺňajú zákonnú podmienku písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Nemožno určiť, že spotrebiteľ bol s týmito podmienkami oboznámený a neboli priložené dodatočne. V zmluve tiež nie sú uvedené žiadne úroky a poplatky, ktoré žalovaný žiada. Podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, nemôže veriteľ od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Vo výpise z

čtu žalobcu je uvedený úrok a aj poplatky, ktoré nie sú v texte zmluvy dohodnuté a nijakým spôsobom nesúvisia s poskytnutím úveru. Žalovaný tak požaduje poplatky, o ktorých existencii nemal žalobca vedomosť a neboli súčasťou textu Zmluvy. Na základe uvedeného bol poskytnutý úver zo zmluvy bezúročný a bez poplatkov, žalobca mal povinnosť splatiť úver len do výšky skutočnej istiny, ktorá sa rovná sume 13.679,47 €. Žalobca podľa výpisu splátok zaplatil žalovanému sumu 15.699,21 €, teda o 2.019,74 € viac ako si požičal. Takto získané plnenie zakladá nárok spotrebiteľa na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré veriteľ získal bez právneho dôvodu. Žalobca si uplatňuje aj zákonným úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.019,74 € od 4.dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému do zaplataenia a náhradu trov konania.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobca nepredložil žiadnu zmluvnú dokumentáciu, ktorá by odôvodňovala jeho tvrdenia. Výroky žalobcu nemajú oporu v žiadnych dokumentoch, ktoré by priložil k žalobe ako právne relevantný dôkaz odôvodňujúci a potvrdzujúci jeho tvrdenia ohľadne absencie náležitostí, ktoré uvádza. Žalobca sa snaží presunúť dôkazné bremeno na žalovaného s cieľom dosiahnuť, aby predmetné dokumenty predložil práve žalovaný. Povinnosť tvrdenia možno považovať za základný pilier sporového konania. Tvrdením skutočností žalobca určuje predmet dokazovania, ktorého pravdivosť súd z dôkazov označených žalobcom zisťuje. Žalovaný tvrdením skutočností určuje obsah a medze svojej procesnej obrany. Následne poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11Co/271/2017, v zmysle ktorého by bolo v rozpore so zásadou rovnosti zbraní, rovnosti strán sporu nútiť druhú stranu, aby predkladala dôkazy na podporu tvrdení protistrany, teda dôkazy, ktoré sú výlučne v jej neprospech. Žalobcovi bol každý mesiac zasielaný výpis z úverového účtu, z ktorého mu bolo zrejmé, akú sumu má v ten ktorý mesiac uhradiť, s akou sumou je prípadne

v omeškaní, ako aj bol riadne informovaný o čerpaní, transakciách a splátkach na úverovom účte za každý mesiac. Žalovaný spochybňuje predložené dôkazy o prehľade platieb a výberov žalobcu, nakoľko z nich vôbec nevyplýva, že ide o čerpanie z karty poskytnutej žalovaným na základe uzavretého revolvingového úveru a ani z prehľadu splátok, resp. platieb nevyplýva, že súvisia s predmetným úverom a boli uhrádzané na účet žalovaného. Je toho názoru, že skutočnosti odôvodňujúce bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru je potrebné preukázať, priložiť dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia a nepresúvať dôkaznú povinnosť na žalovaného. Keďže žalobca nepredložil predmetné dokumenty preukazujúce absenciu obligatórnych náležitostí a tým pádom jeho nárok na vydanie sumy presahujúcej istinu, ktorú ani riadne nepreukázal, žalovaný žiada žalobu zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodnú.

3. Žalobca na výzvu súdu v zmysle § 167 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) uviedol, že v predmetnej veci žiadna zmluva daná nebola. Žalovaný nesplnil základnú zákonom o spotrebiteľských úveroch uloženú povinnosť o tom, že spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie Zmluvy v písomnej forme. K poukazu na rozsudok Krajského súdu v Žiline uviedol, že išlo o konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia získaného totožným žalovaným na úkor spotrebiteľa, avšak v tom konaní žalovaný poprel ním vydanú listinu ako potvrdenie o zostatkovej sume úveru a nebolo v možnostiach žalobcu zabezpečiť dôkaz opaku, a súd sa rozhodol neposkytnúť ochranu spotrebiteľovi, ale dodávateľovi. Uvedené konanie a jeho špecifiká sú pre tento spor neaplikovateľné. Žalovaný spochybňuje vlastné prehľady o úhradách a čerpaniach. Výpisy, ktoré predložil, majú pôvod v tzv. správcovi financií - internetová stránka, ktorú žalovaný prevádzkuje a kde klientom nepravidelne sprístupňuje údaje o aktuálnych i splatených úverových zmluvách - pokiaľ nie sú odstránené. Čas odstránenia, blokovania prístupu klientovi k uvedeným informáciám spočíva výhradne na ľubovli žalovaného. Je zrejmé a nespochybniteľné, že išlo o tzv. telefonickú pôžičku, listiny žalovaný doručoval poštou a preto ak by doručoval i Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, vedel by to preukázať napr. doručenkou, nakoľko ide o zásadný a základný dokument zmluvného vzťahu a je tiež, že by listiny - príručka pre držiteľa, listina Vaša nová peňaženka vždy plná peňazí, Neadresovaný formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere - v texte obsahovali údaj o tom, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bude žalobcovi doručená. Žalobca uzatvoril so žalovaným viac spotrebiteľských úverov v období pred vznikom sporného záväzku a revolvingový úver vznikol pravdepodobne z predtým uzatvorenej úverovej zmluvy, avšak bez riadnej písomnej zmluvy, len prostredníctvom letákov a listín, ktoré nemajú zmluvný charakter. Ďalej žalobca poukázal na komunikáciu so žalovaným, zaslané upomienky k úveru č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 25.07.2017 a 15.08.2017 s upozornením, že žalobca je v omeškaní so splátkou vo výške 89,92 €, s následným doručením výpovede úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vedenej pod variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX dňa 29.08.2017 s vyčísleným dlžným zostatkom ku dňu 31.07.2017 vo výške 2.353,91 €, pričom konečná čiastka bude ešte oznámená. Posledná výzva pred začatím vymáhania celého úveru zo dňa 06.10.2017 obsahovala dlžný zostatok 280,60 €. Listinou zo dňa 15.11.2017 žalovaný zaslal žalobcovi listinu označenú ako Výpoveď úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, vedenej pod variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej žalovaný vyčísliť dlžný zostatok ku dňu 15.11.2017 vo výške 2.476,01 €, pričom má ísť o konečnú čiastku. Žalobca si vyhľadal Úverové podmienky žalovaného a z týchto konkr. z Hlavy 8 vyplýva, že zmluvné strany sa popri úverovej zmluve dohodli na uzatvorení Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov. Zo strany žalovaného teda nedošlo k písomnému návrhu s určitým obsahom na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere a k následnej prípadnej písomnej akceptácii žalobcom. Žalovaný uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere podľa Hlavy 8 Úverových podmienok, čo však nemožno považovať za riadny kontraktačný proces so splnením kogentných ustanovení spotrebiteľskej právnej úpravy s akcentom na písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a ustanovenia Občianskeho zákonníka. Keďže žalobcovi nebola doručená žiadna zmluva ohľadom revolvingového úveru evidovaného pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, ani žiaden písomný návrh žalovaného ohľadom ponuky tohto druhu úveru a nedošlo zo strany žalobcu k bezvýhradnej akceptácii návrhu žalovaného, nedošlo ani k platnému uzavretiu zmluvy. V danom prípade ide o plnenie z absolútne neplatnej zmluvy a v takom prípade je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému účastníkovi zmluvy všetko, čo na jej základe prijal.

4. Žalovaný na výzvu súdu v zmysle § 167 ods. 4 C.s.p. doplnil vyjadrenie a uviedol, že dňa 07.03.2008 uzatvoril žalobca a žalovaný úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý bezúčelový úver v celkovej výške 1.327,75 € so zaviazaním sa žalobcu poskytnutý úver uhradiť v 84 mesačných splátkach vo výške 32,09 €. Tento úver je žalobcom riadne splatený. Dňa 07.03.2008 uzatvorili okrem zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj Zmluvu o poskytnutí revolvingového

úveru, o čom sú klienti oboznámení na prednej strane úverovej zmluvy. Z výkladu Hlavy 8 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. s označením J. XX XXXX je nepochybné, že zmluva o revolvingovom úvere nadobudla platnosť dňa 07.03.2008 a mala odloženú účinnosť až na budúcnosť, ktorá bola podmienená aktiváciou úverovej karty. Uzatvorením revolvingovej zmluvy tak priamo práva a povinnosti žalobcovi nevznikli, nakoľko k účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere musí dôjsť až ďalším úkonom zo strany žalobcu, aktivovaním úverovej karty a vykonaním prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty. Žalobcovi bol pravidelne od nadobudnutia účinnosti Zmluvy mesačne zasielaný výpis z úverového účtu, v ktorom bol informovaný, akú mesačnú splátku má v ten ktorý mesiac uhradiť, o transakciách na úverovom účte za každý jednotlivý mesiac, o vykonaných čerpaniach úveru, o výške úroku za príslušné obdobie, o poplatkoch spojených s čerpaním úveru a o uhradených splátkach. Žalovaný je presvedčený, že z jeho strany nedošlo a ani nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, keďže prijímal platby oprávnené, a to na základe platne uzatvorenej úverovej zmluvy a v súlade s riadne dohodnutými úverovými podmienkami. Žalobcovi nemohla a ani doposiaľ nevznikla žiadna pohľadávka z titulu bezdôvodného obohatenia, nakoľko nedošlo ani k plneniu bez právneho dôvodu - žalobca plnil na základe úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok, ktoré sú riadnym právnym dôvodom, ani plnením z neplatného právneho úkonu - úverová zmluva nebola súdom vyhlásená za neplatnú, ani plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol - právny dôvod neodpadol. Skutočnosť, že úverová zmluva je neplatná, je tvrdená len samotným žalobcom, ktorý toto tvrdenie nepreukázal žiadnym rozhodnutím súdu, ktoré by určilo, že úverová zmluva sa považuje za neplatnú, prípadne za bezúročnú a bez poplatkov. Bezdôvodné obohatenia nadobúda charakter peňažného dlhu až rozhodnutím súdu a nie svojvoľným vyhodnotením žalobcu. Žalovaný spochybňuje aj žalobcom vyčíslenú výšku, keď žalobca z úverovej karty čerpal súhrnne sumu 13.929,47 € a nie 13.679,47 €. Následne poukázal na náležitosti úverovej zmluvy, keď žalobca bol o všetkých podmienkach súvisiacich s čerpaným úverom informovaný prostredníctvom úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok a tiež formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kde bola presne špecifikovaná výška úrokovej sadzby na hodnotu 26,52 %, priemerná hodnota úrokovej sadzby, spôsob výpočtu RPMN atď. Podľa názoru žalovaného nemusia byť náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere nutne uvedené v jednom dokumente za predpokladu, ak tieto náležitosti sú vyhotovené písomne v inom dokumente alebo zachytené na inom trvalom nosiči a zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje jednoznačný a presný odkaz na tieto písomnosti alebo iné 23.04.2008 trvalé nosiče (s poukazom na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 06.11.2016 vo veci C-42/15, smernicu Európskeho Parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008. Zmluva obsahuje jednoznačné a presné odkazy na Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. resp. ďalšie písomné dokumenty alebo iné trvalé nosiče, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, pričom žalobca svojim podpisom potvrdil ich prevzatie. Okrem toho úverové zmluvné podmienky a formulár a zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú bez výnimky vždy odovzdané klientovi pri uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere a sú tiež dostupné na internetovej stránke veriteľa. Preto považuje žalobu za nedôvodnú, žalobca neuniesol dôkazné bremeno a žiadať žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

5. Súd nariadil na prejednanie sporu pojednávanie, na ktorom v neprítomnosti žalovaného po prednese žaloby vykonal dokazovanie oboznámením reklamnej listiny zo dňa 22.08.2008, Oznámením o aktivácii novej platobnej karty Home Credit zo dňa 10.09.2008, Oznámenia z roku 2009 o navýšení úverového rámca k 25.11.2009, Formulárom o zmluvných podmienkach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.08.2008, Výpisom z výberov, výpisom splátok, Zmluvou o využívaní aplikácie Správca financií medzi žalobcom a žalovaným, komunikáciou žalovaného veriteľa s dlžníkom/spotrebiteľom zo dňa 16.03.2017, 13.04.2017, 20.04.2017, 21.07.2017, 29.08.2017, upomienkami I a II, Výpoveďou úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vedenej pod VS č. XXXXXXXXXXXX, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výpisom z účtu kreditnej karty Home Credit za obdobie od 01.10.2014 do 31.10.2014, žalovaným predloženým Prehľadom čerpania žalobcu od 27.08.2008 do 17.07.2017, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že zotráva na podanej žalobe. Má za to, že v predmetnej veci ide o spotrebiteľský úver revolvingového typu, pre ktorý obligatórne platí písomná forma zmluvy o úvere s obsahom podstatných náležitostí v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy. V spojení s vyjadrením žalovaného, sám žalovaný potvrdzuje, že záväzok, ktorý je predmetom tohto konania, vznikol z inej úverovej zmluvy, v ktorej poukazuje na Hlavu 8 úverových podmienok. Poukazuje na právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.

zn. 2Co/45/2016 zo dňa 24.04.2017. Týmto rozhodnutím podmienka úverových zmluvných podmienok v Hlave 8 bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku pre úverové podmienky platné a účinné ku dňu 29.09.2008. Žalovaný je povinný zdržať sa používania tejto podmienky. Zmluva, ktorá je predmetom tohto konania, bola uzatvorená konkludentným spôsobom a má za to, že nebola v súlade s § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto je neplatná pre rozpor so zákonom vzhľadom na nedostatok písomnej formy. Na základe uvedeného má za to, že žalobca plnil z neplatnej zmluvy, čo predstavuje bezdôvodné obohatenie podľa § 451 OZ, preplatil úverový rámec, ktorý mu bol poskytnutý žalovaným. Ž žaloba je dôvodná v celom rozsahu a žiada, aby jej súd vyhovel. K vyjadreniu žalovaného uviedol, že nie je aktuálne v možnostiach žalobcu posúdiť pravdivosť tvrdenia žalovaného o čerpaní peňažných prostriedkov. Žalovaný predložil len čerpanie.

7. Z reklamnej listiny zo dňa 22.08.2008 Vaša nová peňaženka vždy plná peňazí vyplýva, že žalobca získava novú kreditnú kartu Home Credit určenú vybraným klientom, ktorí spoľahlivo hradia svoje splátky so získaním 995,82 € bez úrokov s informáciou, ak peniaze vráti do 51 dní, neplatí žiadne úroky, peniaze môže splácať aj po malých splátkach podľa svojich možností min. 4% z dlžnej čiastky s pokynmi na aktiváciu karty a odkazom na výhody tejto karty v priloženej príručke pre držiteľa.

8. Z Oznámenia o aktivácii novej platobnej karty Home Credit zo dňa 10.09.2008 vyplýva identifikačný parameter - variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, uvedenie účtu na splácanie, mesačná splátka 4% z celkovej dlžnej sumy a splatnosť do 20.dňa v mesiaci.

9. Z Formuláru o zmluvných podmienkach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.08.2008 vyplývajú základné charakteristiky spotrebiteľského úveru: celková výška spotrebiteľského úveru 995,82 €, bezúčelový úver, pravidelné mesačné splátky vždy k 20.dňu v mesiaci - 5% z dlžnej sumy, upozornenia na následky nesplácania, fixná úroková sadzba 26,52 %, priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty 19,83%, príklad výpočtu splátok, RPMN, celkových nákladov spotrebiteľa.

10. Z Oznámenia z roku 2009 o navýšení úverového rámca k 25.11.2009 za riadne splácanie ako dôveryhodnému klientovi zvýšenie sumy, ktorú možno čerpať z Kreditnej karty Home Credit - Peňaženky plnej peňazí, t. j. úverového rámca na sumu 1.700,-€.

11. Z Výpisu z výberov a z výpisu splátok predložených žalobcom vyplýva výpis ťažko prehľadného čerpania od 12.10.2008 do 14.07.2017 a výpis splátok od 19.11.2008 do 20.06.2017 v celkovej sume 15.699,21 €.

12. Zo Zmluvy o využívaní aplikácie Správca financií medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 12.12.2014 vyplýva dohoda o jej podpise virtuálnym podpisom za účelom zakladania, používania a rušenia finančných služieb, ktorou zmluvné strany uskutočňujú všetky právne úkony, predovšetkým uzavretie úverovej zmluvy, dodatkov k úverovým zmluvám alebo zadanie pokynov a žiadostí (článok IV bod 1, 2 Zmluvy).

13. Z komunikácie žalovaného veriteľa s dlžníkom/spotrebiteľom zo dňa 16.03.2017, 13.04.2017, 20.04.2017, 21.07.2017, 29.08.2017 vyplýva, že ku dňu 16.03.2017 je úverová zmluva XXXXXXXXXXXX VS XXXXXXXXXXXX doplatená a ukončená; dňa 13.04.2017 oznámenie o odmietnutí zaslania druhopisu úverovej zmluvy, keďže táto povinnosť nie je žiadnym právnym predpisom upravená a odmietnutie zaslania prehľadu čerpania a platieb z dôvodu pravidelného mesačného zasielania výpisu z úverového účtu; dňa 20.04.2017 a 21.07.2017 opätovné zaslanie stanoviska žalovaného o vyhodnotení jeho žiadosti o zaslanie úverovej dokumentácie za neopodstatnenú.

14. Z Výpovede úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vedenej pod VS č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.08.2017 vyplýva dlžná čiastka ku dňu 31.07.2017 vo výške 2.353,91 €, ktorú je potrebné uhradiť do 30 dní od uplynutia 2mesačnej výpovednej lehoty s tým, že konečnú čiastku oznámia po uplynutí lehoty. Dňa 15.11.2017 vyúčtoval žalovaný konečnú čiastku na sumu 2.476,01 €.

15. Z Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. vyplýva ustanovenie Hlavy 8 „Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru I.“, v zmysle ktorého sa zmluvné strany úverovej zmluvy dohodli aj na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, klientovi vzniká právo na poskytnutie revolvingového úveru a spoločnosti povinnosť RÚ I. za dohodnutých podmienok poskytnúť

klientovi. V zmysle § 3 Hlavy 8 sa zmluva o RÚ stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom ÚK a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. Z § 4 Hlavy 8 veta druhá vyplýva dohoda na zvýšení úverového rámca RÚ I. a to z počiatočnej sumy 497,91 € na čiastku stanovenú klientom v telefonickom hovore so spoločnosťou, pri ktorom dochádza k aktivácii úverovej karty.

16. Z výpisu z účtu kreditnej karty Home Credit za obdobie od 01.10.2014 do 31.10.2014 vyplýva identifikácia čísla zmluvy XXXXXXXXXXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, suma na úhradu v prípade využitia bezúročného obdobia, dátum splatnosti k 20.11.2014, aktuálna suma na čerpanie, dohodnutý úverový rámec 2.300,-€, ročná úroková sadzba pre hotovostné a bezhotovostné transakcie 21,48 %, týždenný limit pre výber z bankomatu 664,-€, rozpis transakcií a splátky v danom období a sumár zaúčtovaných debetných a kreditných operácií.

17. Zo žalovaným predloženého Prehľadu čerpania žalobcom od 27.08.2008 do 17.07.2017 vyplýva pohyb na účte so špecifikáciou dátumov čerpania/platby, výšky jednotlivých súm, typu transakcie, v celkovej výške 13.929,47 €.

18. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu vzniku úverovej zmluvy a reklamnej inzercie zo dňa 22.08.2008, (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

23. Podľa § 1 ods. 3 veta druhá zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku úverovej zmluvy a reklamnej inzercie zo dňa 22.08.2008, kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

24. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

25. Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

26. Podľa § 305 ods. 3 C.s.p., ak súd určí neprijateľnosť zmluvnej podmienky alebo určí, že obchodná praktika je nekalá, zakáže žalovanému používať túto zmluvnú podmienku alebo zmluvnú podmienku s rovnakým významom vo všetkých spotrebiteľských zmluvách alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou alebo žalovanému zakáže používať nekalú obchodnú praktiku.

27. Podľa § 306 C.s.p., výrok právoplatného rozsudku podľa § 305 je záväzný pre každého.

28. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/45/2016 zo dňa 24.04.2017 odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 11C/253/2011 - 183 zo dňa 07.12.2015, ktorým súd o. i. určil, že zmluvná podmienka uvedená v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. platných ku dňu 29.9.2008 v Hlave 8, § 1 v znení: „Zmluvné strany klient a spoločnosť sa popri úverovej zmluve dohodli aj na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, čiže zmluvy o revolvingovom úvere I. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere I. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru a spoločnosti povinnosť revolvingový úver I. za dohodnutých podmienok poskytnúť klientovi. Klient je oprávnený čerpať revolvingový úver I. opakovane prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v týchto úverových podmienkach a to vždy maximálne vo výške nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca revolvingového úveru I. Spoločnosť a klient si dohodli úverový rámec revolvingového úveru I. vo výške 15 000,-Sk/497,91 EUR. Klient sa uzatvorením tejto zmluvy o revolvingovom úvere I. zaväzuje poskytnutý revolvingový I. spoločnosti vrátiť a zaplatiť za jej poskytnutie revolvingového úveru I. a úroky.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

29. Z vykonaného dokazovania zo zhodných tvrdení strán, o ktorých pravdivosti nemal súd dôvodnú pochybnosť (§ 186 ods. 2 C.s.p.), mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol dňa 07.03.2008 spotrebiteľský vzťah na základe uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej bol žalobcovi ako spotrebiteľovi poskytnutý bezúčelový úver žalovaným dodávateľom v celkovej výške 1.327,75 € so zaviazaním sa žalobcu poskytnutý úver uhradiť v 84 mesačných splátkach vo výške 32,09 €. Tento úver je žalobcom ku dňu rozhodnutia súdu riadne splatený a toto medzi stranami nebolo sporné. Sporným medzi stranami bolo, či podpisom vyššie uvedenej úverovej zmluvy došlo aj k uzavretiu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. vedenú žalovaným pod č. XXXXXXXXXXXX s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, označenú v Hlave 8 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., keď žalobca mal za to, že k jej platnému uzavretiu v písomnej forme nedošlo, žiadnu zmluvu o revolvingovom úvere nepodpísal, a jej písomné vyhotovenie od žalovaného dodávateľa nedostal. Žalovaný mal naopak za to, že zmluva o revolvingovom úvere nadobudla platnosť dňa 07.03.2008 a mala odloženú účinnosť až na budúcnosť, ktorá bola podmienená aktiváciou úverovej karty a vykonaním prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty. Súdy svojou rozhodovacou činnosťou ustálili (napr. Krajský súd v Prešove sp. zn. 2Co/45/2016, Okresný súd Komárno sp. zn. 13C/249/2015) , že spoločnosťou naformulovanú predtlač, podľa ktorej sa zmluvné strany mali dohodnúť aj na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru RÚ I., resp. RÚ II., ktorých výška a podmienky splácania sú upravené taktiež v uvedených úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., je neprijateľná zmluvná podmienka a preto je povinnosťou dodávateľa zdržať sa používania tejto zmluvnej podmienky, keď v rámci dojednávania záväzku spotrebiteľa súvisiaceho s čerpaním úveru dodávateľ vopred vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon, než iba ten, o ktorý mal spotrebiteľ záujem. Ďalší zmluvný vzťah účastníkov konania bol riešený vo formulári úverových zmluvných podmienok dodávateľa, bez ich podpisu zmluvnými stranami, ktoré sú navyše písané drobným, pre bežného spotrebiteľa ťažko čitateľným písmom. Podľa uvedených úverových zmluvných podmienok sa zmluvné strany mali dohodnúť na úverovom rámci revolvingového úveru označeného ako RÚ I., resp. RÚ II. vo výške po 497,91 eur. Podpisom tlačiva zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru spotrebiteľ ako klient len prehlásil, že sa oboznámil s úverovými zmluvnými podmienkami a súhlasí, aby bol nimi viazaný. Predmetný spor bol totožného skutkového základu. Podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.03.2008 nedošlo automaticky k vzniku ďalšieho úverového vzťahu, pretože ak by tento mal skutočne vzniknúť, musel by byť individualizovaný tak ako to vyžaduje § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase podpisu zmluvy. Žalovaný nepreukázal, že by došlo k písomne uzatvorenej, individualizovanej dohode zmluvných strán o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX. Z uvedeného dôvodu, keďže právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka) v spojení s § 4 ods. 1, 2 zákona o

spotrebiteľských úveroch, mal súd za to, že zmluva je od počiatku neplatná, keď nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere.

30. Žalovaný dodávateľ preukázal, že žalobcovi z absolútne neplatnej zmluvy poskytol celkovo 13.929,47 €, a žalobca doloženým výpisom z aplikácie Správca financií, ktorej majiteľom je žalovaný dodávateľ, preukázal zaplatenie žalovanému sumu 15.699,21 €. Žalovaný túto sumu peňazí nepoprel. Preto pokiaľ žalobca poskytol titulom „splácania revolvingového úverového rámca“ v období od 19.11.2008 do 20.06.2017 žalovanému úhrnom sumu 15.699,21 €, žalovaný získal týmto plnením majetkový prospech v rozdieli žalobcom čerpaných a vrátených peňazí z neplatnej zmluvy vo výške 1.769,74 €, teda sa bezdôvodne obohatil podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v spojení s § 457 Občianskeho zákonníka je povinný rozdiel vrátiť žalobcovi, o ktorej povinnosti súd rozhodol vo výroku prvom. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu zamietol.

31. Keďže v Občianskom zákonníku pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je ustanovený čas splnenia, je treba podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka vychádzať z toho, že dlžník je povinný vydať bezdôvodné obohatenie prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadal o splnenie. Ak nedošlo požiadanie dlžníkovi už skôr, treba za kvalifikované požiadanie považovať žalobu. Dňom zročnosti pohľadávky uplatnenej v žalobe však nebude deň nasledujúci po podaní žaloby na súde, ale deň po doručení tejto žaloby žalovanému, v tomto konaní bola žaloba doručená žalovanému 19.03.2018. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z vydania bezdôvodného obohatenia žalobou od štvrtého dňa po doručení žaloby žalovanému, preto súd úrok z omeškania uplatnený v zákonnej výške v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. žalobcovi priznal odo dňa 23.03.2018.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p., keď náhradu trov konania súd pomerne rozdelil a žalobcovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, priznal čiastočný nárok na náhradu trov konania. Pri výpočte výšky čistého úspechu žalobcu v spore súd zohľadnil výšku žalobcom uplatnenej istiny oproti výške žalobcovi priznanej istiny. Žalobca bol v spore úspešný vo výške 87,62 % a žalovaný bol v spore úspešný vo výške 12,38 %, čistý úspech žalobcu je vo výške 75,24 %, ktorým percentom súd vyjadril rozsah nároku na náhradu trov konania priznaného žalobcovi. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Okresný súd Trnava do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.