

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417216538
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4417216538.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej- Polákovvej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: otec U.. M. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, t. č. V., U. XX, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2 a matka C.. Y. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., V. XX, zastúpená JUDr. Luciou Anovčinovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Štefánikova 5, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o návrhoch otca a matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 21. decembra 2017 č. k. 7P/346/2017-59, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 4. mája 2018 č. k. 7P/346/2017-301 a o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 5. júna 2018 č. k. 7P/346/2017-657 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 21. decembra 2017 č. k. 7P/346/2017-59, zo dňa 4. mája 2018 č. k. 7P/346/2017-301 a zo dňa 5. júna 2018 č. k. 7P/346/2017-657 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením zo dňa 21. decembra 2017 č. k. 7P/346/2017-59 súd prvej inštancie neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletou X. P., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý párný kalendárny týždeň v sobotu o 09:00 hodine pred bytom matky a je povinný vrátiť maloletú späť matke v ten istý týždeň na to isté miesto v nedeľu o 16:00 hodine. Určil, že matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ju a otec je povinný maloletú včas matke vrátiť. Súčasne súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletou Y., nar. XX. XX. XXXX a maloletou X., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi každý nepárny týždeň v sobotu od 15:00 hodiny do 17:00 hodiny a každý nepárny týždeň v nedeľu od 15:00 hodiny do 17:00 hodiny v mieste ich bydliska za prítomnosti matky. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 360 ods. 1, 2, § 361 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 CSP, čl. 3, čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Uviedol, že otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletými deťmi. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí nežijú spolu od novembra 2017, keď sa matka s deťmi odsťahovala k svojim rodičom do X., prestala s ním telefonicky komunikovať a komunikovala s ním len cez sms. Ďalej uviedol, že vždy výborne vychádzal s maloletou X. a vzhľadom na jej vek sa jej vie aj viac venovať a počas jej choroby s ňou bol aj v nemocnici. Pokiaľ ide o mladšie deti uviedol, že matke taktiež v starostlivosti o ne pomáhal. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vyplýva, že rodičia maloletých detí nežijú spolu. Otec býva na adrese V., U. XX. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vykonal ohlásené šetrenie v mieste bydliska otca maloletých detí a zistil, že otec býva na uvedenej adrese v trojizbovom moderne zariadenom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Byt pozostáva zo vstupnej haly, obývacej miestnosti, kuchyne s balkónom, detskej izby, spálne, kúpeľne

a oddelenej toalety. Otec spáva v kompletne zariadenej spálni. Maloletá X. má v detskej izbe vlastnú posteľ, skriňu na šatstvo, stolík, ako aj priestor na hranie. Maloleté deti X. a Y. majú v izbe všetky hygienické potreby a novorodeneckú výbavu. Byt bol v čase šetrenia udržiavaný v čistote a poriadku. Počas šetrenia pomerov otec uviedol, že sa počas styku bude s deťmi zdržiavať v X. na L. ulici XX/XX vzhľadom na ich vek. Šetrením bolo zistené, že ide o veľký jeden a pol - izbový byt, ktorý pozostáva zo vstupnej chodby, kde je veľká vstavaná skriňová zostava a kúpeľňa spojená s toaletou. Kuchyňa je prepojená s obývacou izbou. Spálňa je zariadená jednou lôžkovou posteľou, manželskou posteľou, vstavanou skriňovou zostavou a prenosnou postieľkou. Obývacia časť izby je zariadená skriňovou zostavou, sedacou súpravou a TV so stolíkom. Hygiena bola na požadovanej úrovni. 20.12.2017 bolo vykonané šetrenie pomerov v rodine matky na adrese X., V. XX. Matka s maloletými deťmi a so svojimi rodičmi obýva trojizbový byt v osobnom vlastníctve jej rodičov. Matka má k dispozícii jednu izbu spolu s maloletými deťmi a ostatné časti bytu užívajú spoločne. Izba matky je zariadená manželskou posteľou, detskou postieľkou a skriňovou zostavou. Matka sa vyjadrila, že súhlasí, aby sa otec stretával s maloletou X. každú druhú sobotu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod., prípadne by maloletá prespala u otca do nedele do 12:00 hod. Pokiaľ ide o styk s maloletými deťmi Y. a X. súhlasila, aby sa otec s nimi stretával za jej prítomnosti vzhľadom na útlý vek detí. Vykonaným šetrením bolo zistené, že otec má zabezpečené podmienky na realizáciu styku s maloletými deťmi. V danom prípade súd upravil styk otca s maloletými deťmi, a to s maloletou X. tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý párný kalendárny týždeň v sobotu o 09:00 hod. pred bytom matky a je povinný vrátiť maloletú späť matke v ten istý týždeň na to isté miesto v nedeľu o 16:00 hod. a s maloletými deťmi X. a Y. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi každý nepárny týždeň v sobotu od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu od 15:00 hod. do 17:00 hod. v mieste ich bydliska za prítomnosti matky. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol na vek maloletých detí, najmä X. a Y., ako aj citovú väzbu otca s maloletou X. a na skutočnosť, že rodičia sa na styku otca s maloletými deťmi sami dohodnúť nevedeli.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním matka, namietajúc že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam ako i to, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Uviedla, že súd mal v čase rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia k dispozícii aj dokumenty týkajúce sa ňou podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresnom súde Bratislava V., pričom ani jeden z týchto dokumentov v napadnutom uznesení neuviedol, neprihliadol ani na obsah uvedených dokumentov, hoci o nich vedomosť mal. Z uvedeného je zrejmé, že rozhodnutie súdu vychádzalo len z podania otca. Nesúhlasí s výrokom napadnutého uznesenia, ktorým súd rozhodol, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou X. každý párný týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a s maloletými deťmi Y. a X. každý nepárny týždeň v sobotu od 15:00 hod. do 17:00 hod. a nedeľu od 15:00 hod. do 17:00 hod. Má za to, že takto upravený rozsah styku nie je v súlade s najlepším záujmom maloletých detí. Maloleté deti takto nebudú spoločne s ňou môcť tráviť ani jeden víkend v celku, nakoľko podľa rozhodnutia súdu bude počas párných víkendov maloletá X. s otcom a počas nepárných víkendov budú s otcom dvojčatá. Navrhla, aby sa upravil styk otca s maloletými deťmi vždy počas jedného víkendu tak, že otec sa stretne so všetkými deťmi v párnú sobotu o 10:00 hod., keď prevezme maloletú X. od matky na jednu hodinu, teda do 11:00 hod. bude aj s Y. a X.. Úpravu styku s Y. a X. navrhla matka ponechať za jej prítomnosti, tak ako rozhodol súd a tak ako aj navrhoval otec. Považuje čas prevzatia maloletej o 9:00 za príliš skorý s ohľadom na víkendový režim detí, nakoľko musí ráno pripraviť nielen maloletú X. ale aj dvojčičky, a teda čas prevzatia žiadala posunúť na 10:00 hod. Mala za to, že ak súd rozhodne v súlade s jej návrhom tak, že maloletú X. otec prevezme v párnú sobotu o 10:00 hod. a odovzdá ju v nedeľu o 14:00 hod, budú mať dostatok času na to, aby mohli ísť spolu na výlet, za rodinou a známymi a aby spolu strávili aj nedeľný obed a zároveň maloletá X. bude mať popoludní čas prispôbiť sa režimu u nej. Stretnutia s maloletými X. a Y. navrhla realizovať v dopoludňajších hodinách, nakoľko súdom stanovený čas od 15:00 hod do 17:00 hod nie je pre maloleté vhodný, a to z dôvodu, že v zimnom období je popoludní už skoro tma a je nižšia teplota vzduchu. Maloleté bývajú často choré, preto ani lekárka neodporúča podvečerné prechádzky. Vhodnejšie je, aby sa otec s maloletými dvojčičkami stretával v dopoludňajších hodinách. Ďalej uviedla, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nebolo riadne odôvodnené. I keď ide o uznesenie o nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné, aby aj toto rozhodnutie bolo riadne odôvodnené a

vychádzalo z podkladov a nerozhodovalo sa bez preukázania akýchkoľvek skutočností. Súd sa mal vo svojom rozhodnutí zaoberať aj jej podaniami, ktoré mu boli doručené. Súd mal rozhodnúť nielen o úprave styku otca s maloletými, ale aj o zverení maloletých detí do starostlivosti matke a o výške výživného na maloleté. Navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Zámky v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi a rozhodol o zverení maloletých do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca k plneniu vyživovacej povinnosti voči matke. Toto navrhuje aj z toho dôvodu, že doposiaľ nebolo o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnuté. Navrhla odvolaciemu súdu, aby o jej odvolaní rozhodol nasledovne: Uznesenie súdu prvej inštancie sa mení tak, že maloleté deti X. P., nar. XX. XX. XXXX, X. P., nar. XX. XX. XXXX, Y. P., nar. XX. XX. XXXX sa na čas do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia. D. je povinný prispievať na výživu maloletej X. P. výživným vo výške 250 eur, na výživu maloletej X. P. výživným vo výške 220 eur mesačne, na výživu maloletej Y. P., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 220 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom podania návrhu. Styk otca s maloletou X. P., nar. XX. XX. XXXX sa upravuje tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu od 10:00 hod do nedele 14:00 hod. s tým, že otec si maloletú v určený čas preberie a odovzdá v mieste bydliska matky. Styk otca s maloletými deťmi X. P., nar. XX.XX.XXXX a Y. P., nar. XX.XX.XXXX sa upravuje tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými za prítomnosti matky každú párnú sobotu od 10:00 hod do 11:00 hod. s tým, že otec si maloleté v určený čas preberie a odovzdá v mieste bydliska matky. Súd určuje, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.

3. Napadnutým uznesením zo dňa 4. mája 2018 č. k. 7P/346/2017-301 súd prvej inštancie zakázal styk otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX a určil že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 7P/346/2017. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1CSP, § 360 ods. 1, 2, § 366 CMP. Uviedol, že matka sa podaným návrhom domáha zákazu styku otca s maloletými deťmi P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že otcovi bol upravený styk s maloletými deťmi na základe neodkladného opatrenia, uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017 - 59 zo dňa 21. 12. 2017 na čas do rozvodu ich manželstva. Ďalej v návrhu uviedla, že styk sa podľa tohto uznesenia potom realizoval, avšak na maloletej X. spozorovala negatívne psychické prejavy, ako sú záchvaty nočného hysterického plaču, náhle negatívne správanie a zmeny nálad, obhrýzanie nechťov, nepokoj, rozrušenosť, strach z tmy a strašidiel, čo v minulosti nemala a teraz hovorí maloletá, že „ocko jej robí strašidlá“. Poukázala ďalej na to, že podala na otca maloletých detí trestné oznámenie, z ktorého je zrejmé, že existuje naliehavá potreba maloletú X. pred jej otcom chrániť, ako aj dvojčičky X. a Y., pretože jeho správaním môže byť ohrozený ich vývoj. Z podnetu matky podaného na Generálnu prokuratúru v Bratislave vyplýva, že matka žiada prešetriť jej trestné oznámenia ohľadom otca maloletých detí, ktoré sa šetрили na inšpekciu a skončilo to tak, že veci boli odovzdané na disciplinárne prejednanie a niektoré boli odmietnuté, preto požiadala, aby Sekcia kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pracovisko Bratislava, bola vylúčená z vyšetrovania jej trestných oznámení voči otcovi maloletých detí. V uvedenom podnete matka uviedla, že s otcom maloletých detí sú v rozvodovom konaní a neodkladným opatrením bol upravený jeho styk s ich maloletými deťmi, ktorý sa aj začal realizovať. Maloletá X. prespala u otca prvý raz 13. 01. 2018. Od tej doby sa v správaní zmenila, po príchode od otca bola agresívna, fyzicky napádala aj súrodencov, v noci máva hysterické záchvaty plaču, kričí po maďarsky „nie“, volá ju ako matku, aby k nej prišla, obhrýza si nechty, bojí sa tmy, povedala, že otec jej robí strašidlá. Ďalej matka v podnete uviedla, že seba aj jej sa začala dotýkať na intímnych miestach a keď sa jej pýtala, prečo to robí, povedala: „mám tam špinku“. Matka ju chcela na pohlavnom orgáne skontrolovať, ale maloletá to odmietla, hoci predtým s tým nebol problém, keď ju kontrolovali, pretože v útlom veku mala zrastené rodidlá. Ďalej matka uviedla, že raz si všimla, keď sa kúpala, že maloletá držala v rukách tubu od šampónu v blízkosti pohlavného orgánu a hrala sa tak, že znázorňovala, akoby erekciu pohlavného orgánu. Raz po príchode od otca mala dcéra žltý výtok na nohavičkách. Poukázala ďalej na to, že ešte počas manželstva sa presvedčila, že otec maloletých detí je agresívnej, nevyspytateľnej a výbušnej povahy a že trpí utkvitou predstavou, že mu ostatní chcú zle, závidia mu a chcú ho okradnúť. Taktiež má nezdravý vzťah voči svojej matke a prechováva k nej neprimerané city. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 30. 04. 2018, došlej súdu dňa 04. 05. 2018, ako aj z pripojených dokladov vyplýva, že dňa 27. 04. 2018

bol na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vykonaný bez prítomnosti matky pohovor s maloletou X.. Maloletá sa javila pokojná, usmievavá a bola aj komunikatívna. Uviedla, že chodíva k otcovi, kde prespáva jednu noc. Obvykle sa spolu hrajú, ale nevie ako, pozerajú spolu aj rozprávky, ale nevie, aké rozprávky. Ráno sa vždy naraňajkuje, stará matka upeče muffiny a k nim pridá kakao. Nevie, čo robievajú po raňajkách. Nevie, čo varieva stará matka na obed. Večer sa okúpe alebo osprchuje. Pri tejto činnosti jej pomáha stará matka. Otec jej večer číta rozprávky, ale nevie, aké. Spontánne uviedla, že naposledy sa vrátila od otca bez plaču a predtým zvykla plakať. K otcovi chodí rada. Zo správy OZ Artis - stredisko vzdelávania, rozvoja schopností a rehabilitácie, Petöfioho 97, Štúrovo zo dňa 06. 04. 2018 vyplýva, že maloletá prišla do ich centra v sprievode matky, pričom zo začiatku bola tichá a úzkostlivá, neskôr kreslila obrázky - zajace, kvety, ale odmietla nakresliť ľudskú postavu a rodinu. Na témy týkajúce sa otca, napríklad víkendy alebo používanie maďarského jazyka sa objavilo popieranie vo forme „nepamätám si“. Pri druhom stretnutí už bola maloletá X. otvorenejšia a začala výrazom „ocko nám robil zle“, ale ďalej o tom nechcela rozprávať. Zo správy Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie, Turecká 35, Nové Zámky zo dňa 05. 04. 2018 vyplýva, že dňa 13. 03. 2018 bola do ich zariadenia prijatá maloletá X. P.. Matka pri pohovore uviedla, že odišla k svojim rodičom po tom, čo ju manžel psychicky aj fyzicky týral. V intímnom živote uvádzala zvláštnosti. Uviedla tiež, že maloletá po návšteve u otca býva agresívna, keď ju od neho odoberá hystericky plače a kope nohami, v noci máva desivé sny a kričí v maďarskom jazyku, pričom po maďarsky sa rozpráva iba s otcom. Matka má obavy, zo správy ďalej vyplýva, či nemohlo dôjsť k sexuálnemu zneužívaniu dcéry, pretože raz videla, ako sa otcovi maloletej stoporil úd, keď na ňom maloletá ležala (to bolo v období, keď ešte spolu bývali) a odvtedy má veľký strach o bezpečie maloletej. Zvláštne správanie maloletej sa podľa jej opisu a vyjadrení prejavuje aj v tom, že maloletá sa občas dotýka genitálií. Podľa popisu pozorovania maloletej X., maloletá nechce komunikovať s vyšetrovajúcim. Usmieva sa a po určitej dobe začína kresliť. Postava nesie zvláštnosti v zmysle rozloženia končatín - ruky sú vzpriamené hore, ústa sú zvýraznené, celá postava je nakreslená na celej ploche papiera a vyfarbená červenou. Podľa formy prevedenia vyšetrojúca psychologička PhDr. R. O. usúdila na zvýšené vnútorné napätie. Pri kresbe rodiny sú postavy rovnako nakreslené so vzpaženými rukami. Postava otca absentuje. V rámci rodiny chýba detailnejšie zobrazenie tváre (vynechanie očí, úst a nosa). Maloletá má na svoj vek dobre rozvinutú jemnú motoriku a pekne kreslí. V kontakte je uzavretá a prejavuje sa skôr neverbálne. Zo správy Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie, Turecká 35, Nové Zámky vyplýva, že nevedia objektívne preukázať, či maloletej hrozí sexuálne zneužívanie a je potrebné absolvovať psychologické vyšetrenie u súdneho psychológa. Vzhľadom na uvedené závažné tvrdenia matky ohľadom sexuálneho zneužívania maloletej X. zo strany jej otca, súd bol toho názoru, že je tu osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, kým bude ukončené vyšetrovanie o podnete matky na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky v Bratislave. Súd mal za to, že v záujme ochrany maloletej je nevyhnutné až do objasnenia všetkých uvedených skutočností zakázať styk otca s maloletou. V tomto štádiu konania súd bol zatiaľ toho názoru, že nie je ani v prospech maloletých detí Y. a X., aby bol upravený styk otca s nimi vzhľadom na to, že dňa 29. 04. 2018 napadol otec matku na verejnosti, spôsobil jej zranenia, pričom boli prítomné maloleté deti Y. a X., čo vyplýva z podkladov predložených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

4. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol podaním odvolania otec, udávajúc, že prvoinštančný súd procesne pochybil, nakoľko vydal napadnuté uznesenie bez toho, aby došlo k zrušeniu uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-59 zo dňa 21. 12. 2017, ktorým súd prvej inštancie upravil jeho styk s maloletými deťmi. Došlo tak k vydaniu dvoch uznesení, ktorými je rozdielnym spôsobom upravený styk s maloletými deťmi, pričom malo dôjsť k zmene uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-59, ktorú skutočnosť napadnuté uznesenie neobsahuje. V konkrétnom prípade ide o veľmi závažný zásah nielen do jeho rodičovských práv, ale aj do práv jeho maloletých detí, pre ktorých správny psychický vývoj a výchovu je nevyhnutná participácia zo strany oboch rodičov. V konkrétnom prípade nemal súd dostatočným spôsobom preukázanú nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením, dokonca ani pravdepodobnosť sexuálneho zneužívania maloletej X., či jeho negatívneho pôsobenia na maloleté deti, a to i s poukazom na jeho vyjadrenia či predložené správy od klinického psychológa PhDr. C. D.. Pokiaľ ide o dôkazné prostriedky predložené matkou, ani v jednom nie sú obsiahnuté skutočnosti odôvodňujúce uloženie zákazu styku s deťmi. Zo strany matky ide o zavádzajúce tvrdenia a veľmi vážne obvinenia. Je vysoko pravdepodobné, že v dôsledku napadnutého uznesenia dôjde k ochladnutiu vzájomných citových väzieb medzi ním a jeho maloletými deťmi, a to len na základe absurdných tvrdení ich matky. Pokiaľ sa súd stotožnil so zavádzajúcimi tvrdeniami matky maloletých detí, ochranu záujmov maloletých bolo možné zo strany prvoinštančného súdu zabezpečiť

aj iným spôsobom, napríklad asistovaným stykom, v rámci ktorého by pri jeho stretnutiach s maloletými deťmi bola prítomná sociálna pracovníčka, resp. zodpovedný pracovník, ktorý by poskytoval záruku ochrany záujmov maloletých detí. Uviedol, že v čase, keď sa maloletá X. nachádzala v jeho starostlivosti, bola pokojná, vyrovnaná a neprejavovala sa žiadnym negatívnym spôsobom, bola komunikatívna, veselá, zo spánku sa nebudila ani neplakala. V rámci vyšetrenia psychológ konštatoval, že maloletá je ovplyvňovaná v negatívnom smere zo strany matky a jej rodiny vo vzťahu k nemu, čo s najväčšou pravdepodobnosťou môže byť dôvodom zvýšeného vnútorného napätia maloletej. Tvrdenia matky naznačujúce, že by mal maloletú X. sexuálne zneužívať, považuje z jej strany za krivé obvinenie, nakoľko k incidentu, ktorý popísala vo svojom návrhu matka, nedošlo a skutočnosti v ňom obsiahnuté sa nezakladajú na pravde. Vzhľadom k rozdielnemu správaniu maloletej v čase, kedy sa nachádzala v jeho starostlivosti a v čase, kedy sa nachádzala v starostlivosti matky, a to aj s prihliadnutím na popis správania maloletej matkou, nie je vylúčená ani možnosť, že prostredie, v ktorom sa maloletá momentálne nachádza, na ňu nevyplýva pozitívne, pričom nadobudol podozrenie o pravdepodobnom sexuálnom zneužívaní maloletej X. zo strany dedka L. M.. Maloletá pocity strachu a nepokoja zažíva len v domácnosti a prostredí matky, nakoľko v jeho prítomnosti je komunikatívna, veselá a šťastná, pričom počas noci spí pokojným spánkom. Tvrdenie, že by sa mal dopustiť sexuálneho obťažovania vlastnej dcéry, resp. že by mal byť v jej prítomnosti sexuálne vzrušený, považuje len za snahu matky dosiahnuť zákaz jeho styku s deťmi. K incidentu zo dňa 29. 04. 2018 uviedol, že tento si matka vymyslela a zinscenovala ho. Konanie matky odôvodňuje zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko sa matka evidentne neštiepi dosiahnuť svoje ciele aj na úkor psychického zdravia ich detí, najmä maloletej X.. Navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť.

5. Napadnutým uznesením zo dňa 5. júna 2018 č. k. 7P/346/2017-657 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1. 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1, 2, § 366 CMP. Uviedol, že otec sa návrhom podaným 24. 05. 2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017-301 zo dňa 04. 05. 2018 v časti zákazu styku otca s maloletými deťmi tak, aby bol upravený jeho styk s maloletými deťmi P.: X., nar. XX. XX. XXXX, Y., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s nimi každý týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 14:00 hod. za účasti akreditovaného subjektu Familiam o. z. Prešov, zabezpečujúcim asistovaný styk - dohľad nad stykom s tým, že otec je oprávnený si maloleté deti v určený čas prevziať v mieste ich bydliska. Po skončení stretnutia je ich povinný odovzdať matke, ktorá je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a včas odovzdať otcovi. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/346/2017 -301 zo dňa 04. 05. 2018 bol zakázaný jeho styk s maloletými deťmi, pričom toto neodkladné opatrenie bolo nariadené na základe nepravdivých tvrdení matky. Poukázal na psychologické vyšetrenie PhDr. C. D. zo dňa 07. 04. 2018, ktorý v závere konštatoval, že maloletá X. pôsobila pri pozorovaní v kontakte s otcom priateľsky a uvoľnene, čo bolo možné pozorovať na začiatku stretnutia, ako aj na jeho konci. V rozhovore so psychológom maloletá uviedla, že otec bol na ňu zlý, lebo sa o ňu nestaral a nedával jej papať, čo je vysoko pravdepodobne „naučená“ formulácia zo strany rodinného prostredia, v ktorom maloletá aktuálne býva. Jej neverbálny prejav voči otcovi nebol v súlade s týmto vyjadrením. Otec v návrhu ďalej uviedol, že maloletá v súčasnosti býva v byte svojich starých rodičov zo strany matky a vo vzťahu k nemu je negatívne ovplyvňovaná. Z návrhu ďalej vyplýva, že od maloletej X. sa otec dozvedel, že starý otec zo strany matky je hlučný, kričí, búcha po stole a rozpráva jej, že je malá klamárka a že je zlá. Negatívne správanie maloletej môže byť s najväčšou pravdepodobnosťou dôsledkom negatívneho vplyvu prostredia, v ktorom sa maloletá v súčasnosti nachádza. Ďalej otec v návrhu uviedol, že nadobudol podozrenie o pravdepodobnom sexuálnom zneužívaní maloletej X. zo strany starého otca maloletej zo strany matky L. M., keďže maloletá X. sa mu zdôverila, že spáva na rozťahovacej pohovke v obývačke so svojím dedkom a z toho dôvodu on bol nútený podať na starého otca trestné oznámenie, aby orgány činné v trestnom konaní tieto skutočnosti prešetrili. Otec v návrhu ďalej uviedol, že v obave z možných ďalších absurdných tvrdení matky maloletých detí navrhol upraviť svoj styk s maloletými deťmi za prítomnosti zodpovedného pracovníka, ktorého prítomnosť by vylučovala možnosť akéhokoľvek negatívneho pôsobenia na maloleté deti. Súd prvej inštancie uviedol, že zo spisového materiálu vyplýva, že matka podala podnet na Generálnu prokuratúru v Bratislave, kde žiadala prešetriť jej trestné oznámenia ohľadom otca maloletých detí, ktoré sa šetrili na inšpekcii a skončilo to tak, že veci boli odovzdané na disciplinárne prejednanie a niektoré boli odmietnuté, preto požiadala, aby Sekcia kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pracovisko Bratislava, bola vylúčená z vyšetrovania jej trestných oznámení voči otcovi maloletých detí. V uvedenom podnete matka

uviedla, že s otcom maloletých detí sú v rozvodovom konaní a neodkladným opatrením bol upravený jeho styk s ich maloletými deťmi, ktorý sa aj začal realizovať. Maloletá X. prespala u otca prvý raz 13. 01. 2018. Od tej doby sa v správaní zmenila, po príchode od otca bola agresívna, fyzicky napádala aj súrodencov, v noci máva hysterické záchvaty plaču, kričí po maďarsky „nie“, volá ju, ako matku, aby k nej prišla, obhrýza si nechty, bojí sa tmy, povedala, že otec jej robí strašidlá. Ďalej matka v podnete uviedla, že seba aj jej sa začala dotýkať na intímnych miestach a keď sa jej pýtala, prečo to robí, povedala: „mám tam špinku“. Matka ju chcela na pohlavnom orgáne skontrolovať, ale maloletá to odmietla, hoci predtým s tým nebol problém, keď ju kontrolovali, pretože v útlom veku mala zrastené rodidlá. Ďalej matka uviedla, že raz si všimla, keď sa kúpala, že maloletá držala v rukách tubu od šampónu v blízkosti pohlavného orgánu a hrala sa tak, že znázorňovala, akoby erekciu pohlavného orgánu. Raz po príchode od otca mala dcéra žltý výtok na nohavičkách. Poukázala ďalej na to, že ešte počas manželstva sa presvedčila, že otec maloletých detí je agresívnej, nevyspytateľnej a výbušnej povahy a že trpí utkvitou predstavou, že mu ostatní chcú zle, závidia mu a chcú ho okradnúť. Taktiež má nezdravý vzťah voči svojej matke a prechováva k nej neprimerané city. Vzhľadom na uvedené podanie, keďže o podnete matky na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky v Bratislave a o závažných tvrdeniach matky ohľadom sexuálneho zneužívania maloletej X. zo strany jej otca nebolo ešte rozhodnuté, súd mal za to, že nie je v prospech maloletých detí, aby bol upravený styk otca s nimi, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

6. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec. Uviedol, že sa nestotožňuje s argumentáciou obsiahnutou v napadnutom uznesení, týkajúcou sa skutočnosti, že dôvodom zamietnutia jeho návrh mala byť skutočnosť, že doposiaľ nebolo rozhodnuté o podnete matky, ktorý adresovala Generálnej prokuratúre SR. Predovšetkým, tvrdenia ktoré sú obsahom jej podnetov, sa nezakladajú na pravdivých skutočnostiach, pričom dôkazom jeho tvrdení je opakované zamietnutie týchto podnetov. Tvrdenia, že by mal sexuálne zneužívať vlastnú dcéru sú absurdné. Zúfalý a znepokojený z celej situácie sa podrobil vyšetreniu na polygrafe dňa 21. 06. 2018, pričom výsledok vyšetrenia potvrdil, že v jeho odpovediach so závermi NIE nebola zistená lož, teda evidentne z tohto vyšetrenia vyplynulo, že nemohol pohlavne zneužívať svoju dcéru. S unáhlenými závermi súdu prvej inštancie sa nestotožňuje, nakoľko nie je v záujme jeho maloletých detí, aby boli odlúčené od otca, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorom sa doposiaľ neuskutočnilo ani jediné pojednávanie. Jeho jedinou snahou ako aj jediným cieľom je predísť ochladnutiu vzájomných citových väzieb medzi ním a jeho deťmi, ktoré sa nachádzajú v rannom období svojho života, v ktorom sa formujú a v ktorom môže vplyvať na ich duševný vývoj a vývin. Nariadením asistovaného styku za účasti nezainteresovanej osoby by sa eliminovala akákoľvek obava o psychické a duševné zdravie maloletých. Avšak eliminovanie jeho kontaktu s deťmi je v rozpore so záujmami detí. Zákaz jeho styku s deťmi je pre neho opatrením, ktoré prenikavo zasahuje aj do jeho rodičovských práv a povinností a preto ho podľa jeho názoru bolo odôvodnené nariadiť až po riadnom zistení skutkového stavu a to aj napriek charakteru inštitútu neodkladného opatrenia, nakoľko pre spoľahlivé zistenie skutočností či styk rodiča s dieťaťom ohrozuje fyzické alebo psychické zdravie dieťaťa je potrebná spolupráca súdu s odborníkmi z iných vedných odborov, najmä psychológie a psychiatrie a nie je dôvodné obmedziť akýkoľvek kontakt rodiča s dieťaťom len na podklade vyjadrení matky. Má za to, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné, nakoľko neobsahuje základné formálne náležitosti rozhodnutia. Nariadením tzv. asistovaného styku by bolo možné eliminovať akékoľvek negatívne vplyvy na maloleté deti a javí sa ako vhodnejší z hľadiska prioritných záujmov maloletých detí, ktoré majú právo na pravidelný kontakt s oboma svojimi rodičmi. V prípade, pokiaľ by sa počas asistovaného styku ukázal tento ako neúčinný a dochádzalo by k akémukoľvek ohrozeniu záujmov maloletých detí, v takom prípade by bolo dôvodné zakázať akýkoľvek jeho kontakt s deťmi. Taktiež upriamil pozornosť aj na skutočnosť, že doposiaľ matka vyslovila podozrenie o negatívnych vplyvoch len na maloletú X., pričom v súvislosti s maloletou Y. a X. nebolo odôvodnené zakázať jeho kontakt s deťmi. Jeho jedinou možnosťou, ako si zabezpečiť zachovanie vzájomných citových väzieb s deťmi je prostredníctvom asistovaného styku, t.j. za prítomnosti inej osoby, resp. povereného odborníka, ktorého prítomnosť by eliminovala aj možnosť vzniku akýchkoľvek negatívnych vplyvov a stresujúcich zážitkov pre jeho maloleté deti. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutia súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo (§ 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku, ďalej CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že

napadnuté uznesenia súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodovanie.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

10. Obsahom práva na spravodlivý súdny proces je umožniť každému bez akejkoľvek diskriminácie reálny prístup k súdu, pričom tomuto právu zodpovedá povinnosť súdu vo veci konať a rozhodnúť. Právo na spravodlivý súdny proces je naplnené tým, že súdy zistia skutkový stav, a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodnú tak, že ich skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné alebo prijaté v zrejmom omyle konajúcich súdov, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces. Do práva na spravodlivý proces ale nepatrí právo strany, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04), ani právo na to, aby bola strana sporu pred všeobecným súdom úspešná, teda aby sa rozhodlo v súlade s jej požiadavkami (I. ÚS 50/04).

11. Pod porušením práva na spravodlivý proces treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa strane znemožní realizácia jej procesných práv, priznaných jej v civilnom konaní za účelom obhájenia a ochrany jej práv a právom chránených záujmov. Ide teda o taký postup súdu, ktorý znemožňuje strane sporu realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov, priznaných mu Civilným sporovým poriadkom na zabezpečenie svojich práv a oprávnených záujmov.

12. Právo na určitú kvalitu súdneho konania, ktorej súčasťou je aj právo strany na dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia, je jedným z aspektov práva na spravodlivý proces. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj z rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky totiž vyplýva, že tak základné právo podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy, ako aj právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru v sebe zahŕňajú aj právo na odôvodnenie rozhodnutia (II. ÚS 383/06); právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu. Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojej judikatúre opakovane zdôraznil, že nezávislosť rozhodovania všeobecných súdov sa má uskutočňovať v ústavnom a zákonnom procesnoprávnom a hmotnoprávnom rámci. Procesnoprávny rámec predstavujú predovšetkým princípy riadneho a spravodlivého procesu, ako vyplývajú z čl. 46 a nasl. Ústavy a čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Jedným z týchto princípov predstavujúcich súčasť práva na spravodlivý proces (čl. 46 ods. 1 Ústavy, čl. 6 ods. 1 Dohovoru) a vylučujúcich ľubovôľu pri rozhodovaní je aj povinnosť súdu presvedčivo a správne vyhodnotiť dôkazy a svoje rozhodnutia náležite odôvodniť, pritom starostlivo prihliadať na všetko, čo vyšlo počas konania najavo, vrátane toho, čo uviedli strany sporu. Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Všeobecný súd by mal vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení svojho rozhodnutia dbať tiež na jeho celkovú presvedčivosť, teda, inými slovami, na to, aby premisy zvolené v rozhodnutí, rovnako ako závery, ku ktorým na základe týchto premís došiel, boli pre širšiu právnickú (ale aj laickú) verejnosť prijateľné, racionálne, ale v neposlednom rade aj spravodlivé a presvedčivé. Z práva na spravodlivé súdne konanie v tejto súvislosti vyplýva aj povinnosť všeobecného súdu zaoberať sa účinne námietkami, argumentmi a dôkaznými návrhmi strán (avšak) s výhradou, že majú význam pre rozhodnutie (I. ÚS 46/05, II. ÚS 76/07, obdobne Kraska c. Švajčiarsko z 29. apríla 1993, séria A, č. 254-B, s. 49, § 30).

13. Po preskúmaní odvolaniami napadnutých uznesení súdu prvej inštancie došiel odvolací súd k záveru, že postup súdu prvej inštancie pri rozhodovaní vo forme napadnutých uznesení o neodkladných opatreniach nebol správny a súd prvej inštancie takýmto postupom ako i vydaním rozhodnutí bez dostatočného odôvodnenia porušil práva účastníkov na spravodlivý súdny proces, čo bolo dôvodom na zrušenie všetkých súdom prvej inštancie vydaných napadnutých uznesení o neodkladných opatreniach a vrátenie vecí súdu na ďalšie konanie a nové rozhodovanie.

14. Z obsahu spisu v prejednávanej veci je nesporné, že otec dňa 16. 11. 2017 doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi P., do doby právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva. O tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením zo dňa 21. 12. 2017 č. k. 7P/346/2017-59 tak, že

neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletými deťmi. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie bola súdu zrejmá skutočnosť, že matka podala na Okresný súd Bratislava V. návrh zo dňa 10. 11. 2017, ktorým žiadala jednak upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ako i nariadiť neodkladné opatrenie o zverení maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, určení vyživovacej povinnosti otca a úprave styku otca s maloletými deťmi. Napriek skutočnosti, že súdu musela byť zrejmá okolnosť, že predmetom rozhodovania Okresného súdu Bratislava V. na základe návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia bude úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom, vrátane úpravy styku, z obsahu spisu a ani z napadnutého rozhodnutia vôbec nie je zrejmé, že by súd prvej inštancie mal akúkoľvek vedomosť o štádiu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V. vo veci návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Napriek tomu, bez overenia skutočnosti, či vo veci už o neodkladnom opatrení na základe návrhu matky nebolo rozhodnuté, vydal napadnuté uznesenie č. k. 7P/346/2017-59. Z obsahu spisu je ďalej zrejmé, že toto rozhodnutie napadla podaným odvolaním matka, ktorá následne doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletými deťmi. Súd prvej inštancie, za situácie nariadenia skoršieho neodkladného opatrenia neprávoplatným uznesením súdu, nariadil na základe návrhu matky ďalšie neodkladné opatrenie zo dňa 04. 05. 2018 č. k. 7P/346/2017-301, ktorým styk otca s maloletými deťmi P. zakázal, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, vedenej pod sp. zn. 7P/346/2017. Týmto rozhodnutím v podstate súd prvej inštancie navodil taký právny stav, že v danej veci boli nariadené dve neodkladné opatrenia, doposiaľ neprávoplatné, týkajúce sa neodkladnej úpravy styku otca s maloletými deťmi, a to vzájomne si odporujúce, keď na základe jedného rozhodnutia mal otec upravený styk s maloletými deťmi a na základe následného rozhodnutia, bez zmeny rozhodnutia skoršieho, bol jeho styk s deťmi zakázaný. Z napadnutého rozhodnutia navyše nie je zrejmé, z akého dôvodu súd prvej inštancie pristúpil k tak radikálnemu zásahu do práva rodiča na stretávanie sa s dieťaťom vo forme úplného zákazu styku, a to vo vzťahu ku všetkým trom maloletým deťom, a prečo nezvážil možnosť eliminácie dovtedajšieho styku otca s deťmi, s ohľadom na matkou prezentované podozrenia, keď nevzal do úvahy skutočnosť, že dostatočnú ochranu detí, ktorá je bezpochyby prioritnou, je možné zabezpečiť i iným spôsobom, ako úplným zákazom styku otca s deťmi. Navyše, vo vzťahu k maloletej Y. a maloletej X. je toto napadnuté uznesenie absolútne neodôvodnené. Následne súd prvej inštancie, na základe podaného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo forme asistovanej úpravy styku za účasti Familiám o. z., návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto rozhodnutie súd prvej inštancie v zásade odôvodnil totožnými dôvodmi ako uznesenie, ktorým zakázal styk otca s maloletými deťmi, absolútne sa nevysporiadajúc sa s podaným návrhom otca z hľadiska účasti tretieho subjektu na styku a neodôvodniac, prečo je v záujme maloletých detí, aby sa s otcom nestretávali vôbec. V tomto ohľade je síce namieste uviesť, že z hľadiska matkou prezentovaného podozrenia o sexuálnom zneužívaní maloletej X. otcom, je i za súčasného rešpektovania princípu prezumpcie neviny prioritným záujem ochrany maloletého dieťaťa pred záujmom rodiča na realizácii jeho rodičovských práv, avšak obsah spisu v danej veci podľa názoru odvolacieho súdu nenasvedčuje tomu, že by bolo nevyhnutné otca úplne vylúčiť zo stretávania sa s jeho maloletými deťmi tak, ako rozhodol súd prvej inštancie, keď komplexne nezvážil, i v rámci možností neodkladnej úpravy pomerov to, akým spôsobom za daného skutkového stavu možno styk otca s maloletými deťmi realizovať. Len rozhodnúť o úplnom zákaze styku s deťmi rozhodnutím, v ktorom absentuje náležité odôvodnenie takéhoto opatrenia a následné nevysporiadanie sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia za asistencie tretieho subjektu, nemožno považovať za správne. Z doposiaľ zisteného skutkového stavu veci, keď na jednej strane stojí závažné podozrenie matky vo vzťahu k otcovi, ktoré nemožno opomenúť avšak na druhej strane z obsahu spisu nevyplýva, že by sa dieťa- maloletá X., navonok prezentovalo zmenou svojho postoja k otcovi, resp. zmenou správania sa (s výnimkou matkou pozorovanej zmeny) sa práve otcom navrhnutá forma stretávania sa javí ako jedna z prijateľných možností kontaktu otca s deťmi, keď je treba uviesť i to, že vyčkať až na rozhodnutie vo veci samej, bez neodkladnej úpravy pomerov, za situácie, že doposiaľ súd vo veci samej nekonal, zrejme nie je odôvodnené. Rovnako je namieste uviesť i to, že i napriek potrebe operatívneho rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení, súd i za predpokladu zachovania zákonnej lehoty môže vykonať úkony za účelom zistenia skutkového stavu veci tak, aby mal pre svoje rozhodnutie čo najviac relevantných podkladov. V tomto smere, i s ohľadom na návrh otca na účasť tretieho subjektu na styku, zo strany súdu nebola vyvinutá žiadna iniciatíva a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol bez ďalšieho zamietnutý. I keď je potrebné mať na zreteli predovšetkým záujem maloletých detí, tak ako už odvolací súd uviedol, z doposiaľ zisteného skutkového stavu veci sa nejaví ako súladný s týmto záujmom stav, kedy budú maloleté deti úplne z kontaktu s otcom vylúčené, a to vo veku, kedy faktor času odlúčenia môže byť určujúcim z hľadiska pretrhnutia vzájomných väzieb

detí na otca. Bolo preto úlohou súdu, dôsledne posúdiť jednotlivé návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, a to s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, a s týmito sa vysporiadať tak, aby sa súd v rámci rozhodovania nedostával opakovane do situácie, že nesprávne a nedostatočne odôvodnené rozhodnutie o neodkladnom opatrení je dôvodom, pre ktorý rodič podá nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to namiesto toho, aby súd pristúpil k prejednaniu veci samej. Taktiež je potrebné, aby súd v rámci rozhodovania posúdil i návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, a to na základe jej návrhu zo dňa 10. 11. 2017, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté a ktorý bol Okresným súdom Bratislava V. postúpený súdu dňa 09. 07. 2018. Je preto potrebné, aby súd o návrhoch rodičov o neodkladných opatreniach rozhodol komplexne jedným rozhodnutím, v rámci ktorého posúdi dôvodnosť podaných návrhov a zvolí takú formu neodkladnej úpravy pomerov strán, ktorá bude odrazom zisteného skutkového stavu veci a v súlade s najlepšimi záujmami maloletých detí, vo vzťahu ku všetkým navrhovaným zložkám neodkladnej úpravy pomerov.

15. S ohľadom na všetky vyššie uvedené dôvody, keďže doterajší postup a rozhodovanie súdu prvej inštancie nebol správny a súd svojím postupom porušil práva účastníkov na spravodlivý proces, súd napadnuté uznesenia súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodovanie.

16. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).