

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3Nt/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010875
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218010875.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Tomáša Paraniča a prísediacich Ireny Herichovej a Ladislava Kožeja na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.8.2018 o návrhu odsúdeného Q. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., ul. X. 5, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody Sabinov, zo dňa 20.6.2018 na povolenie obnovy konania proti výroku o vine právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 14.3.2017, č.k. 3T/27/2016-328, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného Q. F., nar. XX.X.XXXX v S., trvale bytom E., ul. X. č. 5, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sabinove, na povolenie obnovy konania proti výroku o vine právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice II, sp.zn. 3T/27/2016 zo dňa 14.3.2017 z a m i e t a, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T/27/2016 zo dňa 14.3.2017, bol odsúdený Q. F. uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na ul. H. č. 18 dňa 15.8.2015 v čase asi o 06.30 hod. žiadal od poškodeného W. Z. finančnú hotovosť 500,- Eur na úhradu údajných právnych služieb, pričom sa mu vyhráždal, že na polícii použije nahrávku výhražného a urážlivého telefonátu uskutočneného prostredníctvom mobilného telefónu poškodeného W. Z., ktorý z obavy, že mu použitím tejto nahrávky na polícii privedie trestné stíhanie, tomuto vyplatil na vyššie uvedenom mieste dňa 15.8.2015 v čase po 07.00 hod. finančnú sumu vo výške 500 Eur,

- v Košiciach dňa 16.8.2015 v čase asi o 07.00 hod. prostredníctvom mobilného telefónu z presne nezisteného telefónneho čísla žiadal od poškodeného W. Z. finančnú hotovosť 800 Eur na úhradu údajných právnych služieb, pričom sa mu vyhráždal, že na polícii použije nahrávku výhražného a urážlivého telefonátu uskutočneného prostredníctvom mobilného telefónu poškodeného W. Z., ktorý z obavy, že mu použitím tejto nahrávky na polícii privedie trestné stíhanie, tomuto v Y. na B. ulici č. 22 toho istého dňa v čase po 12.00 hod. vyplatil finančnú hotovosť vo výške 800 Eur,

- v Košiciach dňa 19.8.2015 v presne nezistenom čase medzi 07.00 hod. a 08.00 hod. prostredníctvom mobilného telefónu z presne nezisteného telefónneho čísla sa vyhráždal poškodenému W. Z., že ak mu nedá peniaze na úhradu právnych služieb, tak na polícii použije nahrávku výhražného a urážlivého telefonátu uskutočneného prostredníctvom mobilného telefónu poškodeného W. Z., ktorý z obavy, že použitím tejto nahrávky mu privedie trestné stíhanie, tomuto v Košiciach na Námestí osloboditeľov pred OC Aupark toho istého dňa v čase po 11.10 hod. odovzdal finančnú sumu vo výške 500 Eur, a následne mu odovzdal v Košiciach pred OC Optima na ul. Moldavskej toho istého dňa v čase po 13.45 hod. finančnú sumu vo výške 1000 eur,

- v J. dňa 23.8.2015 v čase asi o 14.20 hod. žiadal od poškodeného W. Z. finančnú hotovosť vo výške 1800 eur na úhradu údajných právnych služieb, pričom sa mu vyhrážal, že na polícii použije nahrávku výhražného a urážlivého telefonátu uskutočneného prostredníctvom mobilného telefónu poškodeného W. Z., ktorý z obavy, že mu použitím tejto nahrávky na polícii privedie trestné stíhanie, tomuto v Košiciach na Námestí osloboditeľov pred OC Aupark vyplatil dňa 23.8.2015 v čase po 15.30 hod. finančnú sumu vo výške 1800 Eur.

Za to mu súd uložil podľa § 189 ods. 2, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 49 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyri a pol roka so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súčasne zrušil vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice I, sp.zn. 7T/19/2015 zo dňa 26.5.2015, právoplatný dňa 25.9.2015, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, a rozsudok Okresného súdu Košice I, sp.zn. 5T/33/2016 zo dňa 16.11.2016, právoplatný 6.3.2017, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Košice I, sp.zn. 7T/19/2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Odsúdený Q. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., X. 5, t.č. v ÚVTOS Sabinov (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 20.6.2018 na Okresnom súde Košice II návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej pod sp. zn. 3T/27/2016. Návrh odôvodnil tým, že až po ukončení trestného konania sa dozvedel, že svedok I. V., vie podstatné skutočnosti, ktoré potvrdzujú jeho obranu, že sa dopustil iba podvodu, a nie vydierania, pretože mal byť prítomný pri skutkoch. Z tohto dôvodu navrhol, aby bol tento svedok vypočutý, pretože jeho výpoveď môže znamenať podstatnú zmenu skutkových okolností, ktoré môžu vo veci priniesť iné rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že trvá na dôvodoch, ktoré uviedol vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania, pričom okrem výsluchu svedka I. V. žiadal aj o predloženie telefonických nahrávok z čísla 0904 664 XXX na základe ktorých mal poškodeného údajne vydierať. Zároveň uviedol, že keď bol V. prvý krát vypovedať, nevedel o čo sa jedná, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu. Obhajca odsúdeného navrhol, aby bol vyžiadaný výpis telefonických hovorov, namiesto nahrávok, nakoľko tie nebude pravdepodobne možné vyžiadať.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Povoliť obnovu konania ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, je možné za splnenia dvoch základných podmienok, a to že musia byť zistené nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto musia zároveň odôvodňovať (či už samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi skôr známymi) vyšší stupeň pravdepodobnosti iného rozhodnutia ohľadom viny alebo spĺňať podmienku, že trest uložený v pôvodnom konaní je v zrejmom rozpore s účelom trestu resp. v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo pomerom páchatel'a.

Súd pri posudzovaní skutočností a dôkazov, ktoré predložil odsúdený, sa riadil zásadami prijatými súdnou praxou a teda, že v konaní o obnove konania súd nie je oprávnený preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, že či sa súd pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými okolnosťami a obhajobou obvineného, či rešpektoval zásahu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (R 33/1998).

Obnova konania podľa Trestného poriadku pozostáva z dvoch štádií. V prvom štádiu (t.j. v konaní o povolení obnovy konania) súd posudzuje odôvodnenosť konania a až v prípade, že súd odôvodnenosť konania zistí, obnovu konania povolí a nasleduje druhé štádium, kedy súd pokračuje v tzv. obnovenom konaní. Vzhľadom na to, že toto konanie je konaním, v ktorom sa posudzuje odôvodnenosť konania (t.j. uvedené prvé štádium), súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať výsluch navrhovaného svedka I. V., ani navrhovaný dôkaz zabezpečením telefonátov, resp. výpis z týchto telefonátov pretože hodnotil len to, či by jeho prípadná výpoveď, alebo žiadané telefonické nahrávky boli spôsobilé samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného. Svedok I. V. vypovedal ako v prípravnom konaní tak aj v konaní pred súdom. Z jeho výsluchu v pôvodnom konaní na hlavnom pojednávaní dňa 15.11.2016 je zrejme, že na otázku obhajcu, a to či má obžalovaný nejakú vedomosť, že by obžalovaný nútil nejakým spôsobom poškodeného Z., aby mu dal peniaze, uviedol, že nemá takú vedomosť. Súd aj napriek tejto svedeckej výpovedi na základe vykonaného dokazovania zo svedeckých výpovedí (W. Z., Y. E., W. Z., Bc. G. P.) ako aj z listinných dôkazov (výpismi z účtu poškodeného v a.s., zmluvy o spotrebnom úvere zo dňa 20.8.2015, fotografií z kamerových záznamoch pri automatoch) dospel k záveru, že sa skutky stali, že ich spáchal obžalovaný a že popísaným konaním naplnil po stránke objektívnej znaky pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona. Navrhovaný svedok by mal podľa odsúdeného vypovedať o tom, že odsúdený poškodeného nevydieral. O týchto skutočnostiach sa však navrhovaný svedok vyjadril už aj v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd je toho názoru, že ani prípadný výsluch I. V. by nič nezmenil na v základnom konaní riadne ustálenom skutkovom stave. Z tohto dôvodu súd zamietol tento návrh odsúdeného na doplnenie dokazovania výsluchom tohto svedka. K návrhu odsúdeného na predloženie záznamov z telefonátov, resp. výpisu z hovorov týchto telefonátov súd uvádza, že ani vykonanie týchto dôkazov by nemohlo priniesť v prejednávanej veci vyšší stupeň pravdepodobnosti iného rozhodnutia ohľadom viny alebo splňať podmienku, že trest uložený v pôvodnom konaní je v zrejmom rozpore s účelom trestu resp. v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, vzhľadom na vykonané dôkazy v pôvodnom konaní. Z tohto dôvodu súd zamietol aj tento návrh odsúdeného na doplnenie dokazovania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, že najavo nevyšli žiadne nové dôkazy alebo skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mali odôvodniť iné rozhodnutie o vine, preto súd opodstatnene postupujúci podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného Q. na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice II.