

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/200/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817214366
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817214366.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, P.O.BOX 41, IČO: 47 233 516, žalovaný P. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. K. M., o zaplatenie 850,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 850,92 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 850,92 eur od 15.7.2015 až do zaplatenia, všetko v lehote 3dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 19.12.2017, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 850,92 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.12.2014 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť žalovanému úver vo výške 900,- eur a záväzok žalovaného úver spolu s úrokmi v 42 mesačných splátkach vo výške 28,46 eur splatiť, a to v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, dohodnutého v zmluve. Vzhľadom k tomu, že sa dostal o viac ako tri mesiace do omeškania s úhradou splátok, a to pri splátke č. 4, uplatnil si právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru žalovaný zaplatil sumu 344,40 eur.

3. V priebehu konania súd urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

4. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto oznámenie o jej podaní zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Ďalšie písomnosti žalovanému doručoval postupom podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Písomnosť (predvolanie na určený termín pojednávania) sa považovala za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa ako adresát o tom nedozvedel.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Na pojednávanie sa nedostavil. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Právny zástupca žalobcu sa na určený termín pojednávania nedostavil. Neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) oboznámením sa so Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., s Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 10.12.2014, s oznámením o zosplatnení úveru, s doručenkou.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (bod 5.) vyplýva, že žalovaný ako dlžník žiadal žalobcu o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 900,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 28,46 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru) 1.285,32 eur, predpokladaná RPMN za úver 26,17%, ročná úroková sadzba úveru 18,08%, priemerná RPMN za úver 36,30%, poskytnutá čiastka revolvingu 900,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu plus poplatok za poskytnutie revolvingu) 1.285,32 eur, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 26,17%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08%, poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu 90,- eur. V bode 6. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (údaje o schválenom revolvingovom úvere), je uvedené: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 900,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 28,46 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru) 1.285,32 eur, RPMN za úver 26,10%, ročná úroková sadzba úveru 18,08%, priemerná RPMN za úver 36,30%, poskytnutá čiastka revolvingu 900,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu plus poplatok za poskytnutie revolvingu) 1.285,32 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,10%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08%, poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu 90,- eur, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%.

10. V Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2014, je uvedené: schválená výška úveru 900,- eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 28,46 eur, z toho istina 21,43 eur, z toho úroky 7,03 eur, poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu 90,- eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 11.1.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 11.6.2018, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania - mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 11., celková výška úveru 900,- eur, RPMN úveru 26,10%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 36,30%, schválená výška revolvingu 900,- eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 900,- eur, RPMN po vykonaní úveru 26,10%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru) 1.285,32 eur, ročná úroková sadzba úveru 18,08%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu plus poplatok za poskytnutie revolvingu) 1.285,32 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 18,08%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy 10.12.2014, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy 10.12.2014.

11. V podaní zo dňa 24.6.2015 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 4, 5, 6, že suma omeškaných splátok je 147,60 eur, a že uplynutím 15 dní od doručenia tohto oznámenia je povinný celý dlh zaplatiť naraz.

12. Podľa bodu 13.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru podľa tejto Zmluvy o revolvingovom úvere o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti, všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto zmluvy o revolvingovom úvere mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú splatnými okamžite, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

13. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 10.12.2014, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

16. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí mať náležitosti uvedené v tomto ustanovení.

17. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnenému záveru, že návrh je podaný dôvodne.

18. Právny vzťah medzi stranami sporu založený Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500095452 je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.. Podľa čl. 2.1. veta prvá zmluvných podmienok, Zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom (spoludlžníkom) je návrhom na uzatvorenie zmluvy. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka (spoludlžníka) a veriteľa.

19. Žalovaný na predtlačenom formulári žalobcu, označenom ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere, mu adresoval podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka písomný návrh na uzavretie zmluvy, predmetom ktorej bude poskytnutie peňažných prostriedkov (spotrebiteľský úver). Návrh zmluvy podpísal dňa 8.12.2014.

20. Návrh zmluvy podpísal aj žalobca, pričom dňa 10.12.2014 žalovanému oznámil, že návrh akceptuje, že úver mu schválil. Týmto spôsobom prijal podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka návrh na uzatvorenie zmluvy.

21. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2014 je platným právnym úkonom, vznikla na základe zhodného prejavu vôle účastníkov zmluvy, ako zmluvných strán.

22. Zmluvné strany sa dojednali na podstatných náležitostiach zmluvy, ktorá svojím charakterom je spotrebiteľským úverom (revolvingový úver).

23. Za právne irelevantnú, v súvislosti s posudzovaním otázky riadneho uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX súd považoval skutočnosť, že žalobca pri akceptácii návrhu do bodu 6. zmluvy uviedol výšku RPMN za úver 26,10% (žalovaný v žiadosti: bod 5. zmluvy jej hodnotu označil 26,17%). Podľa názoru súdu, uvedená skutočnosť neznamená, že veriteľ prijal návrh žalovaného na uzatvorenie zmluvy so zmenami, a že by tak adresoval nový návrh na uzatvorenie zmluvy.

24. Hodnota RPMN úveru nie je náležitosťou zmluvy, na ktorej by sa jej účastníci mali konsenzuálne dohodnúť. Takáto hodnota zohľadňuje parametre poskytovaného úveru a je daná výpočtom matematického vzorca stanoveného v zák. č. 129/2010 Z.z.. Ak sa teda účastníci zmluvy o spotrebiteľskom úvere dojednali na podstatných náležitostiach zmluvy o úvere, vykoná sa výpočet RPMN úveru podľa stanoveného matematického vzorca a zistená hodnota sa uvedie veriteľom do akceptácie návrhu dlžníka na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to bez ohľadu na to, či samotný dlžník nejakú hodnotu RPMN vo svojom návrhu uviedol alebo nie (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 5Co 839/2015, č. k. 5Co 953/2015, č. k. 5Co 21/2018).

25. Žalobca zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie pôžičiek a úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

26. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovaným z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, keďže jej

predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov a záväzok žalovaného ako spotrebiteľa ich vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa. Svojou povahou ide o spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému vo výške 900,- eur, ktorý sa ako dlžník zaviazal uhradiť v 42 mesačných splátkach po 28,46 eur (istina 21,43 eur, úrok 7,03 eur) s tým, že jeho celková suma na splatenie je 1.285,32 eur, dátum splatnosti prvej splátky 11.1.2015, dátum splatnosti poslednej splátky 11.6.2018. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 18,08%, priemerná hodnota RPMN 36,30%, RPMN úveru 26,10%, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 11. deň.

27. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje, okrem iného, práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, náležitosti zmluvy s tým, že okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať aj náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.. Absencia niektorej z náležitostí (§ 11 ods. 1) pritom z dôvodu ochrany spotrebiteľa nespôsobuje neplatnosť zmluvy. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, v ustanovení § 11 ods. 1 namiesto sankcie neplatnosti zmluvy veriteľa sankcionoval tým, že ak zmluva neobsahuje presne vymedzené náležitosti, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

28. Predmetná zmluva spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti, preto úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

29. Nárok o zaplatenie sumy, uplatňovanej vo výške 850,92 eur je opodstatnený. Žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi 1.285,32 eur, z ktorej ku dňu rozhodnutia súdu vo veci samej zaplatil len 344,40 eur, žalobca si pritom nárok o zaplatenie poplatku za poskytnutie úveru 90,- eur neuplatňuje. Rozdiel medzi sumou 1.285,32 eur a sumami 344,40 eur plus 90,- eur, je 850,92 eur.

30. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

31. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nespĺní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

32. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

33. Strany sporu v predmetnej zmluve si dohodli možnosť straty výhody splátok.

34. Dňa 24.6.2015 žalobca upozornil žalovaného na uplatnenie tohto práva. Žalovaný pritom bol po dobu dlhšiu ako tri mesiace v omeškaní s úhradou splátok č. 4, 5, 6 a do 15 dní dlžný zostatok neuhradil.

35. S poukazom na uvedené zistenia, boli splnené predpoklady pre vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru žalobcom.

36. Žalobca predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

37. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy, preto súd podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi aj úroky z omeškania 5,05% ročne z dlžnej sumy 850,92 eur od 15.7.2015 do zaplatenia (žalovaný si podanie zo dňa 24.6.2015 prevzal dňa 29.6.2015, pričom 15 dní uplynulo dňa 14.7.2015 a od nasledujúceho dňa sa začalo omeškanie).

38. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd

prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%.

41. O výške trov konania, po právoplatnosti rozsudku, rozhodne súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.