

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 36C/182/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214223984  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7214223984.6

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu: Ing. Z. Z., narodený: XX.XX.XXXX, bytom: V.Á. Č.. XX, E., zastúpený advokátom: JUDr. Marek Giba, sídlo: Hviezdoslavova č. 1234/4, Trebišov, proti žalovanému: N. H., narodený: X.X.XXXX, bytom: E. Č..XX, E., zastúpený advokátskou kanceláriou: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., sídlo: Kováčska č. 53, Košice, IČO: 36 730 564, v konaní o žalobe na obnovu konania

### rozhodol:

I. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia prvoinštančného konania vo výške 267,22 eura, a to do troch dní od doručenia tohto uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaného.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania vo výške 92,21 eura, a to do troch dní od doručenia tohto uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaného.

### odôvodnenie:

1. Druhým výrokom rozsudkom, č.k. 36C 182/2014-183 zo dňa 31.1.2017 súd prvej inštancie rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť trovy konania žalovaného v plnom rozsahu.
2. Na základe odvolania žalobcu proti predmetnému rozsudku Krajský súd v Košiciach ako súd druhej inštancie druhým výrokom rozsudku, č.k. 6Co 166/2017-220 zo dňa 30.4.2018 rozhodol, že žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.6.2018.
3. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
4. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
5. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.
6. Podľa ust. § 238 ods. 3 veta prvá CSP, ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.
7. Vzhľadom na výšku základnej sadzby tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby určenú žalovaným na sumu 320,34 eura (hodnota sporu 15.000,- eur) súd považuje na tomto mieste za potrebné uviesť, že v tejto časti sa s vyčíslením trov právneho zastúpenia so žalovaným nestotožnil. Podľa názoru súdu, pokiaľ ide o návrh na obnovu konania, nemožno vyjadriť hodnotu predmetu konania v peniazoch, a preto je správne pri vyčíslení odmeny za zastúpenie advokátom vychádzať z 1/13 výpočtového základu (§ 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej ako „vyhláška“). Argument, že žalobca sa domáhal obnovy konania o ochranu osobnosti a náhrady nemajetkovej ujmy, ktorá mala byť predmetom obnoveného konania, a tak je nutné vychádzať už aj v tomto štádiu z hodnoty sporu v konaní vednom pod sp. zn. 20C 212/2001, t.j. zo sumy 15.000,- eur, pred súdom neobstál. Je nutné vychádzať z charakteru daného konania, v

ktorom súd rozhoduje o návrhu na obnovu konania, jeho dôvodnosti a splnení zákonných podmienok a predpokladov. Predmetom daného konania v tomto prvotnom štádiu je samotné posúdenie zákonnosti a dôvodnosti návrhu na povolenie obnovy konania. Výsledné rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 234 Občianskeho súdneho poriadku (resp. §414 CSP) je, že súd návrh na obnovu konania uznesením buď zamietne, alebo obnovu konania povolí. V žiadnom prípade tak nemožno konštatovať, že predmetom konania už v tomto prvotnom štádiu o návrhu na povolenie obnovy konania je ochrana osobnosti a náhrada nemajetkovej ujmy vo výške 15.000,- eur, o ktorej by súd konal len za predpokladu, že by obnovu pôvodného konania povolil. Súd preto pri výpočte trov právneho zastúpenia vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky a za základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby považoval 1/13 výpočtového základu, pretože vzhľadom na predmet konania nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch.

8. Súd žalovanému ako strane úspešnej v spore priznal trovy účelne vynaložené na uplatnenie jeho práva v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. a) a ust. § 13a ods. 1 písm. a), c), d) vyhlášky platnej a účinnej v čase vykonania úkonu právnej služby celkovo za 4 úkony právnej služby v sume 265,06 eura (z toho v sume 197,06 eura ide o výšku trov právneho zastúpenia prvoinštančného konania a v sume 68,- eur ide o výšku odvolacieho konania) nasledovne: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 28.1.2015 v sume 64,53 eura (č.l. 90), 2. podanie týkajúce sa veci samej podané na súde dňa 15.12.2015 v sume 64,53 eura (č.l. 115), 3. zastupovanie na pojednávaní konanom na súde dňa 31.1.2017 v sume 68,- eur (č.l. 179) a 4. podanie týkajúce sa veci samej (vyjadrenie k odvolaniu žalobcu) doručené súdu dňa 18.4.2017 v sume 68,- eur (č.l. 200).

9. Ku všetkým úkonom právnej služby prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov (tzv. režijný paušál) v zmysle ust. § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške závislej od roku vykonaniu úkonu právnej služby, t.j. 2 x 8,39 eura (rok 2015) a 2 x 8,84 eura (rok 2017), teda spolu 34,46 eura (z toho v sume 25,62 eura ide o režijný paušál prvoinštančného konania a v sume 8,84 eura ide o režijný paušál odvolacieho konania).

10. Odmena advokáta a náhrady sa v zmysle ust. § 18 ods. 3 vyhlášky zvyšujú o 20%, teda v danom prípade o sumu 59,91 eura (20% zo sumy 290,52 eura), keďže právny zástupca žalovaného je registrovaným platiteľom DPH (z toho v sume 44,54 eura ide o DPH prislúchajúce k prvoinštančnému konaniu a v sume 15,37 eura ide o DPH prislúchajúce k odvolaciemu konaniu).

11. Trovy právneho zastúpenia tak spolu vrátane paušálnej náhrady a DPH predstavujú sumu 359,43 eura, z toho trovy právneho zastúpenia prvoinštančného konania predstavujú sumu 267,22 eura a trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania sumu 92,21 eura.

12. Zo spisu ďalšie trovy (prvoinštančného, resp. odvolacieho konania), na ktorých náhradu by mal žalovaný nárok, nevyplývajú.

13. V zmysle ust. § 263 ods. 1 CSP je prijímateľom náhrady trov konania advokátska kancelária žalovaného, GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je v zmysle ust. § 239 ods. 1 CSP prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Košice II (§ 242 CSP). Podľa ust. §243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.