

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17Csp/107/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417213941
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417213941.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO:35855673, proti žalovanému: M. T., nar. XX.X.XXXX, bytom H. nad A., 1. W. svet XX, o zaplatenie 638,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 638,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 12.2.2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 19.7.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 638,54 eur s príslušenstvom a to titulom ceny poskytnutých a neuhradených služieb vo výške 160,96 eur, zmluvnej pokuty vo výške 335,58 eur a nároku za nezaplatené splátky vo výške 142,00 eur za odpredané telekomunikačné zariadenie. Súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným Zmluvu č. E a E pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky (ďalej len „zmluvy“). V súlade so zmluvou žalobca vypožičal žalovanému SIM karty, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne číslo : XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Žalobca sa ďalej domáhal voči žalovanému zmluvnej pokuty vo výške 335,58 eur a zvyšnej kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia Samsung Galaxy A3 black a Prestigio MultiPad CONSUL LTE na základe dohody o splátkach. Žalobca si svoju povinnosť poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nesplnil v dôsledku čoho žalobcovi vznikol v zmysle čl. 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 4.6.2015 a 3.7.2015 nárok na zmluvnú pokutu. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie mu bol predaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku. Okrem nároku na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil voči žalovanému aj neuhradenú cenu poskytnutých služieb vo výške 160,96 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 23.11.2015 vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených faktúr a zmluvnej pokuty v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 12.2.2016.

2. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 17Csp/107/2017-69 z 11.9.2017, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto ho súd v zmysle § 266 odsek 3 CSP zrušil.

3. Súd pojednával v zmysle § 180 C.s.p. v neprítomnosti žalovaného, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňom 17.7.2018 v zmysle § 112 CSP a § 106 odsek 1 písmeno a) CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvami o poskytovaní verejných služieb, Dohodami o splátkach, Dodatkami k zmluve o poskytovaní verejných služieb, Pokusom o pokonávku, faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických a komunikačných služieb, lustráciou v Registri obyvateľov a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Dňa 3.7.2015 bola medzi stranami sporu uzavretá zmluva o pripojení č. E na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý účastnícky program Mobilný Intrenet štart a pridelená SIM karta s tel. č. XXXXXXXXXXXX. Dňa 3.7.2015 bol medzi stranami sporu uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb E na základe ktorej sa podnik zaviazal aktivovať a poskytovať účastníkovi vo vzťahu k SIM karte užívateľský program služieb Mobilný Intrenet štart a na základe ktorých žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie - Prestigio MultiPad CONSUL LTE za akciovú cenu 99 eur, ktorého maloobchodná cena bola 195 eur, keď v zmysle čl. 2.1 dodatku bol účastník povinný zaplatiť podniku kúpnu cenu MT uvedenú v článku 1 bod 1.2 na základe faktúry vystavenej podnikom v lehote uvedenej vo faktúre inak do 15 dní od vystavenia faktúry, ak sa zmluvné strany nedohodli na splácaní kúpnej ceny v splátkach. Podľa dohody o splátkach z 3.7.2015 uzatvorenej medzi stranami sporu kupujúci sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 3 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 96 eur v 24 splátkach po 4 eur. Kupujúci bol v zmysle čl. 2.1 dohody povinný riadne a včas zaplatiť kúpnu cenu podniku a v prípade nezaplatenia prvej časti kúpnej ceny alebo ktorejkoľvek splátky zvyšnej kúpnej ceny kupujúcim riadne a včas sa považovalo za podstatné porušenie dohody. V zmysle bodu 2.3 pís. a) dohody celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stávala splatnou a teda podnik bol oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej kúpnej ceny a kupujúci bol povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej kúpnej ceny zaplatiť ak bol kupujúci v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, v takom prípade sa stala celá nezaplatená časť zvyšnej kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie nezaplatenej kúpnej zvyšnej ceny. V bode 2.3 písm. e) dodatku zmluvy bola ďalej dohodnutá viazanosť 24 mesiacov s tým, že účastník bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré bol povinný platiť. V bode 2.5 písm. b) dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta 96 eur pre prípad porušenia povinností účastníka. Podľa článku 2.5 písmeno písm. a), b) dodatku ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod 2.3 dodatku porušil svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť riadne a včas iný svoj splatný záväzok alebo ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod 2.3 dodatku porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 96 eur pričom výška zmluvnej pokuty sa mala postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Pričom výška zmluvnej pokuty predstavovala rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu s DPH za ktorú podnik predal MT účastníkovi.

6. Dňa 4.6.2015 bola medzi stranami sporu uzavretá zmluva o pripojení č. E na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý účastnícky program Sova 15 eur a pridelená SIM karta s tel. č. XXXXXXXXXXXX. Dňa 4.6.2015 bol medzi stranami sporu uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb E na základe ktorej sa podnik zaviazal aktivovať a poskytovať účastníkovi vo vzťahu k SIM karte užívateľský program služieb Sova 15 eur a na základe ktorých žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie - Samsung Galaxy A3black za akciovú cenu 60 eur, ktorého maloobchodná cena bola 310 eur, keď v zmysle čl. 2.1 dodatku bol účastník povinný zaplatiť podniku kúpnu cenu MT uvedenú v článku 1 bod 1.2 na základe faktúry vystavenej podnikom v lehote uvedenej vo faktúre inak do 15 dní od vystavenia faktúry, ak sa zmluvné strany nedohodli na splácaní kúpnej ceny v splátkach. Podľa dohody o splátkach z 4.6.2015 uzatvorenej medzi stranami sporu kupujúci sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 12 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 48 eur v 24 splátkach po 2 eur. Kupujúci bol v zmysle čl. 2.1 dohody povinný riadne a včas zaplatiť kúpnu cenu podniku a v prípade nezaplatenia prvej časti kúpnej ceny alebo ktorejkoľvek

splátky zvyšnej kúpnej ceny kupujúcim riadne a včas sa považovalo za podstatné porušenie dohody. V zmysle bodu 2.3 písm. a) dohody celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stávala splatnou a teda podnik bol oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej kúpnej ceny a kupujúci bol povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej kúpnej ceny zaplatiť ak bol kupujúci v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, v takom prípade sa stala celá nezaplatená časť zvyšnej kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie nezaplatenej kúpnej zvyšnej ceny. V bode 2.3 písm. e) dodatku zmluvy bola ďalej dohodnutá viazanosť 24 mesiacov s tým, že účastník bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré bol povinný platiť. V bode 2.5 písm. b) dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta 250 eur pre prípad porušenia povinností účastníka. Podľa článku 2.5 písmeno písm. a), b) dodatku ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod 2.3 dodatku porušil svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť riadne a včas iný svoj splatný záväzok alebo ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod 2.3 dodatku porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 250 eur pričom výška zmluvnej pokuty sa mala postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Pričom výška zmluvnej pokuty predstavovala rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu s DPH za ktorú podnik predal MT účastníkovi.

7. Faktúrami žalobcu číslo XXXXXXXXXXXX splatná dňa 24.9.2015, XXXXXXXXXXXX splatná dňa 24.8.2015, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 24.7.2015, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 24.8.2015, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 24.7.2015 boli žalovanému vyfakturované mesačné poplatky za volania, služby cez SMS, hovory do iných sietí, jednorázové zvýšenie objemu dát, aktivácia SIM karty celkom vo výške 160,96 eur.

8. Listom zo dňa 23.11.2015 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky titulom poskytnutých elektronických komunikačných služieb, zmluvnej pokuty spolu vo výške 648,54 eur a to najneskôr do 11.2.2016, na ktorú žalovaný reagoval čiastočnou úhradou 150 eur. V pokuse o pokonávku žalobca žalovaného upozornil, že je 3 mesiace v omeškaní so zaplatením splátok zvyšnej kúpnej ceny zariadenia a ak do 15 dní od doručenia upozornenia nezaplatí dlžnú sumu žalobca zruší výhodu splátok.

9. Podľa § 262 odsek 1 Obchodného zákonníka si strany môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravujú týmto zákonom.

Podľa § 269 odsek 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy, ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 44 odsek 1 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 odsek 12 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 odsek 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu vyššie uvedených zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení ich dodatku podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. a teda medzi účastníkmi mal vzniknúť obchodno- právny záväzkový vzťah podľa § 269 odsek 2 Obchodného zákonníka (tzv. nepomenovaná zmluva), na základe ktorého vznikla tejto spoločnosti povinnosť poskytovať žalobcovi verejné telekomunikačné služby a žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť za to dohodnutú odplatu. Na základe tohto zmluvného vzťahu si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Z jednotlivých faktúr pripojených k návrhu na začatie konania, ako aj zo skutočnosti, že žalovaný žiadnym spôsobom žalobcom vyúčtovanú cenu poskytovaných elektronických komunikačných služieb aktivovaných účastníckych programov nerozporoval, dospel súd k záveru, že návrhom uplatnený nárok žalobcu podľa faktúr číslo XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 24.9.2015, XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 24.8.2015, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 24.7.2015, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 24.8.2015, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 24.7.2015 je dôvodný a žalovaný tento peňažný nárok žalobcu nezaplatil, preto súd návrhu žalobcu v časti nároku za poskytnuté telekomunikačné služby vyhovel.

Žalovaný zaplatenie, uvedenými faktúrami vyúčtovaných služieb nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní, ktoré má charakter sporového konania, nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia, z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 160,96 eur titulom ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb aktivovaného volacieho účastníckeho programu. Zároveň mal súd za preukázané, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, tým že včas a riadne neuhradil cenu za služby voči podniku a súčasne neuhradil podniku ani iné platby ktoré bol povinný podniku platiť v zmysle čl. 2.3 písm. e) dodatku (teda splátky za odpredané telekomunikačné zariadenie) a tým žalobcovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu v zmysle čl. 2.5 písm. a) spolu vo výške 335,58 eur, ktorú súd žalobcovi priznal a ktorá predstavuje rozdiel medzi spotrebiteľskou cenou MT a kúpnu cenou, za ktorú boli žalovanému mobilné telefóny odpredané po zohľadnení doby viazanosti. Zároveň súd žalobcovi priznal aj nárok na zaplatenie zvyšnej časti kúpnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenie a to mobilný telefón Samsung Galaxy A3 black a Prestigio MultiPad CONSUL LTE spolu vo výške 142 eur, keď súd mal preukázané uzatvorenie dohody o splátkach dňa 4.6.2015 a 3.7.2015 ako aj skutočnosť, že žalovaný porušil čl. 2.1 dohody riadne splácať zvyšnú kúpnu cenu v dôsledku čoho bol vyzvaný po troch mesiacoch omeškania výzvou z 23.11.2015 na zaplatenie zvyšnej kúpnej ceny do 15 dní od doručenia upozornenia a keďže tak neučinil v zmysle čl. 2.3 písm. a) dohody sa nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny stala splatnou. Žalovaný v konaní nepreukázal úhradu zvyšnej kúpnej ceny mobilného telefónu, skutkové tvrdenia žalobcu v konaní ohľadom splátok zvyšnej kúpnej ceny mobilných zariadení nerozporoval, ktoré súd preto považoval za nesporné a preto ho súd k tomu zaviazal.

11. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu už po splatnosti jednotlivých faktúr a žalobca si v konaní uplatnil úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho v pokuse o pokonávkou. V súlade s § 517 odsek 1, 2 OZ ako aj nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. účinného v čase vzniku omeškania súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie úroku z omeškania, nakoľko mal preukázané, že

žalovaný sa ako dlžník dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu už po splatnosti jednotlivých faktúr a dňa 12.2.2016 (po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie) už bol preukázateľne v omeškani.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 odsek 1 CSP s poukazom na § 255 odsek 1 CSP, nakoľko žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z.).