

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5T/107/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010676  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7616010676.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Herichovej a prísediacich Magdalény Richtarčíkovej a Emila Kováča na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. 8.2018 takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1/I. Y., T.. XX.XX.XXXX D. Y., H. Y. O.. S. Č..XX,  
B.. G. T. D.

2/ I..I. I., T.. XX.X.XXXX D. Y., H. Y., O.. S. Č..XX,  
B.. G. T. D.

s ú v i n n í

1/I. Y.

-zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona za použitia § 138 písm. c/ Tr. zákona

-z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, všetko v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

2/ I.. I. I.

-zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona za použitia § 138 písm. c/ Tr. zákona

-z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, všetko v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

p r e t o ž e

obžalovaní: 1/ I. Y. , X/ I.. I. I.

-dňa 3.5.2016 v čase okolo 02.00 hod. v Krompachoch na ul. M. Č.. XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohody, neoprávnene vnikli do priestorov kôlne nachádzajúcej a pri rodinnom dome majiteľa M. R.

T. X.X.XXXX a to tak, že preliezli drevené oplotenie vo výške cca 160 cm rodinného domu a kôlne, následne pomocou železnej tyče vylomili kovové zariadenie -petlicu na dverách kôlne, vošli dovnútra, odkiaľ odcudzili 1 ks detský bicykel zn. Rok, 1 ks horský bicykel zn. Olpran Laser, 1 ks horský bicykel zn. Author, 1 ks horský bicykel zn. Hebo, 1 ks dámsky bicykel, 1 ks kladivo, krompáč a sekeru, čím pre poškodeného M. R. spôsobili škodu vo výške 393,- €, pričom

-obžalovaný I. Y. sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Spišská Nová Ves sp.zn. OU-SN-OVVS-2016/000506 zo dňa 4.2.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2016, bol pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Z.z. spočívajúci v krádeži vecí, postihnutý pokutou vo výške 20,- €,

-obžalovaný ml. I. I. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 2T 34/2016 zo dňa 27.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.4.2016 bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov.

t e d a

I. Y.

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,  
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

I.. I. I.

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,  
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

o d s u d z u j ú s a

I. Y.

Podľa § 212 ods.4 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm.h/, § 38 ods.2, ods.3, za použitia § 41 ods.1 Tr. zákona , § 39 ods.1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

ml. I. I.

Podľa § 212 ods.4 Tr. zákona, § 114 ods.1 Tr. zákona, § 56 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods.2 Tr. zákona, § 41 ods.1 Tr. zákona ukladá úhrnný peňažný trest vo výmere 300,-€ (tristo Eur).

Podľa § 114 ods. 2 Tr. zákona pre prípad, žeby výkon trestu mohol byť úmyselne zmarený, určuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavných pojednávanií zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný I. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je vinný zo spáchania skutku, avšak vyslovil nesúhlas s výškou spôsobenej škody. K veci nevypovedal, preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 23.5.2016 kde vypovedal, že dňa 2.5.2016 sa stretol s I. I. a dohodli sa, že ukradnú bicykle zo šopy domu na ulici M., kde sa dlhodobo nikto nebýva. Okolo druhej po polnoci prišli k plotu domu, vysoký asi 150 cm a obidvaja ho preskočili a prišli k šope, pričom vo dvore bol pes, ktorý brechal a keď išiel k nemu I. I. vtedy pes utiekol na ulicu, teda oni psa neukradli. Potom obidvaja prišli k drevenej šope, mali železnú tyčku, vylomili zámok, otvorili dvere na šope kde si svietili telefónom a v šope bol krompáč, veľké kladivo, veľká seker a 5 ks horských bicyklov. Zobrali detský bicykel a 4 horské bicykle pre dospelých červenej, modrej a zelenej farby. Bicykli prehodili cez plot, aj krompáč, kladivo a jednu sekeru a preskočili plot aj oni. I. zobral na plecía 2 bicykle, jeden tlačil vedľa seba a on zobral ďalšie dva bicykle a tlačil vedľa seba a niesol kladivo, krompáč a sekeru. Keď prechádzali po lúke na ulicu S., zbadala ich J. S., ktorá po nich po cigánsky kričala, prečo kradnú, že zavolá policajtov, preto sa on zľakol, dva bicykle nechal v kríkoch a ďalšie tri nechali u M. U. pri jej dome, lebo si mysleli, že ona na nich zavolala policajtov a keď ich policajti predviedli, tak povedala, že bola s nimi M. aj Z., oni tam však neboli. Potom čo na nich J. kričala, bicykel nechali a utekali ku koľajniciam, kde sa skryli a potom keď sa to ukludnilo, prišiel domov, tak prišli policajti a sa k tomu priznal. Jednu sekeru zobral on a spomína si, že aj I. I. mal pri sebe jednu sekeru. Žiadne iné veci nezobrali. S prečítanou výpoveďou vyslovil súhlas.

Obžalovaný ml. I. I. rovnako prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku ale rovnako nesúhlasil s výškou škody. Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dohodli sa, že pôjdu kradnúť, prišli na miesto, kde on videl psa, ku ktorému ušiel, lebo štekal, pes sa odtrhol z reťaze a ušiel. Potom prišli k jednej búde kde vylomili zámok, zobrali päť bicyklov, krompáč, sekeru a kladivo, preskočili plot a išli domov. Bicykle ktoré zobrali boli štyri veľké a jeden malý. Po ceste začala na nich kričať S., preto sa zľakli, hodili dva bicykle k M. U. a utekali ku koľajniciam. Ostatné tri bicykle nechali pri koľajniciach. Bicykle niesli tak, že on niesol jeden na jednom pleci, druhý na druhom a malý viedol popri sebe a keď potom prišli policajti, pýtali sa či bolo kradnúť, priznali sa. Na druhý deň ráno išli s policajtmí tam, kde nechali bicykle a tieto tam aj boli.

Poškodený M. R. ako svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal, že jeho ráno zobudili policajti a vtedy zistil, že z kôlne mu boli odcudzené 4 veľké bicykle a jeden malý. Jednalo sa o detský bicykel zelený, ktorý mu bol vrátený a tento kúpil ešte za 3.000 Sk, horský bicykel modrej farby, tiež mu bol vrátený, tento mal podľa neho hodnotu asi 50 €, ďalší bol bicykel horský zelenej farby, ktorý mu tiež bol vrátený, akú hodnotu mal, nevie, pánsky bicykel Olpran a červený bicykel ženský boli v kôlni domu, ktorý kúpil a červený bicykel mu nebol vrátený, tiež mu bola vrátená seker a. Náhradu škody nežiadal.

Svedkyňa J. S. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že má psa, ktorý štekal, tak vyšla vonku a videla obžalovaných, ako tam zahodili bicykle, o ktorých myslela, že ukradli susedovi. Ona potom zavolala políciu a keď prišli policajti tak tam našli bicykle a boli myslí, štyri bicykle a bolo to tam niekde kde býva M.J. U., neskôr dodala, že dva bicykle boli pri kríkoch a dva tam kde býva U..

Svedkyňa M. U. vypovedala, že v noci počula kričať J. S. a preto sa išla pozrieť čo sa deje a videla I.Z. I. a I.Á. Y. ako utekali okolo nich, hodili k jej domu dva bicykle a potom J. S. zavolala políciu, ktorí z nich bicykle zahodil, nevidela, ona videla bicykle už len na zemi. Jednalo sa o dva veľké bicykle, ktoré zobrali potom policajti.

Za súhlasu prokurátora a obžalovaných boli prečítané výpovede svedkov z prípravného konania, ktorí vypovedali nasledovne:

-Z. C. potvrdil, že sa v noci zobudil, lebo vonku štekal pes a družka povedala, že niekto utekal po vedľajšej uličke, povedala, že ich pozná, potom keď vyšli vonku, už tam nikto nebol, ale družka zavolala políciu. Potom zistili, že bicykle ukradli susedovi, kto ich zobral, on nevie, lebo nikoho nevidel.

-S. Y. ako svedok a policajt OO PZ Krompachy uviedol, že dňa 3.5.2016 okolo tretej hodiny ráno, bol s kolegom Y. vyslaný na preverenie oznámenia J. S., po príchode na uvedenú ulicu táto uviedla, že sa

zobudila na krik, vonku štekala pes a keď sa pozrela vonku, zbadala tri osoby a to I. Y., I. I. a jednu Rómku M. U. a títo mali pri sebe bicykle a že si myslela, že ich ukradli z domu oproti. Potom vykonali ohliadku a zaistili dva bicykle a následne sa našli aj ďalšie tri bicykle. Totožne vypovedal ako svedok aj I. Y., ktorý však uviedol, že najprv zaistili dva bicykle a pri ohliadke následne zaistili ďalšie bicykle /neuviedol počet/.

Odborným vyjadrením zástupcu spoločnosti ARK s.r.o. boli stanovené hodnoty vecí a to kladiva 20,- €, krompáča 10,20 € a 2 sekery spolu 21,12 €.

Znaleckým dokazovaním z odboru doprava cestná /odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel/ znalcom Ing. C. B. z písomného posudku a výpoveďou znalca na hlavnom pojednávaní, boli stanovené hodnoty odcudzených bicyklov a to detského bicykla na sumu 35,- €, bicykla zn. Author Trophy 40,- €, zn. Olpran Laser 82,- €, zn. Hebo 97,- € a dámsky nezistenej značky 99,- €, spolu sumou 353,- €.

Z listinných dôkazov vyplýva nasledovné:

-podľa zápisnice o vydaní veci spísanej OO PZ Krompachy dňa 3.5.2016 vyplýva, že I. Y. vydal polícii veci - 1 ks krompáč, 1 ks kladivo s drevenou násadou, 1 ks sekera s drevenou násadou,

-zápisnicou o vrátení veci zo dňa 13.7.2016 boli poškodenému M. R. políciou vrátené veci - detský bicykel, horský bicykel zn. Olpran Laser, zn. Author, zn. Hebo a kladivo, krompáč a sekera,

-úradný záznam spísaný OO PZ Krompachy dňa 3.5.2016 s obsahom okrem iného, že dňa 3.5.2016 po oznámení krádeže, hliadka našla v kroví pri plote 2 bicykle zn. Hebo a Author, následne I. Y. popísal miesto a aj ukázal kde bicykle skryl.

-zo zápisnice o obhliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie je zdokumentované miesto činu - M. O. Č. XX, s poškodeným zámkom na kôlni odkiaľ boli odcudzené veci,

-zo zápisnice o ohliadke miesta nálezu veci a fotodokumentácie zo dňa 3.5.2016 vyplýva opis miesta kde boli nájdené dva bicykle a to zn. Olpran a detský bicykel,

-rozhodnutie Okresného úradu Spišská Nová Ves zo dňa 4.2.2016 sp.zn. OU-SN-OVS-2016/000506, ktorým bol I. Y. uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. o priestupkoch pre skutok zo dňa 7.11.2015 a bola mu zato uložená pokuta vo výške 20 €. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 26.2.2016,

-rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 34/2016 zo dňa 27.4.2016 právoplatný tým istým dňom, ktorým bol ml. I. I. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov.

Takto vykonaným dokazovaním bolo preukázané konanie obdivoch obžalovaných, ktoré malo za následok spáchanie predmetnej trestnej činnosti. Konanie obidvoch obžalovaných je zrejmé nielen z ich priznaní sa k spáчанию skutku, ale aj z ďalších vykonaných dôkazov a to z výpovedí svedkov J. S. a M. U., ktoré videli obidvoch obžalovaných s odcudzenými bicyklami bezprostredne po ich odcudzení, ako aj miesta nálezu odcudzených štyroch bicyklov aj podľa samotného identifikovania miesta obžalovanými. Výška spôsobenej škody preukázateľne odcudzených vecí bola stanovená podľa odborného vyjadrenia, ako aj znaleckého posudku a to hodnotou bicyklov spolu sumou 353,- €, a ďalších vecí v hodnote 40,- €. Obidvaja obžalovaní I. Y. Z. I. I. I. konali zavinením podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. a po objektívnej stránke naplnili pojmové znaky krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. vzhľadom na spôsobenú malú škodu, ako aj podľa § 212 ods. 4 písm. b/ - závažnejším spôsobom konania - vlámaním v zmysle § 138 písm. e/ Tr. zák. a to spoločným konaním v zmysle § 20 Tr. zákona. Pokiaľ sa týka obžalovaného I.T. Y., tento keďže bol v uvádzanom konaní priestupkovo prejednávaný a uznaný vinným z priestupku právoplatne rozhodnutím dňa 26.2.2016, teda bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, jeho konanie je potrebné kvalifikovať aj podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. U obžalovaného ml. I. I. je daná právna kvalifikácia aj podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zák., pretože sa uvedeného konania dopustil, hoci bol v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 2T 34/2016 právoplatne dňa 27.4.2016 odsúdený pre prečin krádeže, teda dopustil sa

konania hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Obidvaja obžalovaní v jednočinnom súbehu naplnili aj pojmové znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spoločným konaním, pretože neoprávnene vnikli do obydla iného, teda spôsobom ako je uvádzaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Po objektívnej strane naplnili pojmové znaky obidvoch trestných činov tým, že porušili záujem chránený trestným zákonom ako je ochrana majetku osôb a ochrana ich obydla.

Podľa jednotlivých listín k osobám obžalovaných vyplýva:

Obžalovaný I. Y.:

-podľa odpisu registra trestov bolo v konaní tunajšieho súdu sp 5T 36/2015 u I. Y. rozhodnuté 17.3.2015, právoplatne 6.5.2015 o podmieničnom zastavení trestného stíhania pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm.d/ Tr. zák. a bola určená skúšobná doba v trvaní jedného roka.

- výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zaznamenáva dva priestupky a to priestupok proti majetku spáchaný 7.11.2015 za ktorý bol uznaný vinným citovaným rozhodnutím OU Sp.Nová Ves dňa 26.2.2016 a priestupku dňa 21.6.2014 tým, že znečistil verejné priestranstvo a bolo mu uložené pokarhanie.

-charakteristika Mestského úradu Krompachy k osobe I. Y. uvádza jeho údaje týkajúce sa trvalého pobytu, osobného stavu, je otcom jedného dieťaťa, jeho správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku, nebol prejednávaný Mestom Krompachy v priestupkovom konaní, podľa dostupných im údajov nie je vlastníkom nehnuteľností v k.úz. Krompachy.

Obžalovaný ml. I. I.:

-podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ päťkrát odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť a to v konaniach Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T 47/2015 kde mu bol dňa 24.6.2015 uložený nepodmienený v trvaní 6 mesiacov, ktorý vykonal 9.7.2015 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. V konaní sp.zn. 5T 122/2014 dňa 5.8.2015, právoplatne 17.10.2015 bol uznaný vinným z prečinov krádeže a iné a bolo upustené od súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie 3T 47/2015, v konaní sp. zn. 2T 34/2015 bol rozsudkom právoplatne dňa 27.4.2016 uznaný vinným z prečinu krádeže a bol mu uložený podmienený trest 5 mesiacov so skúšobnou dobou do 28.12.2018. Rozsudkom sp.zn. 3T 69/2016 bol dňa 9.9.2016 uznaný vinným z prečinu krádeže a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 22 mesiacov, ktorá plynula do 28.2.2018 a bol zrušený výrok o treste z rozsudku sp. zn. 2T 34/2016. Naposledy bol odsúdený v konaní sp. zn. 4T 63/2017 tunajšieho súdu. Z predmetného spisu sp.zn. 4T 63/2017 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody pre skutku z mesiaca január a február 2017 a bol mu uložený po schválení dohody o vine a treste nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý vykonal 21.8.2017 /podľa § 121 ods.1 Tr. zák. sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený/.

-z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV vyplýva, že od roku 2014 bol doposiaľ štyrikrát priestupkovo prejednávaný, naposledy v roku 2015 pre rôzny charakter priestupkov.

-správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves k osobe obžalovaného ml. I. I. z roku 2016 uvádza, že mladistvý pochádza z úplnej rodiny. V roku 2016 navštevoval 9. ročník Špeciálnej základnej školy v Krompachoch, zo správy je zrejmé, že ide o veľmi slabého žiaka, nebol klasifikovaný z dôvodu nedbalej školskej dochádzky, nepripravuje sa na vyučovanie, je drzý, provokatívny, nesnaživý a ľahostajný, matka sa o výsledky syna zaujíma, na predvolania do školy sa dostaví. V evidencii na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí je vedený od roku 2008 kedy sa po prvýkrát dopustil protiprávnej činnosti a to prečinu krádeže, opakovane v roku 2009. V roku 2010 sa dopustil opakovane prečinov krádeže, v roku 2011 rovnako, trestné stíhania boli pre nedostatok veku odložené. Rozhodnutím úradu v roku 2012 bolo matke a maloletému uložené výchovné opatrenie - napomenutie. V roku 2012 bol prokuratúrou podaný návrh na nariadenie ochrannej výchovy, pričom pri šetrení pomerov bolo zistené, že matka v mesiaci máj 2012 odišla s deťmi do Anglicka, preto bolo konanie zastavené. Mladistvý a jeho súrodenci boli repatriovaní na územie SR 6.3.2013 a umiestnení do Detského domova Žakarovce, rozsudkom 15P 61/2013 bola u neho nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bola na návrh rodičov v roku

2014 zrušená. Zástupkyňa ÚPSVaR na hlavnom pojednávaní uviedla, že nemajú vedomosť o nových skutočnostiach ktoré by mali vplyv na konanie, poukázala nato, že v súčasnej dobe obžalovaný vedie riadny život, pracuje, čiže pokiaľ by bolo možné túto skutočnosť zohľadniť pri uložení výšky trestu.

Pri ukladaní trestu obžalovaným súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvádzaných v ustanovení § 34 Tr. zákona.

U obžalovaného I. Y. zohľadnil súd jeho priznanie sa k spáchaniu skutku na začiatku hlavného pojednávania, /namietajúc len výšku spôsobenej škody/, svoje konanie aj v rámci záverečnej reči oľutoval, čo konštatuje súd ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona. Ďalšiu poľahčujúcu okolnosť súd uvádza to, že napomáhal pri objasnení trestnej činnosti aj tým, že označil miesto kde odcudzené veci nechal, aby ich bolo možné zaistiť a napokon aj vydať poškodenému, teda je tým daná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona. Na druhej strane je u neho daná aj priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona v tom, že spáchal dva trestné činy. Obžalovanému súd ukladal trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, keďže spáchal dva trestné činy a to podľa trestnej sadzby za prísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov, ktorú v tomto prípade predstavuje trestná sadzba uvedená v § 212 ods. 4 Tr. zákona stanovená trestom odňatia slobody na tri až desať rokov. Pri pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. sa znižuje horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, /u obžalovaného v zmysle § 212 ods. 4 Tr.zák./, čo by zodpovedalo ukladanie mu trestu v rozmedzí od troch rokov do siedmich rokov a 6 mesiacov. S prihliadnutím aj na výšku spôsobenej škody a na skutočnosť, že všetky odcudzené veci boli poškodenému vrátené, napokon poškodený ani náhradu škody nepožadoval, škodlivý následok bol odstránený, súd vzhľadom na charakter tejto trestnej činnosti a okolnosti tohto prípadu má zato, že uložený trest, hoci aj na dolnej hranici trestnej sadzby by bol neprimerane prísny, preto aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona a má zato, že na jeho prevýchovu postačí aj miernejší trest, uložil mu trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby a to v trvaní dvoch rokov, ako trest dostatočný. Vychádzajúc z okolností súvisiacich s osobou obžalovaného, súd má zato, že účel trestu možno u neho dosiahnuť i bez výkonu trestu odňatia slobody, preto mu výkon trestu podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Obžalovaný ml. I. I. sa k spáchaniu skutku priznal, namietal rovnako len výšku spôsobenej škody a svoje konanie oľutoval, čo zakladá možnosť konštatovania poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona a rovnako je u neho potrebné zohľadniť aj napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti a tak aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona. U neho sú však dané aj dve priťažujúce okolnosti a to že spáchal dva trestné činy - § 37 písm. h/ a podľa písm. m/, že už bol za trestný čin odsúdený, teda pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností u neho je číselne aj závažnosťou rovnaký. Aj u tohto obžalovaného súd aplikoval ukladanie trestu v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. a prichádzalo u neho do úvahy ukladanie trestu v zmysle trestnej sadzby uvedenej v § 212 ods. 4 Tr. zák. Keďže sa jedná o osobu mladistvého, je potrebné aplikovať ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zákona a to zníženie dolnej a hornej hranice trestu odňatia slobody na polovicu, teda vychádzajúc z dolnej hranice dvoch rokov do štyroch rokov. Teda nebráni ukladaniu aj iného samostatného trestu pri tejto trestnej sadzbe ustanovenie § 34 ods. 6 Tr. zákona, keďže horná hranica trestnej sadzby nemôže u mladistvého v tomto prípade presiahnuť 5 rokov. Pri ukladaní trestu súd vychádzal aj z charakteru tejto trestnej činnosti, výšky spôsobenej škody, jej uhradenie vrátením odcudzených vecí, súčasných pomerov obžalovaného v tom, že už dlhšiu dobu žije v Anglicku na konkrétne ním uvedenej adrese s družkou a tromi deťmi a pracuje pri týždennom príjme cca 280 €. Vzhľadom na dobu od spáchania skutku, hoci obžalovaný odvtedy bol aj vo výkone trestu odňatia slobody uložený mu v inom konaní v trvaní 6 mesiacov, ktorý vykonal 28.6.2017, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, a v súčasnom období má súd zato, že nie je nevyhnutné potrestať obžalovaného nepodmienečným trestom za skutok spáchaný v roku 2016, nakoľko trest má mať nielen represívny účinok, ale aj výchovný účel. Obžalovanému preto uložil pri splnení podmienky v § 56 ods. 1/ Tr. zákona, keďže jeho úmyslom bolo získať majetkový prospech, trest peňažný podľa § 114 ods. 1 Tr. zákona. Nakoľko neprichádza do úvahy náhrada škody zo strany obžalovaného, uložením peňažného trestu nebude zmarené ani uspokojenie poškodeného. V rámci výmery pre ukladanie peňažného trestu od 30 eur do 16 590 eur, súd uložil obžalovanému trest vo výmere 300,- € ako trest dostatočný, ktorý je obžalovaný vzhľadom na jeho pomery, spôsobilý uhradiť.

Súčasne podľa § 114 ods. 2 Tr. zákona súd rozhodol pre prípad úmyselného zmarenia výkonu trestu uložením obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

**Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.