

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923203846
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6923203846.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Šabla a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v spore žalobkyne: obec Valice, so sídlom Valice 6, IČO: 00 318 922, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou M & P Dzuroška, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 468/31, Rimavská Sobota, IČO: 47 254 513, proti žalovanej: obec Vyšné Valice, so sídlom Vyšné Valice 244, IČO: 00650111, právne zastúpená Advokáciou GYŐRFI s.r.o., so sídlom Francisciho 271/11, Tornaľa, IČO: 55 132 049, o zaplatenie 50 000,- USD alebo 44 891,36 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10C/52/2023 – 96 zo dňa 13. decembra 2023 ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalovanej zo dňa 07.12.2023 na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného č. k. 10C/52/2023 – 74 zo dňa 06.12.2023 zamietol.

2. Súd prvej inštancie poukázal na to, že v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 ods. 1 CSP musí strana sporu tvrdiť a preukázať ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré zmeškala lehotu na vyjadrenie k žalobe a zmeškaný úkon (vyjadrenie k žalobe) doložiť spolu s návrhom na zrušenie kontumačného rozsudku. Žalovaná však v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného tvrdí, že neboli splnené podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku podľa § 273 CSP a podporne podľa § 219 ods. 3 CSP. S poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/50/2019 z 28. novembra 2019Z mal súd prvej inštancie za to, že hľadiska rozhodovania podľa ust. § 277 ods. 1 a 3 CSP nie je daný dôvod, aby sa zaoberal predpokladmi pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Žalovaná teda namiesto toho, aby preukázala vážny a objektívny ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý zmeškala lehotu na vyjadrenie k žalobe, sa vo svojom návrhu obmedzila len na tvrdenie eventualityných pochybení súdu, resp. nesprávneho procesného postupu súdu pri rozhodovaní o žiadosti o predĺženie lehoty na vyjadrenie k žalobe a nemožnosť otvorenia súboru s oznámením o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku na webovom sídle, avšak až po dátume jeho vyhlásenia. Keďže však žalovaná nepreukázala žiadny vážny ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý zmeškala lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, čo je jediným predmetom konania o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, súd prvej inštancie jej návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol. Podporne sa súd prvej inštancie napriek vyššie uvedenému vyjadroval k argumentácii žalovanej namietajúcej nesplnenie zákonných podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

3. Reagujúc na vyššie uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie podala žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 22.12.2023, t.j. v 15 – dňovej lehote od doručenia kontumačného rozsudku (07.12.2023) ďalšie podanie označené ako návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, v ktorom namietala, že súd prvej inštancie o jej návrhu zo dňa 07.12.2023 rozhodol pred uplynutím 15 – dňovej lehoty, čím jej znemožnil svoje podanie v zákonnej lehote doplniť o dôkazy, ktoré počas jej

plynutia zabezpečovala, a preto podáva ďalší návrh, ktorý odôvodňuje ospravedlniteľnými dôvodmi, pre ktoré lehotu na vyjadrenie k žalobe zmeškala. Uviedla, že jej právny zástupca počnúc dňom 13.11.2023 do 06.12.2023 pre náhlu chorobu, najprv spojenú s bolesťami a jeho neschopnosťou sedieť ani stáť a riadne komunikovať, iba ležať, neskôr spojenú s teplotami do 39,6 °C, spojenú s hnisavou angínou a neschopnosťou ani rozprávať, nebol voči súdu ani žalovanej schopný prijať opatrenia pre to, aby lehota na vyjadrenie zmeškaná nebola. Ako dôkaz o zdravotnom stave právneho zástupcu priložila výpis z dekurzov ošetrojúceho lekára.

4. Pre prípad, že súd prvej inštancie tomuto návrhu nevyhoví z dôvodu, že o jednom návrhu v rámci 15 – dňovej lehoty patriacej strane na podanie návrhu a jeho dopĺňanie rozhodol, žalovaná navrhla, aby jej podanie bolo považované za odvolanie voči uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie z 13.12.2023 a argumenty v tomto podaní, ktoré sa nenachádzali v návrhu zo dňa 07.12.2023 boli považované za novoty v odvolacom konaní podľa § 366 písm. d) CSP. Prípustnosť novôt v odvolacom konaní odôvodnila žalovaná tým, že skutočnosti predložené v tomto podaní neuviedla vo svojom návrhu zo dňa 07.12.2023, nakoľko ich nevedela substancovať dôkazmi v súlade s § 150 ods. 1 CSP, keďže priložený výpis z dekurzov bol jej právnenému zástupcovi na základe jeho žiadosti zo dňa 07.12.2023 vydaný lekárom až 18.12.2023, tieto skutočnosti chcela doplniť do svojho návrhu zo dňa 07.12.2023 v zákonnej lehote. Podľa obsahu odvolania teda žalovaná podala proti uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnila odvolacím dôvodom podľa § 365 ods. 1 písm. g) CSP v spojení s § 366 ods. 1 písm. d) CSP a podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie z dôvodu, že ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie a v dôsledku toho rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

5. Žalovaná v samotnom odvolaní odvolací návrh neučinila.

6. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej spochybňovala vierohodnosť lekárskeho dekuru o zdravotnom stave právneho zástupcu žalovanej, ako aj presvedčivosť tvrdenia, že tento dekurz právnenému zástupcovi žalovanej na jeho žiadosť zo dňa 07.12.2023 vydala ošetrojúca lekárka až dňa 18.12.2023 vzhľadom na to, že podľa jej vedomosti je lekárka vydávajúca dekurz v príbuzenskom pomere k právnenému zástupcovi žalovanej. Poukázala na to, že v návrhu zo dňa 07.12.2023 sa žalovaná vôbec nezmenila, že jej právny zástupca bol od 13.11.2023 do 06.12.2023 v lekárskom ošetrovaní. Túto argumentáciu mohla žalovaná použiť už v pôvodnom návrhu zo dňa 07.12.2023 a dôkaz o tom predložiť dodatočne. Nakoľko túto argumentáciu v návrhu zo dňa 07.12.2023 neuviedla, súdu prvej inštancie nič nebránilo vyhodnotiť argumentáciu žalovanej uvedenú v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zo dňa 07.12.2023 a na jej základe rozhodnúť. Podotkla, že žiadne ustanovenie CSP právomoc súdu rozhodnúť o takomto návrhu po jeho obdržaní z hľadiska času nelimituje.

7. Žalovaná v odvolacej replike uviedla, že žalobkyňa vznáša iba slovné pochybnosti, bez toho, aby ich substancovala akýmkoľvek dôkazmi. Pritom žiaden zákon nezakazuje, aby ošetrojúcou lekárkou manželka bola jeho manželka, práve naopak, je žiaduce, aby bol manžel – pacient, v starostlivosti svojej manželky – lekárky, ktorá najlepšie pozná jeho zdravotný stav. Bola názoru, že keby sa bol dal právny zástupca alibisticky ošetriť iným – nezmluvným lekárom, skôr by to zakladalo pochybnosť o pravdivosti dekuru o jeho zdravotnom stave. Poukázala tiež na to, že potvrdenie obsahuje informácie napr. o predpísaných liekoch, o ktorých je možné kedykoľvek zabezpečiť dôkaz, že v tom čase aj vybrané z lekárne boli, čo objektívne spätne do minulosti možné predsa nie je, ak by boli záznamy o zdravotnom stave vyhotovené neskôr.

8. Za nedôvodnú považovala žalovaná aj argumentáciu žalobkyne, že sa žalovaná nezmenila o zdravotnom stave svojho právneho zástupcu už v návrhu zo dňa 07.12.2023 s poukazom na jej argumentáciu v návrhu zo dňa 22.12.2023, že tieto skutočnosti v návrhu zo dňa 07.12.2023 neuviedla, nakoľko ich nevedela substancovať dôkazmi v súlade s § 150 ods. 1 CSP, keďže lekárskeho výpisu bol právnenému zástupcovi vydaný až neskôr. Poukázala na to, že svoj návrh doplnila v zákonnej lehote. Bola názoru, že ak by bola tvrdila zdravotný stav svojho právneho zástupcu už v návrhu zo dňa 07.12.2023, ale bez dôkazov, pričom nevedela, kedy bude lekárske potvrdenie vydané (mohlo byť vydané aj po zákonnej lehote na podanie návrhu), súd by na ne neprihliadal, nakoľko by neboli pri odvolaní prípustné podľa § 366 CSP.

9. Žalovaná preto v odvolacej replike navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z 13.12.2023 o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zrušil.

10. Ďalšie vyjadrenia v odvolacom konaní podané neboli.

11. Krajský súd ako funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalovanej podľa § 34 ods. 1 CSP, po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, v rozsahu odvolania podľa § 379 CSP, z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 CSP a mimo nich podľa § 380 ods. 2 CSP v rozsahu väd týkajúcich sa procesných podmienok, ktoré vady nezistil, dospel k názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP, pretože nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli.

12. Odvolací súd poukazuje na to, že uznesením č. k. 17Co/19/2024 – 156 zo dňa 30.05.2024 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 10C/52/2023 – 74 zo dňa 06.12.2023 na základe odvolania žalovanej, v ktorom namietala nesplnenie zákonných podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, pričom jednu z námietok uznal odvolací súd za dôvodnú. Stalo sa tak bezpredmetným skúmanie splnenia podmienok podľa § 277 ods. 1 a 3 CSP a rozhodnutie súdu prvej inštancie o návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko žalovaná už na základe podaného odvolania dosiahla zrušenie kontumačného rozsudku. Vzhľadom na uvedené má odvolací súd za to, že dôvody, pre ktoré bolo vydané napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ale rozhodnutím procesným, dodatočne zanikli. Preto je bez právneho významu zaoberať sa vecnou správnosťou napadnutého uznesenia v čase jeho vydania, dôvodnosťou návrhu na zrušenie kontumačného rozsudku, či odvolacích dôvodov.

13. Nakoľko uznesenie o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, a teda ani rozhodnutie o odvolaní proti takémuto uzneseniu, odvolací súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP a contrario o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania nerozhodoval. V závislosti od celkového úspechu vo veci o trovách konania pred súdom prvej inštancie vrátane tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 396 ods. 3 CSP v konečnom rozhodnutí.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolať a musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolať fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolať právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP, resp. dovolanie má vady podľa § 429 CSP napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 CSP v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) CSP v spojení s § 436 ods. 1 CSP).