

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 19Csp/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718200384  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718200384.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému Q. K., Y. K.Ô., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Č. XX, XXX XX O., občan SR, o zaplatenie 2 540,89 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 345,99 Eur **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobcovi sumu 1 206,50 Eur spolu s úrokom **z omeškania:**  
5,05 % ročne zo sumy 40,6 Eur od 31.3.2015 do 3.9.2015  
5,05 % ročne zo sumy 0,6 Eur od 4.9.2015 do 10.11.2015  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 31.3.2015 do 10.11.2015  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 31.3.2015 do 10.11.2015  
5,05 % ročne zo sumy 0,6 Eur od 11.11.2015 do 11.12.2015  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.4.2015 do 11.12.2015  
5,05 % ročne zo sumy 0,6 Eur od 12.12.2015 do 31.12.2015  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.5.2015 do 31.12.2015  
5,05 % ročne zo sumy 30,6 Eur od 1.1.2016 do 11.2.2016  
5,05 % ročne zo sumy 0,6 Eur od 12.2.2016 do 30.3.2016  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.6.2015 do 30.3.2016  
5,05 % ročne zo sumy 0,6 Eur od 31.3.2016 do 27.10.2016  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.7.2015 do 27.10.2016  
5,05 % ročne zo sumy 20,5 Eur od 28.10.2016 do 12.1.2017  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.8.2015 do 12.1.2017  
5,05 % ročne zo sumy 40,4 Eur od 13.1.2017 do 9.2.2017  
5,05 % ročne zo sumy 10,3 Eur od 10.2.2017 do 15.3.2017  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.9.2015 do 15.3.2017  
5,05 % ročne zo sumy 30,2 Eur od 16.3.2017 do 12.4.2017  
5,05 % ročne zo sumy 0,1 Eur od 13.4.2017 do 15.5.2017  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.10.2015 do 15.5.2017  
5,05 % ročne zo sumy 20 Eur od 16.5.2017 do 15.6.2017  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.11.2015 do 15.6.2017  
5,05 % ročne zo sumy 39,9 Eur od 16.6.2017 do 12.7.2017  
5,05 % ročne zo sumy 9,8 Eur od 13.7.2017 do 11.8.2017  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.12.2015 do 11.8.2017  
5,05 % ročne zo sumy 29,7 Eur od 12.8.2017 do 13.9.2017  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.1.2016 do 13.9.2017  
5,05 % ročne zo sumy 19,5 Eur od 14.9.2017 do 11.10.2017  
5,05 % ročne zo sumy 7,5 Eur od 12.10.2017 do 24.11.2017  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.2.2016 do 24.11.2017  
5,05 % ročne zo sumy 27,4 Eur od 25.11.2017 do 6.12.2017

5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.3.2016 do 6.12.2017  
5,05 % ročne zo sumy 47,3 Eur od 7.12.2017 do 5.1.2018  
5,05 % ročne zo sumy 17,2 Eur od 6.1.2018 do 6.2.2018  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.4.2016 do 6.2.2018  
5,05 % ročne zo sumy 37,1 Eur od 7.2.2018 do 6.3.2018  
5,05 % ročne zo sumy 7 Eur od 7.3.2018 do 6.4.2018  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.5.2016 do 6.4.2018  
5,05 % ročne zo sumy 26,9 Eur od 7.4.2018 do 2.5.2018  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.6.2016 do 2.5.2018  
5,05 % ročne zo sumy 46,8 Eur od 3.5.2018 do 6.6.2018  
5,05 % ročne zo sumy 16,7 Eur od 7.6.2018 do 11.7.2018  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.7.2016 do 11.7.2018  
5,05 % ročne zo sumy 36,6 Eur od 12.7.2018 do 3.8.2018  
5,05 % ročne zo sumy 6,5 Eur od 4.8.2018 do zaplataenia  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.8.2016 do zaplataenia  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.9.2016 do zaplataenia  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.10.2016 do zaplataenia  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.11.2016 do zaplataenia  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.12.2016 do zaplataenia  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.1.2017 do zaplataenia  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.2.2017 do zaplataenia  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.3.2017 do zaplataenia  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.4.2017 do zaplataenia  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.5.2017 do zaplataenia  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.6.2017 do zaplataenia  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.7.2017 do zaplataenia  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.8.2017 do zaplataenia  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.9.2017 do zaplataenia  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.10.2017 do zaplataenia  
5,05 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.11.2017 do zaplataenia  
5 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.12.2017 do zaplataenia  
5 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.1.2018 do zaplataenia  
5 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.2.2018 do zaplataenia  
5 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.3.2018 do zaplataenia  
5 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.4.2018 do zaplataenia  
5 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.5.2018 do zaplataenia  
5 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.6.2018 do zaplataenia  
5 % ročne zo sumy 50 Eur od 21.7.2018 do zaplataenia

a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovaný je povinný n a h r a d i ť žalobcovi trovy konania v rozsahu 11,56 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 313 201 55 (ďalej aj len ako „VUB, a.s.“) ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej aj len ako „Consumer FH“) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.01.2018 domáhal od žalovaného zaplataenia sumy 2 540,89 Eur a úrokov z omeškania 5,05% ročne od 31.03.2015 do zaplataenia, ako aj náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia a to na tom skutkovom a právnom základe, že na základe uzavretej Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 24.04.2014 medzi Consumer

FH a žalovaným bola žalovanému poskytnutá pôžička 3 000 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať formou 60 mesačných splátok vo výške 81,88 Eur, kedy mal žalovaný celkom uhradiť sumu 4 774,20 Eur, pričom do dňa podania žaloby uhradil žalovaný len sumu 1 072,60 Eur. Consumer FH listom zo dňa 27.01.2015 označeným ako „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a súčasne ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celej pôžičky. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej lehote, Consumer FH dňa 19.03.2015 pôžičku (úver) zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.03.2015. Ku dňu podania žaloby predstavoval dlh žalovaného sumu 2 540,89 Eur, ktorý spočíval v neuhradenej istine 3 538,40 Eur a nákladov na vymáhanie 75,09 Eur, po ponížení o prijaté úhrady vo výške 1 072,60 Eur.

2. K žalobe žalobca priložil Žiadosť a Zmluvu o poskytnutí zo dňa 24.04.2014, číslo zmluvy 1350202, uzavretú medzi Consumer FH a žalovaným (ďalej len ako „Zmluva o pôžičke“), Predžalobnú upomienku z 27.01.2015 (bez dokladu o odoslaní alebo doručení žalovanému), Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 25.03.2015 (bez dokladu o odoslaní alebo doručení žalovanému) a Prehľad splátok a úhrad.

3. Na výzvu súdu zo dňa 30.01.2018 na predloženie dôkazov preukazujúcich doručenie oznámenia o zosplatnení pohľadávky žalovanému reagoval žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 22.03.2018, v ktorom uviedol, že predmetné oznámenie o zosplatnení bolo žalovanému zasielané len obyčajnou poštou; žiadny relevantný doklad o tom však nepredložil. Žalobca ďalej uviedol, že ak by sa súd s uvedenou skutočnosťou nestotožnil, o zosplatnení sa žalovaný mohol dozvedieť najneskôr pri doručení žaloby. Pokiaľ ide o dátum začatia plynutia úroku z omeškania, poukázal na čl. 15 bod 15.2 zmluvných podmienok, kedy písomnosť sa považuje za doručенú piatym dňom, keď bola písomnosť daná na poštovú prepravu, pričom Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bola vyhotovená 25.03.2015 a piaty deň pripadá na 30.03.2015 a žalovaný sa do omeškania dostal dňom 31.03.2015.

4. Žalovaný prevzal žalobu spolu s jej prílohami, poučeniami a uznesením tunajšieho súdu, ktorým mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe dňa 30.04.2018 a dňa 04.06.2018 doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že so žalobou nesúhlasí v celom rozsahu. Uviedol, že celkom ku dňu vyjadrenia uhradil sumu 1 223,10 Eur, pričom od podania žaloby uhradil sumu 150,50 Eur. Žalovaný uviedol, že Zmluva o pôžičke je neplatná v celom rozsahu, nakoľko viaceré jej ustanovenia sú v rozpore s dobrými mravmi, obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a zmluva neobsahuje zákonné náležitosti (výšku, počet a termíny splátok; dobu trvania zmluvy; termín konečnej splatnosti), tak, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi. Žalovaný ďalej uviedol, že predmetná zmluva je písaná drobným nečitateľným písmom, čo považuje za nekalú obchodnú prax. Zmluva obsahuje vyhlásenie o jeho súhlase s poistením, zmluvnou pokutou a fikciou doručovania, ktoré ustanovenia neboli individuálne dojednané a ak chcel získať úver, musel prijať zmluvu takto pripravenú vopred žalobcom. Čo sa týka poistenia, žalovaný nemal možnosť odmietnuť poistenie schopnosti splácať úver, pričom žalobcu mu nedal možnosť získať úver bez poistenia. Žalovaný tiež uviedol, že poistenie o schopnosti splácať úver malo byť zahrnuté do celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom a teda celková výška nákladov ako aj RPMN je uvedená nesprávne. Žalobcovi nemal prináležať ani manipulačný poplatok 75,09 Eur a ani iné poplatky, nakoľko tieto neboli individuálne dojednané. Žalovaný nesúhlasil s tvrdením žalobcu, že žalobca úver zosplatnil dňa 19.03.2015, ktoré tvrdenie žalobca nepreukázal a teda nedošlo k zosplatneniu úveru. K podaniu žalovaný priložil potvrdenie o piatich vykonaných platbách vo výške 30,10 Eur každá platba (celkom 150,50 Eur) od 05.12.2017 do 02.05.2018.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 19Csp/12/2018-85 zo dňa 12.06.2018 súd na základe návrhu pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť VUB, a.s. a na jej miesto do sporu vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154.

6. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.08.2018 (pozn. súdu 3 dni pred pojednávaním) žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral žalobu čiastočne - vo výške 345,99 Eur (poplatky 75,09 eur a úhrady žalovaného výške 270,90 Eur) späť; súčasne ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a oznámil súhlas s prejednaním a rozhodnutím veci bez účasti žalobcu. Žalobca uviedol, že žalovaný celkom uhradil sumu 1 343,50 Eur, z toho 270,90 Eur po podaní žaloby (žalovaný uhradil dňa 06.12.2017 sumu 30,10 Eur, dňa 05.01.2018 sumu 30,10 Eur, dňa 06.02.2018 sumu 30,10 Eur,

dňa 06.03.2018 sumu 30,10 Eur, dňa 23.04.2018 sumu 30,10 Eur, dňa 03.05.2018 sumu 30,10 Eur, dňa 06.06.2018 sumu 30,10 Eur, dňa 11.07.2018 sumu 30,10 Eur a dňa 03.08.2018 sumu 30,10 Eur). Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd zviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2 194,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 2 465,80 Eur od 31.03.2015 do 06.12.2017; s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 435,70 Eur od 07.12.2017 do 05.01.2018; s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 2 405,60 Eur od 06.01.2018 do 06.02.2018; úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 375,50 Eur od 07.02.2017 do 06.03.2018; úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 345,40 Eur od 07.03.2018 do 23.04.2018; úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 315,30 Eur od 24.04.2018 do 03.05.2018; úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 285,20 Eur od 04.05.2018 do 06.06.2018; úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 255,10 Eur od 07.06.2018 do 11.07.2018; úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 225,- Eur od 12.07.2018 do 03.08.2018; a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 194,90 Eur od 04.08.2018 do dňa zaplatenia; všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. K ostatným jednotlivým skutkovým tvrdeniam žalovaného sa žalobca nevyjadril.

7. Dňa 17.08.2018 sa vo veci konalo pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že podrobnosti ohľadom uzavretia zmluvy si až tak nepamätám. Chodili mu do schránky letáky, medzi tým tam bola aj ponuka od VÚB, a.s., resp. od Consumer FH, kde mu oznámili, že má predschválený úver, na základe ktorej skutočnosti potom šiel do pobočky VÚB, a.s., kde mu predložili na podpis dokumenty, ktorých obsah však nemal možnosť ovplyvniť. Ak chcel získať úver, musel všetko podpísať.

8. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len ako „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Obč.Z“) v znení neskorších predpisov ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády SR“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Podľa § 565 Obč. z. v znení neskorších predpisov, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 54 ods. 1,2 Obč. Z. v znení účinnom do 12.06.2014, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 52 Obč.Z v znení účinnom do 31.03.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Obč.Z v znení účinnom do 31.05.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 2 Obč.Z v znení účinnom do 31.05.2014, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa § 53 ods. 3 Obč.Z v znení účinnom do 31.05.2014, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Obč.Z v znení účinnom do 31.05.2014, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 6 Obč.Z v znení účinnom do 31.05.2014, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

19. Podľa § 39 Obč.Z v znení neskorších predpisov, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom do 31.05.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak :

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.05.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.03.2015, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sa rozumejú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

23. Podľa § 2 písm. i) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.03.2015 ročnou percentuálnou mierou nákladov (pozn. súdu „RPMN“) sa rozumejú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi v zmysle § 204 CSP, in concreto Zmluvou o pôžičke, Predžalobnou upomienkou z 27.01.2015, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 25.03.2015, Prehľadom splátok a úhrad, Oznámením o postúpení pohľadávky s poštovým podacím hárkom zo dňa 26.4.2018, potvrdením o bankových prevodoch (úhrady žalovaným) a Prehľadom úrokových mier podľa webovej stránky Národnej banky Slovenska (ďalej ako „NBS“) v roku 2014.

27. Súd považoval za nesporné medzi stranami sporu, že (i) dňa 24.04.2014 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke, ktorá obsahuje nasledovné náležitosti: pôžička 3000,- Eur, celková čiastka 4774,20 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 1774,20 Eur, sadzba poistenia 2,9 %, splátka s poistením 81,88 Eur, priemerná hodnota RPMN 20,54 %, spôsob čerpania pôžičky prevod na účet VÚB, a.s., číslo účtu žalovaného, splátka 79,57 Eur, počet splátok 60, termín konečnej splatnosti mesiac/rok: 04/2019, mesačná výška poistenia 2,31 Eur, RPMN 22 % fixná úroková sadzba 22 % a že (ii) žalovaný uhradil (splatil) celkom 1 343,50 Eur.

28. Na základe vyjadrenia žalovaného súd považoval za medzi stranami sporné, či :

- (i) Zmluva o pôžičke je alebo nie je platná;
- (ii) Zmluva o pôžičke obsahuje alebo neobsahuje zákonné náležitosti;
- (iii) Zmluva o pôžičke obsahuje alebo neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky;
- (iv) úver zo zmluvy je alebo nie je bezúročný a bez poplatkov;
- (v) žalovaný mal alebo nemal možnosť odmietnuť poistenie schopnosti splácať úver;
- (vi) došlo k platnému zosplateniu pôžičky.

29. Vzhľadom na jej spotrebiteľský charakter súd podrobil Zmluvu o pôžičke kontrolou z hľadiska dodržania jej zákonných náležitostí v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 9 a § 11), ako aj kontrole z hľadiska prípadných neprijateľných zmluvných podmienok alebo z iných dôvodov neplatných ustanovení, kedy súd dospel k záverom, že :

- (a) ustanovenie Zmluvy o pôžičke o výške úrokov v bode III je neplatné;
- (b) ustanovenia Zmluvy o pôžičke o poistení schopnosti splácať pôžičku v bodoch IV a 8 až 11 sú neplatné;
- (c) ustanovenie bodu 15. 2 Zmluvy o pôžičke, upravujúcu fikciu doručenia, je neplatné;
- (d) pôžičku zo Zmluvy o pôžičke je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov a
- (e) nedošlo k platnému zosplateniu pôžičky.

30. Súd považoval ustanovenie Zmluvy o pôžičke v bode III - v časti dojednanej výšky ročnej úrokovej sadzby 22 % za neplatné pre (i) rozpor so zákonom (§ 53 ods. 6 Obč. Z. v znení účinnom do 31.05.2014) ako aj (ii) pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 Obč. Z. v znení neskorších predpisov), nakoľko súd zistil, že priemerná a obvyklá výška úrokov pri nových obchodoch - spotrebiteľských úveroch poskytnutých na obdobie 1 až 5 rokov podľa webovej stránky NBS v období apríl r. 2014 bola 10,59 % a teda v Zmluve o pôžičke dojednaná výška úrokov (22 %) viac ako dvojnásobne a teda podstatne a v rozpore so zákonom a dobrými mravmi prevyšuje obvyklú odplatu (úroky) na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

31. Súd taktiež za neplatné považoval ustanovenie Zmluvy o pôžičke v bode 4 - v časti poistenia schopnosti splácať pôžičky a to (i) v zmysle § 53 Obč. Z. v znení účinnom do 31.05.2014 - pre neprijateľnosť zmluvnej podmienky, nakoľko poistenie nebolo individuálne dojednané. Žalovaný uviedol, že zmluva obsahuje vyhlásenie o jeho súhlase s poistením, avšak poistenie nebol individuálne dojednané a ak chcel žalovaný získať úver, musel prijať zmluvu takto pripravenú vopred žalobcom. Žalovaný uviedol, že nemal možnosť odmietnuť poistenie schopnosti splácať úver, pričom žalobca mu nedal možnosť získať úver bez poistenia. Žalobca na tieto skutkové tvrdenia žalovaného nereagoval a teda ich účinne ani nepoprel. To znamená, že žalobca opak (individuálne dojednanie zmluvy o poistení) nepreukázal. Podľa názoru súdu obsahuje zmluva neprijateľnú inkorporačnú klauzulu, podľa ktorej žalovaný podpísaním Zmluvy vyjadruje svoj súhlas s poistením a odkazuje na rámcovú zmluvu Consumer FH s tretím subjektom a na obchodné a poistené podmienky). V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5Co/512/2016 z 15.11.2017, ktorým potvrdil rozsudok

Okresného súdu Komárno č.k. 10C/411/2015-47 z 20.01.2016, ktorý vo výroku rozsudku určil, že zmluvná podmienka v zmysle ktorej „klient žalovaného podpísaním zmluvy súhlasí s tým, aby bol poistníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a pre prípad invalidity alebo smrti, je pre neprijateľnosť neplatná.

32. V kontexte vyššie uvedeného považuje súd Zmluvu o pôžičke za bezúročnú a bez poplatkov z dôvodu, že je v nej uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. V zmluve uvedená RPMN 22 % vychádza len z výšky ročnej úrokovej sadzby 22 %. Poistenie však nebolo v zmysle vyššie uvedeného dobrovoľné a teda náklady na platenie poistného (2,31 Eur mesačne, t.j. 27,72 Eur ročne) mali byť zohľadnené pri výpočte RPMN, ktorá tak nemala byť 22 % ale vyššia a teda nezahrnutím týchto poplatkov za poistenie do celkových nákladov a tiež do RPMN v Zmluve o pôžičke došlo ku klamaniu spotrebiteľa ohľadom skutočnosti, akú sumu za pôžičku má žalovaný zaplatiť celkom, pričom ide o údaje, ktoré sú pre spotrebiteľa fakticky najpodstatnejšími pri rozhodovaní o tom, či a od koho si úver (pôžičku) „zoberie“. Tento nedostatok v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť pôžičky.

33. Súd taktiež dospel k záveru, že predmetná Zmluva o pôžičke neobsahuje jej zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), in concreto neobsahuje dobu trvania zmluvy (len v čl. VIII Zmluvné podmienky v bode 2 sa uvádza, že zmluva je uzavretá na dobu určitú, avšak bez ďalšej špecifikácie tejto určitej doby) a uvedenie termínu konečnej splatnosti (tento údaj je uvedený nedostatočne len ako „04/2019“), čo spôsobuje, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona sa pôžička považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

34. Súd ďalej považoval za neplatné ustanovenie bodu 15.2 Zmluvy o pôžičky (v časti „Doručovanie“), podľa ktorého sa zásielky (iba) spotrebiteľovi považujú za doručené „inak piatym dňom, keď bola písomnosť podľa údajov Spoločnosti daná na poštovú prepravu.“ Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, nakoľko podľa bodu 12.2 Zmluvy o pôžičke, ak od zmluvy odstúpi spotrebiteľ, musí jednak odstúpenie doručovať formou doporučenej zásielky (naopak podľa čl. 15 Zmluvy o pôžičke to tak už neplatí) a žiadna obdobná fikcia, ako tomu je podľa čl. 15 (bod 15.2), pri doručovaní veriteľovi sa neaplikuje. Navyiac, je podľa názoru neprípustné, aby sa fikcia viazala na lehotu, ktorú má veriteľ (Spoločnosť) subjektívne určiť - podľa predmetného ust. bodu 15.2 podľa údajov Spoločnosti, kedy bola zásielka daná na prepravu. Vnútnorná evidencia v spoločnosti veriteľa ešte neznamená, že zásielka bola skutočne aj daná na poštovú prepravu.

35. V súdnej veci pritom žalobca aj napriek výslovnej výzve nepredložil žiadny doklad o tom, že oznámenie o zosplatení dal na poštovú prepravu. Žalovaný navyiac poprel zosplatenie pôžičky a na toto skutkové tvrdenie žalobca nereagoval, teda účinne skutkové tvrdenia žalovaného o tom, že nedošlo k zosplateniu pôžičky, nepoprel.

36. V danom prípade nemôže podľa názoru súdu obstať ani tvrdenie žalobcu o tom, že o zosplatení pôžičky sa mohol žalovaný dozvedieť najneskôr pri doručení žaloby. Ustanovenie § 565 Obč. Z. totiž ustanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V danej veci otázku zosplatenia pôžičky upravuje bod 12.4 Zmluvy o pôžičky, v zmysle ktorého je jednou z podmienok pre zosplatenie pôžičky povinnosť Spoločnosti veriteľa upozorniť na uplatnenie tohto práva žalovaného min. 15 dní vopred, pričom v súdnej veci žalobca nepriložil doklad o doručení alebo aspoň o odoslaní takejto kvalifikovanej výzvy žalovanému. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nepreukázal, že došlo k platnému uplatneniu práva v zmysle § 565 Obč. Z.

37. Okrem skutočností vyššie uvedených súd považuje za potrebné uviesť, že vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť pôžičky, pri úvere 3 000 Eur a pri počte splátok 60, predstavuje výška každej splátky sumu 50 Eur (3000: 60 = 50). Dňa 27.01.2015 si žalobca Predžalobnou upomienkou mienil splniť svoju povinnosť podľa bodu 12.4 Zmluvy o pôžičke (v spore však nepreukázaná skutočnosť), kedy mal žalovaného vyzvať na zaplatenie splátky splatnej v novembri 2014. V čase vyhotovenia predmetnej výzvy (27.01.2015) však žalovaný už celkom uhradil podľa Prehľadu splátok celkom sumu 409,40 Eur (5 splátok po 81,88 Eur), pričom pri splátkach vo výške 50 Eur malo byť v novembri roku 2014 uhradených len 350 Eur a teda žalovaný sa nedostal v novembri r. 2014 do omeškania so splátkou, na základe ktorej

mal žalobca zaslať žalovanému kvalifikovanú výzvu podľa bodu 12.4 Zmluvy o pôžičke ako podmienky pre následné uplatnenie práva v zmysle § 565 Obč. Z.

38. Žalobca zobral podaním doručeným súdu dňa 14.08.2018 žalobu čiastočne vo výške 345,09 Eur späť, súd preto (výrokom I.) v zmysle § 145 ods. 2 CSP v tejto časti konanie zastavil.

39. Nakoľko súd vyvodil závery o (i) neplatnosti dojedaní o úrokov, (ii) o neplatnosti ustanovení o poistení, (iii) o bezúročnosti a bezpoplatkovosť pôžičky a (iv) nakoľko nebolo v spore preukázané platné zosplatnenie pôžičky, súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie za dôvodný len v časti sumy 1 206,50 Eur (výrok II.), ktorá suma predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutej pôžičky (3 000 Eur), úhrad zo strany žalovaného (1 343,50 Eur) a sumou 450 Eur, zodpovedajúca deviatim splátkam istiny pôžičky (po 50 Eur), splatných (od 20.08.2018 do 20.04.2019), teda až v budúcnosti, po vydaní tohto rozsudku a preto v tejto časti bola žaloba podaná predčasne. Za dôvodný súd považoval nárok žalobcu aj čo sa týka úrokov z omeškania, ktoré súd priznal do ich zákonnej výšky, najskôr od 31.03.2015 ako lehoty určenej žalobcom v žalobe, avšak nie tak, ako si ich uplatnil žalobca, ale len z jednotlivých nesplatených splátok pôžičky (pri ich výške 50 Eur), kedy jednotlivé čiastkové nepravidelné úhrady zo strany žalovaného súd započítaval na najstaršie nesplatené istiny splátok a preto rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti (výrok II) tohto rozsudku uvedené. Vo zvyšnej časti žaloby súd žalobu zamietol (výrok III.)

40. Na účely rozhodnutia o trovách konania v zmysle § 255 Eur považoval súd žalobu za dôvodnú jednak v časti priznanej sumy 1206,50 Eur, ako aj časti sumy 210,70 Eur, ktorá suma zodpovedá siedmim platbám po 30,10 Eur, vykonaných žalovaným v čase po podaní žaloby (žalovaný po podaní žaloby hradil dňa 06.02.2018 sumu 30,10 Eur, dňa 06.03.2018 sumu 30,10 Eur, dňa 23.04.2018 sumu 30,10 Eur, dňa 03.05.2018 sumu 30,10 Eur, dňa 06.06.2018 sumu 30,10 Eur, dňa 11.07.2018 sumu 30,10 Eur a dňa 03.08.2018 sumu 30,10 Eur). Nie je teda pravdivé tvrdenie žalobcu v podaní zo dňa 14.08.2018 v tom, že žalovaný uhradil sumu 270 Eur po podaní žaloby (po podaní žaloby uhradil len sumu 210,70 Eur). Na účel určenia úspechu žalobcu v spore tak súd vychádzal zo sumy 1 417,20 Eur (1 206,50 Eur + 210,70 Eur) a teda úspech žalobcu v spore tak predstavoval 55,78 %. Žalovaný mal úspech 44,22 % a rozdiel medzi ich úspechmi predstavoval 11,56 %, ktorú mieru ako nárok na náhrad trov konania priznal súd žalobcovi (výrok IV.)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku