

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118217884
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:6118217884.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou v právnej veci žalobcu SETCAR s.r.o., IČO: 27850994, so sídlom Richvald 816, Česká republika, na území Slovenskej republiky konajúca prostredníctvom SETCAR s.r.o. - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, IČO: 47790857, Černík 386/4, Turany, Slovenská republika, zast. JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom, so sídlom Kuzmániho 4, Martin, proti žalovanému Generali Poistovňa, a.s., IČO: 35709332, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, o zaplatenie 58,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatenie 16,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 30.9.2016 do 16.3.2018 zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 42,- eur s úrokom z omeškania vo výške 4% ročne zo sumy 58,94 eur od 30.9.2016 do 16.3.2018 a vo výške 9% ročne zo sumy 42,- eur od 16.3.2018 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 40,- eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica 2.5.2018 domáhal proti žalovanej zaplatenia 58,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 30.9.2016 do zaplatenia ako i zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur s odôvodnením, že dňa 24.6.2016 došlo v Prievidzi ku škodovej udalosti spôsobenej poškodenému Ing. M. O. N., na vozidle D. U., ev.č. PD XXXER, ktorá bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného poškodenia bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu, v zmysle zmluvy o nájme č. XXX zo dňa 4.8.2016. Po ukončení nájmu žalobca poškodenému vystavil faktúru zo dňa 15.8.2016, ktorá bola splatná 29.8.2016 na celkovú sumu 288,- eur (bez DPH 240,- eur). Oznámením o poistnom plnení z 14.9.2016 žalovaný oznámil poškodenému šetrenie škodovej udalosti tak, že znížil sadzbu denného nájmu, čím priznal náklady vo výške 181,06 eur. Poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 29.11.2017 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu školy vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 24.6.2016, z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 58,94 eur spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Keďže žalovaný šetrenie poistnej udalosti ukončil dňa 14.9.2016 v zmysle § 11 ods. 7 Zákona o povinnom zmluvnom poistení / PZP/ sa dostal od 30.9.2016 do omeškania. Žalobca uviedol, že nárok na náhradu škody si uplatňuje v zmysle § 4 ods. 1, 2, § 15 ods. 1 Zákona o PZP a v zmysle § 442 ods. 1, 443 Občianskeho zákonníka a úrok z omeškania v zmysle § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 1, 2, 3 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. a § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení

s § 2 citovaného nariadenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vydal platobný rozkaz sp. zn. 13Up 83/2018 zo dňa 27.2.2018, proti ktorému žalovaný v podaní doručenom súdu 20.3.2018 podala odpor, s tým že nesúhlasí s nárokom žalobcu uplatneným v žalobe. V podanom odpore uviedol, že poisťná udalosť za zapožičanie náhradného vozidla bola zlikvidovaná v súlade so Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, pričom pri výpočte poistného plnenia postupoval v súlade s ustanovením § 442 Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedol, že žalovaný po opätovnom prehodnotení likvidácie poistnej udalosti dospel k záveru, že pristúpi k čiastočnému doplateniu poistného plnenia vo výške 16,94 eur, ktorá predstavuje krátenie poistného plnenia za výdavky na prevádzku poškodeného vozidla a pokles všeobecnej hodnoty poškodeného vozidla vid'. Oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti, plus 1,23 eur úrok z omeškania 5% ročne od 30.9.2016 do 16.3.2018, ktorú sumu uhradil na účet žalobcu. Žalovaný teda uhradil žalobcovi do podania odporu celkovo 198,- eur + 1,23 eur úrok z omeškania, ktorá suma pozostáva z poistného plnenia vo výške 181,06 eur zaplatené 14.9.2016 pri likvidovaní poistnej udalosti a z vyplatenia časti žalovaného nároku na základe platobného rozkazu vo výške 16,94 eur + 1,23 eur úrok z omeškania. Ďalej uviedol, že rozdiel medzi žalovanou istinou 58,94 eur a časťou poistného plnenia vo výške 16,94 eur predstavuje 42,- eur. V tej súvislosti uviedol, že žalovaný priznal žalobcovi poistné plnenie za nájom náhradného vozidla v trvaní 6 dní nájmu pri sume nájomného 33,- eur bez DPH za 1 deň nájmu vozidla, kým žalobca požadoval náhradu za 6 dní pri sume nájomného 40,- eur bez DPH za 1 deň nájmu vozidla. Rozdiel v jednotlivých výškach dennej sadzby je 7,- eur. Uviedol, že sadzbu nájomného, ktorá bola dohodnutá zmluvou o nájme medzi poškodeným a žalobcom na 40,- eur bez DPH na 1 deň nájmu žalovaný neakceptoval, nakoľko poškodený si zapožičal vozidlo vyššej kategórie ako bolo jeho vlastné vozidlo. Sadzba nájomného bola pri výpočte poistného plnenia modifikovaná na uvedených 33,- eur na deň, čo je hodnota primeraná nájomnému za prenájom motorového vozidla danej triedy v príslušnom regióne. Uvedenú sadzbu 33,- eur bez DPH za 1 deň preukazuje cenníkom za prenájom vozidla Fiat Doblo Maxi, ktorý bol získaný z internetového zdroja pri likvidovaní poistnej udalosti. S poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 8C 6/2017 uviedol, že poškodený má nárok na vykompenzovanie vynaložených nákladov na účelný nájom náhradného vozidla rovnakej kategórie ako poškodené vozidlo, nie kategórie vyššej. V tej súvislosti poukázal i na uznesenie NS SR sp. zn. 3Mcd0 3/2015 z 28.6.2016 i v zmysle ktorého je potrebné pri určení výšky skutočnej škody vychádzať zo všeobecnej, na trhu obvyklej ceny za nájom obdobného motorového vozidla. V súvislosti s uplatneným úrokom z omeškania namietol tiež výšku uplatneného úroku z omeškania, keďže Zák. č. 381/2001 Z. z. v § 1 ods. 2 odkazuje na Zák. č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a na Občiansky zákonník, nie však na ustanovenia Obchodného zákonníka. Preto je na príslušenstvo pohľadávky potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a nie ustanovenie Obchodného zákonníka, a to § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., kedy výška v danom prípade môže predstavovať maximálne 5%.

3. V písomnom vyjadrení z 23.3.2018 žalobca navrhol v zmysle § 14 ods. 1 Zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní pokračovať na miestne príslušnom Okresnom súde Prievidza, kde došlo ku škodovej udalosti, a to v zmysle § 19 písm. b/ C.s.p. . V súvislosti s podaným odporom uviedol, že v danom prípade je potrebné skúmať, či konkrétna autopožičovňa mala predmetné vozidlo v danom čase a najmä v danom mieste k dispozícii a či autopožičovňa dané vozidlo aktuálne neprenajímala a či by poškodenému nedoúčtovala ďalšie náklady spojené s pristavením vozidla v mieste, kde je to potrebné. Zastáva názor, že je potrebné zaoberať sa aj ďalšími faktormi, ktoré majú vplyv na cenu sadzby nájomného, ako aj na to, v akom rozsahu je potom poškodený v dôsledku dopravnej nehody nie z jeho viny obmedzovaný. Nepovažuje za správne, aby si poisťovňa v niektorých prípadoch sama stanovila obvyklú cenu v danom mieste a čase. V danom prípade sa žalovaný sám rozhodol považovať ním uvedenú cenu za obvyklú, s čím nesúhlasí. Uviedol, že žalobca síce zapožičal poškodenému motorové vozidlo inej kategórie vozidiel, avšak za cenu nižšiu, ktorá je v konečnom dôsledku totožná s bežnou cenou sadziieb prenajatých vozidiel v kategórii zhodnej s poškodeným vozidlom, nakoľko v tom čase žalobca nemal k dispozícii vozidlo totožnej kategórie. V danom prípade tak nebola dohodnutá sadzba denného nájomného podľa cenníka, a to konkrétne za vypožičanie vozidla Škoda Superb, ale sadzba obvyklá za vypožičanie vozidla rovnakej kategórie, ako je poškodené vozidlo Fiat Doblo. Náhrada škody má plniť reparačnú funkciu a má zaistiť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy. S poukazom na rozhodovaciu prax iných súdov uviedol, že neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal v takomto prípade najlacnejšiu požičovňu. V tej súvislosti

poukázal na rozsudok Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 27Cb 39/2015 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob 110/2017 zo dňa 22.11.2017. Tvrdenia žalovaného, že sa na daný prípad majú aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka považuje za účelové, nakoľko záväzkový vzťah medzi poškodeným a poisťovňou, ktorí sú podnikateľmi zakladá § 15 ods. Zák. o PZP a § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka. Keďže žalovaný po vydaní platobného rozkazu pristúpil k čiastočnému doplateniu poistného plnenia, z toho dôvodu vzal žalobu v časti 16,94 eur a úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 16,94 eur od 30.9.2016 do 16.3.2018 späť, vo zvyšku na podanej žalobe trval.

4. Okresný súd Banská Bystrica podaním z 23.4.2018 postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie, podľa § 19 písm. b/ C. s. p. .

5. Žalovaný ďalej v priebehu konania uviedol, že tvrdenie žalobcu, že zapožičal poškodenému motorové vozidlo síce inej kategórie avšak za nižšiu ceny ničím v konaní nepreukázal. Uviedol, že žalovaný pri likvidácii poistnej udalosti postupuje v súlade s jeho vnútornými predpismi a pracovnými postupmi a u viacerých subjektov, ktoré poskytujú náhradné vozidlá, zisťuje obvyklú cenu nájmu náhradného vozidla rovnakej kategórie v danom mieste a čase. Preto je na mieste, aby poisťovne pri určení výšky skutočnej škody skúmali a vychádzali zo všeobecnej, na trhu obvyklej ceny za nájom obdobného motorového vozidla v danom mieste a čase.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 13C 11/2018, a to správou o nehode č. I. 7, zmluvou o nájme č. 368 zo dňa 04.08.2016 č. I. 7, faktúrou č. 2016376 č. I. 8, vyhlásením poškodeného č. I. 8, dodatkom č. 1 k Zmluve o nájme č. 368 zo dňa 09.08.2016 č. I. 9, oznámením o ukončení likvidácie poistnej udalosti č. 6401014359 a o poistnom plnení zo dňa 14.09.2016 č. I. 9, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2017 č. I. 10, oznámením o postúpení pohľadávky č. I. 11, výpisom z OR SR žalobcu č. I. 13-14, výpisom z OR SR žalovaného č. I. 15-20 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Zo správy o nehode / č. I. 7 spisu/ súd zistil, že dňa 24.6.2016 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo Ing. O. M. - Trend, so sídlom Nitrianske Sučany 344 a ďalším účastníkom dopravnej nehody bola O. Z., bytom Q., M.. Pri dopravnej nehode bolo poškodené motorové vozidlo Fiat Doblo ev. č. PD XXXER prevádzkou motorového vozidla A. L. PD XXXEF, pričom poisťiteľom zodpovednosti za škodu z prevádzky uvedeného motorového vozidla bol žalovaný.

8. Zo zmluvy o nájme č. 368 zo dňa 4.8.2016 / č.l. 7 strana druhá spisu/ mal súd preukázané, že uvedenú zmluvu uzavrel SETCAR, s.r.o., IČO: 47790857 ako prenajímateľ a Ing. O. M. Trend, so sídlom Nitrianske Sučany 344 ako nájomca, pričom nájom bol dohodnutý od 4.8.2016 do 9.8.2016 za denné nájomné 48,- eur vrátane DPH, a to osobného automobilu Škoda Superb VIN N

9. Z faktúry č. 2016376 z 15.8.2016 / č.l. 8 spisu/ mal súd preukázané, že uvedenou faktúrou dodávateľ, SETCAR s.r.o. so sídlom Turany nad Váhom vyúčtoval voči Ing. M. O. Trend ako odberateľovi cenu za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. XXX, a to Škoda Superb od 4.8.2016 do 9.8.2016, t. j. za 6 dní á 40,- eur, t. j. 240,- eur + 20% DPH, a teda spolu 288,- eur. Uvedená faktúra bola splatná 29.8.2016.

10. Z dodatku k zmluve o nájme č. 368 z 4.8.2016 / č.l. 9 spisu/ uzavretej medzi žalobcom ako prenajímateľom a nájomcom Ing. M. O. súd zistil, že v uvedenom dodatku prenajímateľ vyhlásil, že zmluvu o nájme č. XXX z 4.8.2016 uzatvorila v jeho mene jeho organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, prostredníctvom ktorej vykonáva prenajímateľ svoju podnikateľskú činnosť na území Slovenskej republiky, pričom nájomca vyhlásil, že nepresnosť označenia prenajímateľa na zmluve o nájme nemala vplyv na jej rozhodnutie uzatvoriť zmluvu o nájme, a že bol informovaný o tom, že prenajímateľ podniká na území SR prostredníctvom organizačnej zložky.

11. Z listu z 16.8.2016 od Ing. O. TREND (č. I. 8 strana druhá) adresovaného SetCar, s.r.o. so sídlom Turany s označením Účelovosť použitia náhradného vozidla súd zistil, že dňa 24.6.2016 došlo k dopravnej nehode na jeho motorovom vozidle Fiat Doblo ev. č. PD XXXER, ktorú spôsobilo motorové vozidlo poistené u žalovaného. Na nevyhnutný čas opravy jeho vozidla bol nútený zapožičať si náhradné vozidlo od spoločnosti SetCar, s.r.o., ktoré používal na prepravu tovaru a na výkon montáží

k zákazníkom. Nakoľko jeho vozový park bol v tom čase naplno využitý a jeho spoločnosť nedisponuje iným vozidlom, nemali inú možnosť ako zabezpečiť tieto dohodnuté montáže a chod spoločnosti.

12. Z listu z 14.9.2016 (č. I. 9 strana druhá) mal súd preukázané, že uvedeným listom žalovaný zaslal spoločnosti SetCar, s.r.o., so sídlom Turany Nad Váhom oznámenie o ukončení likvidácie poisťovnej udalosti č. 6401014359 s tým, že ukončil šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie. V liste žalovaný viedol, že požadovaná náhrada škody za prenájom náhradného vozidla bez DPH predstavovala 240,- eur, zníženie nákladov na prenájom náhradného vozidla bez DPH 58,94 eur a poistné plnenie predstavuje 181,06 eur, ktorá bude poukázaná na tam uvedené číslo účtu.

13. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky z 29.11.2017, uzavretej medzi žalobcom ako postupníkom a Ing. M. O. TREND ako postupcom / č.l. 10 spisu/ mal súd preukázané, že v čase uzavretia zmluvy mal postupca peňažnú pohľadávku voči Generali Poistovňa, a.s., ktorý rieši škodu spôsobenú vozidlom Honda Accord ev. č. PD 667EF vo výške 58,94 eur z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 Zák. č. 381/2001 Zb., pričom ide o náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou z 24.6.2016 na vozidle Fiat Doblo ev.č. PD XXXER. V bode 4 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že postúpenie pohľadávky uvedenej v bode 1 je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 58,94 eur, ktorá zodpovedá neuhradenej časti faktúry č. 2016376 vystavenej SetCar, s.r.o. ako prenajímateľom, postupcovi ako nájomcovi, náhradného motorového vozidla zn. Škoda Superb ev. č. 7T69615. V bode 5 sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom tejto zmluvy započítavajú, pričom SetCar si bude pohľadávku podľa bodu 1 vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

14. Z listu z 29.11.2017 /č. I. 11/ mal súd preukázané, že postupca Ing. M. O. zaslal žalovanému oznámenie o postúpení pohľadávky na žalobcu, a to z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 58,94 eur.

15. Z cenníka za prenájom vozidla Fiat Doblo Maxi, ktorý bol získaný z internetového zdroja pri likvidovaní poisťovnej udalosti žalovaným (č. I. 33 strana druhá spisu) súd zistil, že žalovaný zisťoval prostredníctvom internetového portálu cenu za prenájom malej dodávky Fiat Doblo VAN, pričom z uvedeného výsledku vyhľadávania vyplýva, že najvýhodnejšie požičanie auta bolo v tom čase v požičovni Trnava, a to za cenu za prenájom 1-3 dni 35,- eur/deň, 4-10 dní 33,- eur/deň a 11-30 dní 31,- eur/deň, s tým že uvedené ceny sú uvedené bez DPH 20%.

16. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

17. Podľa § 15 ods. 1 / cit. zákona, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať. 21)

18. Podľa § 11 ods. 6,7 cit. zákona, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a/ skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. 7) Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

19. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal podaný žalobný návrh sčasti o zaplatenie 16, 94 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 30.9.2016 do 16.3.2018 späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil.

20. Rozhodujúc o zvyšnom uplatnenom nároku súd udáva, že v konaní bolo podľa názoru súdu nesporne preukázané, že na základe zmluvy o nájme č. XXX zo dňa 4.8.2016 v súvislosti s dopravnou nehodou z 24.6.2016 poškodený Ing. M. O. TREND užíval na základe uzavretej zmluvy o nájme prenajaté motorové vozidlo Škoda Superb od žalobcu v období od 4.8.2016 do 9.8.2016, t. j. po dobu 6 dní za dohodnuté denné nájomné vo výške 48,- eur s DPH / 40,- eur bez DPH/, pričom pri dopravnej nehode dňa 24.6.2016 bolo poškodenému poškodené motorové vozidlo Fiat Doblo ev. č. PD XXXER. Sporná medzi danými sporovými stranami bola v danom prípade skutočnosť, či poškodený Ing. O. M. a následne, na základe uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky z 29.11.2017, žalobca, má nárok na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 2 písm. b Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, vzniknutej škodením vozidla poškodeného Ing. Beláka Eduarda, a to vo výške 40,- eur bez DPH za každý deň používania náhradného motorového vozidla, resp. len vo výške žalovaným uhradenej sumy, a to vo výške 33,- eur bez DPH za 1 deň užívania náhradného motorového vozidla (keďže vyplatil na základe hlásenia poistnej udalosti poškodenému spolu 198,- eur (181,06 poukázané 14.9.2016 poškodenému + 16,94 eur poukázané žalobcovi). Žalovaný pri odškodňovaní vychádzal z cenníka za prenájom vozidla Fiat Doblo MAXI z internetového zdroja, ktorý sa nachádza na č. I. 33 strana druhá, kde cena za prenájom uvedeného motorového vozidla v rozsahu 4-10 dní predstavuje 33,- eur/deň.

21. V súvislosti s rozhodovaním o uplatnenom nároku žalobcu je potrebné uviesť, že súd sa v danom prípade v celom rozsahu stotožnil s názorom prezentovaným Najvyšším súdom v Českej republike v rozsudku sp. zn. 25Cdo 712/2011 z 31.1.2013, v ktorom najvyšší súd zaujal právny názor, že ujma spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na nájom osobného motorového vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho motorového vozidla, ktoré nemohol použiť v dôsledku poškodenia, je skutočnou škodou, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov / uvedený názor bol zaujatý už v rozsudku NS ČR z 30.11.1990 sp. zn. 1Cz 86/90/. V rozsudku z 30.3.2010 sp. zn. 25Cdo 3911/2007 najvyšší súd uviedol, že výška náhrady účelne vynaložených nákladov na vypožičanie, či prenájom motorového vozidla, po dobu opravy vlastného motorového vozidla zásadne nesmie presahovať obvyklú cenu obdobných áut v danom mieste a čase. Skutočnú škodu, spočívajúcu v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktoré prevyšujú náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu v akom náklady boli vynaložené nevyhnutne a účelne na vypožičanie (prenájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej veci poškodenej. I u porovnateľného náhradného vozidla platí, že rozsah náhrady, ku ktorej je škodca povinný, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Otázka či náklady na prenájom náhradného vozidla boli nutné a účelné závisí na posúdení konkrétnych okolností prípadu.

22. Vychádzajúc z uvedeného právneho názoru, s ktorým sa tunajší súd v celom rozsahu stotožňuje, súd posúdil žalobcom uplatnený nárok vo výške 42,- eur za dôvodný. V tej súvislosti súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že cena za prenájom vozidla Fiat Doblo Maxi bola žalovaným zistená z cenníka, ktorý sa nachádza na č. I. 33 strana druhá spisu, z ktorého vyplýva, že takto zistená cena za požičanie uvedeného motorového vozidla za cenu 33,- eur/deň bola v požičovni Trnava, čo je mesto vzdialené od Nitrianskych Sučian, t. j. sídla poškodeného subjektu 99,6 km, pričom súd podotýka, že na uvedenom cenníku nie je uvedený dátum zisťovania tejto ceny. V tej súvislosti súd poukazuje na to, že i z vyššie citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu v Českej republike vyplýva, že výška náhrady účelne vynaložených nákladov na vypožičanie, či prenájom vozidla nesmie presahovať obvyklú cenu obdobných áut v danom mieste a čase. V danom prípade si poškodený subjekt Ing. O. M. Trend zabezpečil v čase poškodenia jeho motorového vozidla náhradné motorové vozidlo prostredníctvom prenajímateľa SetCar, s.r.o. so sídlom v Turanoch, čo je obec vzdialená od Nitrianskych Sučian 79,3 km za nájomné vo výške 40,- eur/ deň bez DPH. Vzhľadom na uvedenú zistenú skutočnosť, keďže žalovaný v konaní hodnoverne nepreukázal žiadnym listinným dôkazom, že by cena za nájom náhradného motorového vozidla porovnateľného s poškodeným motorovým vozidlom Fiat Doblo v danom mieste a čase, t. j. v blízkom okolí Nitrianskych Sučian bola nižšia ako cena požadovaná poškodeným a následne žalobcom, t. j. vo výške 40,- eur za 1 deň prenájomu bez DPH a takúto nižšiu cenu preukázal až v meste vzdialenom od Nitrianskych Sučian v rozsahu 99,6 km, t. j. v Trnave, kedy i náklady na zabezpečenie uvedeného motorového vozidla, teda prevzatím a odovzdaním motorového vozidla prenajímateľovi v

Meste Trnava, by boli vyššie ako pri prenájme vozidla od subjektu SetCar, s.r.o. so sídlom v Turanoch, preto súd dospel k záveru, že pôvodným poškodením vynaložené náklady za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 40,- eur bez DPH sú primerané a v danom prípade i obvyklé, keďže žalovaný v konaní ničím nepreukázal, že obvyklá cena obdobných áut v danom mieste a čase by bola nižšia ako 40,- eur za 1 deň prenájmu bez DPH, preto súd podanej žalobe v časti o zaplatenie 42,- eur ako opodstatnenej vyhovel.

23. Súd zároveň priznal žalobcovi i úroky z omeškania vo výške 4% ročne zo sumy 58,94 eur od 30.9.2016 do 16.3.2018 a vo výške 9% ročne zo sumy 42,- eur od 16.3.2018 do zaplatenia z dôvodu, že sa súd stotožňuje s názorom žalobcu, že v danom prípade má žalobca nárok na úrok z omeškania ako i náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur v zmysle § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 1, 2, 3 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. a § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 citovaného nariadenia z dôvodu, že pôvodný poškodený subjekt bol v čase poškodenia jeho motorového vozidla podnikateľský subjekt a teda na daný vzťah platí ustanovenie § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka v spojení s § 261 ods. 1 cit. zákona.

24. O náhrade trov sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalobca vzal podanú žalobu čiastočne späť len z dôvodu čiastočného zaplatenia uplatňovaného nároku vo výške 16,94 eur a úroku z omeškania vo výške 5% ročne od 30.9.2016 do 16.3.2018, ktorý bol zaplatený až po začatí predmetného súdneho konania, preto, keďže žalobca bol vo zvyšku žalobného návrhu v konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.