

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 59Ek/544/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118251851  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118251851.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: O.. C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. B. XX, XXX XX T., zast. Mgr. Borisom Lisým, advokátom so sídlom Klariská 7, 811 03 Bratislava, proti povinnej: J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Š. XXXX/XX, XXX XX T., o vymoženie 320.00,- eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Liborom Samecom, Exekútorský úrad Bratislava II, so sídlom Košická 6, 821 09 Bratislava, vedenú pod sp. zn. 146EX 125/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.03.2018 domáhala od povinnej vymoženiu sumy vo výške 320.000,- eur s prísl. na základe exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 6C/19/2015-327 zo dňa 17.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, č.k. 2Co/156/2017-439 zo dňa 10.01.2018. Okresný súd Banská Bystrica dňa 18.05.2018 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, pod sp. zn. 59Ek/544/2018, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Dňa 13.06.2018 bolo súdu doručené oznámenie právneho zástupcu povinnej o prevzatí právneho zastúpenia. Súdny exekútor dňa 15.06.2018 doručil súdu podanie označené ako postúpenie podania právneho zástupcu povinnej a k nemu priložil nasledovné prílohy: 1/Emailová žiadosť zo dňa 7.6.2018, 2/ Odpoveď zo dňa 8.6.2018 na emailovú žiadosť, 3/ Urgencia žiadosti o sprístupnenie spisu zo dňa 8.6.2018, 4/ Odpoveď zo dňa 11.6.2018 na urgenciu, 5/ Doručenka + upovedomenie o začatí exekúcie, 6/ Telefonický záznam zo dňa 1.6.2018, 7/ Úradný záznam zo dňa 4.6.2018, 8/ Telefonický záznam zo dňa 8.6.2018, 9/ Vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného Mgr. Borisa Lisého zo dňa 13.6.2018. Na základe výzvy súdu na doplnenie podania zo dňa 28.06.2018 súdny exekútor dňa 30.06.2018 predložil návrh povinnej na zastavenie exekúcie podaný v súlade s § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že exekúciu voči svojej osobe považuje za protiprávnu. O skutočnosti, že je voči nej vedená exekúcia sa dozvedela po doručení Upovedomenia o začatí exekúcie dňa 28.5.2018. Zároveň z verejne dostupného Registra poverení na vykonanie exekúcie zistila, že poverenie bolo vydané ku dňu 18.5.2018, pričom zo zverejnených záznamov, ani z doručeného Upovedomenia o začatí exekúcie nemala možnosť zistiť skutkové a právne okolnosti voči nej začatej exekúcie. Z uvedeného dôvodu povinná telefonicky žiadala súdneho exekútora o sprístupnenie exekučného spisu v jeho kancelárii. Ten ju odkázal mailom zo dňa 8.6.2018 na možnosť sprístupnenia spisu prostredníctvom elektronického súdneho spisu, ktorým však ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie nedisponuje, a preto povinná nemala možnosť preveriť skutkové a právne okolnosti súvisiace s poverením exekútora na vykonanie exekúcie, návrhom na vykonanie exekúcie v predmetnej veci a splnenia zákonných podmienok začatia exekučného konania. V návrhu ďalej uvádza, že právny zástupca prevzal právne zastúpenie dňa 4.6.2018 a dňa 7.6.2018

požiadal o sprístupnenie exekučného spisu. Súdny exekútor na e-mailovú žiadosť právneho zástupcu odpovedal dňa 8.6.2018, kedy mu oznámil o možnosti nahliadnuť do elektronického súdneho spisu, ktorý je sprístupnený na stránke MS SR. Na základe usmernenia právny zástupca kontaktoval exekučný súd, ktorý mu však exekučný spis nesprístupnil a preto nemal možnosť oboznámiť sa so súdnym spisom a preveriť skutkové a právne okolnosti súvisiace s návrhom na vykonanie exekúcie a splnenia zákonných podmienok začatia exekúcie. Zároveň uvádza, že súdny exekútor odňal povinnej procesné právo nahliadnuť do spisu, čím znemožnil povinnej v 15dňovej lehote od zverejnenia poverenia v Registri poverení namietat' skutočnosť, že vec bola súdnemu exekútorovi pridelená v rozpore so zákonom. Z uvedeného dôvodu tu podľa názoru povinnej existuje objektívna a dôvodná obava, či v rámci procesu vydania poverenia na vykonanie exekúcie boli dodržané všetky zákonom predpísané podmienky a povinnosti. Nakoľko v priebehu konania došlo k zjavnému a príkremu odňatiu práva povinnej na spravodlivý proces, povinná v súlade s ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku navrhuje exekúciu zastaviť.

3. K návrhu povinnej na zastavenie exekúcie sa vyjadrila oprávnená, tá so zastavením exekúcie nesúhlasí, nakoľko má za to, že neboli porušené žiadne procesné a ani iné práva povinnej a zároveň neexistuje žiadny zákonný dôvod, pre ktorý by malo dôjsť k zastaveniu exekučného konania.

4. Súdny exekútor k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uviedol, že povinná kontaktovala súdneho exekútora dňa 1.6.2018 (piatok), následne sa dohodli, že dňa 4.6.2018 ho opätovne kontaktuje za účelom dohody presného času, kedy povinná príde nahliadnuť do spisu. Povinná súdneho exekútora kontaktovala až dňa 8.6.2018 a to iba urgovala odpoveď na žiadosť jej právneho zástupcu o sprístupnenie spisu. Keďže na nazretie do spisu nie je potrebné podanie žiadnej žiadosti, účastník konania, ako aj právny zástupca môžu kedykoľvek počas úradných hodín v kancelárii exekútora pod jeho dohľadom alebo pod dohľadom ním povereného zamestnanca do spisu nazrieť. Preto dňa 8.6.2018 oznámil právnenmu zástupcovi povinnej, že spis je sprístupnený na stránke MS SR, že sa tam treba zaregistrovať a môžu nahliadnuť do elektronického súdneho spisu. Dňa 8.6.2018 právny zástupca opätovne urgoval žiadosť o sprístupnenie spisu. Súdny exekútor listom zo dňa 11.6.2018 reagoval na urgenciu právneho zástupcu o sprístupnenie elektronického súdneho spisu a v odpovedi ho informoval o potrebe byť zaregistrovaný do webových služieb MS SR v súvislosti so sprístupnením elektronického súdneho spisu, ako aj o možnosti požiadať súd o jeho sprístupnenie. Súdny exekútor má za to, že právo povinnej a právneho zástupcu nahliadnuť do spisu odopreté nebolo a ich pasivita nemôže byť dôvodom na zastavenie exekúcie.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

9. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh.

10. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

11. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku, súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihladne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.

13. Podľa § 34 ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol, sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky jemu známe dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

15. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu povinnej na zastavenie exekúcie pristúpil k preskúmaniu skutočnosti, či sa exekučné konanie začalo oprávnene a či boli splnené zákonné podmienky jeho začatia. V zmysle vyššie cit. zákonných ustanovení sa exekučné konanie začína na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Predpokladom spôsobilosti súdneho rozhodnutia byť exekučným titulom je jeho právoplatnosť a vykonateľnosť. Právoplatnosť spočíva v nezmeniteľnosti a záväznosti súdneho rozhodnutia, a teda pozostáva zo stránky formálnej a materiálnej. Ak rozhodnutie nemožno napadnúť riadnym opravným prostriedkom, nadobúda formálnu právoplatnosť. Materiálna stránka právoplatnosti spočíva v jeho záväznosti a teda z procesnoprávneho hľadiska je rozhodnutie záväzné pre každého, t.j. tak pre účastníkov konania, ako aj pre súdy či iné štátne orgány. Exekučný poriadok v súvislosti s oprávnenosťou podania návrhu na vykonanie exekúcie výslovne ustanovuje požiadavku dobrovoľného nespĺnenia povinnosti uloženej exekučným titulom, teda v zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľným rozhodnutím súdu. Oprávnená iniciovala exekučné konanie návrhom na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 6C/19/2015-327 zo dňa 17.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, č.k. 2Co/156/2017-439 zo dňa 10.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2018 a vykonateľnosť dňa 03.03.2018. Oprávnená podala návrh na vykonanie exekúcie oprávnene, nakoľko splnila zákonom požadované požiadavky pre začatie exekučného konania a svojho nároku sa domáha na základe spôsobilého exekučného titulu. V čase začatia exekúcie existoval nárok oprávnenej voči povinnej vyplývajúci z právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a keďže povinná si povinnosť mu ním uloženú dobrovoľne nespĺnila, oprávnená podala návrh na vykonanie exekúcie.

16. Tvrdenia povinnej spočívajúce v skutočnosti, že jej bolo odňaté právo na spravodlivý proces z dôvodu, že jej bol odopretý prístup k exekučnému spisu a elektronickému súdному spisu, nezakladajú dôvod na zastavenie exekúcie. Súd je toho názoru, že práve povinná, resp. právny zástupca právo nahliadať do spisu riadne nevyužili, keď sa napr. osobne nedostavili na exekútorový úrad, kde mohli počas úradných hodín do exekútorského spisu nahliadať. Z úradných záznamov súdneho exekútora je zrejmé, že povinná dňa 04.06.2018, keď sa mala so súdnym exekútorom dohodnúť na čase, kedy do spisu môže nahliadať, exekútorový úrad žiadnym spôsobom nekontaktovala a ani sa osobne do kancelárie súdneho exekútora nedostavila. Na základe opakovaných žiadostí právneho zástupcu povinnej ich súdny exekútor informoval aj o možnosti požiadať o sprístupnenie elektronického súdneho spisu (ďalej len „ESSp“). Požiadať o sprístupnenie dokumentov nachádzajúcich sa v ESSp môže nielen účastník konania, ale aj jeho zástupca, a to dvoma spôsobmi. Pomocou elektronickej identifikačnej karty (eID), t.j. občianskym preukazom s elektronickým kontaktným čipom. Druhým spôsobom je vygenerovanie prístupového kódu pre toho žiadateľa, ktorý nedisponuje vyššie uvedeným občianskym preukazom. Prístupový kód generuje konajúci súd na žiadosť žiadateľa. Tvrdenie spočívajúce v tom, že právny zástupca kontaktoval exekučný súd za účelom sprístupnenia spisu, súd považuje za irelevantné,

nakoľko povinná, resp. právny zástupca súdu nepredložili žiadosť o vygenerovanie prístupového kódu adresovanú tunajšiemu súdu, a ani žiadnym iným dôkazom toto tvrdenie nepodložili. V súvislosti s nemožnosťou namietat' skutočnosť, že vec bola pridelená súdnemu exekútorovi v rozpore so zákonom a tým aj dodržanie všetkých zákonom predpísaných podmienok a povinností súd s poukazom na dôvodovú správu k novelizácii exekučného poriadku uvádza, že namietat' pridelenie veci podľa ust. § 55 ods. 7 Exekučného poriadku, na ktoré v návrhu na zastavenie exekúcie povinná odkazuje, prináleží súdnemu exekútorovi. Účastník konania sa však tejto skutočnosti môže dovolať podaním návrhu na zmenu exekútora v súlade s ust. § 34 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého súd zmení exekútora aj v prípade, ak mu v konaní bráni zákonná prekážka, ktorou je aj skutočnosť, že vec mu bola pridelená v rozpore so zákonom. Keďže povinná túto možnosť nevyužila a návrh na zmenu exekútora nepodala, nemôže sa návrhom na zastavenie exekúcie dovolať porušenia jej procesných práv v súvislosti s prideľovaním veci súdnemu exekútorovi zákonným spôsobom. Zároveň povinná neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by čo i len čiastočne sponchybňovali zákonné pridelenie veci súdnemu exekútorovi povereného vykonaním exekúcie v predmetnej veci, a preto na tvrdenie povinnej, že je tu dôvodná obava a pochybnosť, súd z dôvodu nepredloženia akéhokoľvek dôkazu preukazujúceho toto tvrdenie, neprihliadal. Pre úplnosť však súd dodáva, že spôsob prideľovania veci súdnemu exekútorovi vymedzený v ust. § 55 ods. 1 až 6 Exekučného poriadku je založený na územnom princípe, kde trvalý pobyt fyzickej osoby je pre pridelenie súdneho exekútora určujúcim kritériom. Preto s prihliadnutím na miesto trvalého pobytu povinnej a sídlo exekútorského úradu súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie, ktoré spadajú do územného obvodu Krajského súdu v Bratislave, musí byť povinnej zrejmé, že súd v súvislosti s prideľovaním veci súdnemu exekútorovi v zmysle ust. § 55 ods. 2 Exekučného poriadku postupoval v súlade so zákonom. Súd však na dôvažok dodáva, že postup prideľovania veci náhodným výberom, rovnomerne a bez možnosti ovplyvniť prideľovanie jednotlivých vecí v súlade s ust. § 55 ods. 1 až 6 Exekučného poriadku, je zabezpečené a garantované technickými a programovými prostriedkami ministerstva spravodlivosti. Vzhľadom na vyššie uvedené a teda, že exekučné konanie a prebiehajúca exekúcia začali v súlade s Exekučným poriadkom a skutočnosti uvádzané povinnou v návrhu na zastavenie exekúcie nemajú vplyv na záväznosť exekučného titulu, teda na povinnosť, ktorá jej exekučným titulom bola uložená, súd nemohol návrhu povinnej vyhovieť a exekúciu zastaviť.

17. Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedla žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.