

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116219586
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116219586.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B.V., IČO: 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47234679, so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti žalovanej: K. D., C.. XX.XX.XXXX, D. S.: N. XXXX/XX, XXX XX Ž. X, o zaplatenie 1587,02 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanej sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 29.07.2016 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1.587,02 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.587,02 eur od 15.04.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 21.07.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník úverovú zmluvu č. 6407063510, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej poskytnúť spotrebiteľský úver (bezúčelový revolving) vo výške 1.730 eur. Žalovaná bola v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad. V zmysle hlavy úverových podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy bola žalovaná právnym predchodcom žalobcu vyzvaná listom zo dňa 26.03.2015 k splateniu celého zostatku úveru ku dňu 26.03.2015. Ku dňu podania žaloby žalovaná suma činí 1.587,02 eur s príslušenstvom.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 4Csp/20/2016-46 zo dňa 14.11.2016. Nakoľko žalovaná podala v zákonnej lehote odpor súd uznesením č.k. 4Csp/20/2016-72 platobný rozkaz zrušil. V podanom odpore žalovaná namietala výšku dlžnej sumy, s poukazom na to, že dlh pravidelne spláca.

4. Vo vyjadrení žalobcu vo vzťahu k podanému odporu žalovanej zo dňa 17.10.2017 žalobca uviedol, že žalovaná síce vykonáva pravidelné úhrady na účet žalobcu, avšak z inej úverovej zmluvy, ktorá však nie je predmetom tohto konania.

5. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Na pojednávanie dňa 17.08.2018 sa dostavila žalovaná. Žalovaná na pojednávaní pred súdom uviedla, že naďalej spláca dlžnú sumu právnemu predchodcovi a nie je známe postúpenie pohľadávky. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 10.08.2018.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

8. Listom zo dňa 23.06.2016 bola žalovaná zo strany spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 upovedomená, že pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcu vzniknuté z úverovej zmluvy č. 6407063510 uzavretej dňa 21.07.2014 boli na základe zmluvy zo dňa 18.03.2013 postúpené na žalobcu ako na postupníka. Súčasne bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlhu vyčísleného vo výške 1.973,38 eur v lehote 20 dní od odoslania tejto písomnosti. K písomnosti bol predložený poštový podací hárok, z ktorého vyplýva, že uvedené oznámenie pre žalovanú bolo podané na poštovú prepravu dňa 24.06.2016.

9. Zo zmluvy označenej ako Úverová zmluva č. 64070635105000 zo dňa 21.07.2014 vyplýva, že túto zmluvu uzatvorili spol. Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník. Obsahom záväzku veriteľa bolo poskytnúť v prospech žalovanej bezúčelový revolvingový úver vo výške 1.730,- eur. Obsahom záväzku žalovanej bola povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky splácať vo výške mesačnej splátky 4 % eur z dlžnej čiastky, pri ročnej úrokovej sadzbe 26,28 %, 11,88 % a to vždy k 20. dňu v mesiaci. Zmluva obsahovala údaj o priemernej hodnote RPMN 26,48 %, RPMN od 29,7 % a celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom vo výške 571,17 eur. Súčasťou zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky právneho predchodcu žalobcu, ktoré však neboli žalovanou podpísané.

10. Podľa platobnej histórie právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 1.730,- eur. Z predloženej platobnej histórie súd zistil, že žalovaná uhradila celkovo sumu 133,52 eur.

11. Písomnosťou zo dňa 23.06.2016 vyzvala spol. Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ žalovanú na splatenie celého čerpaného úveru vzhľadom na to, že splátky neplatí riadne a včas. Zároveň ju vyzvala na zaplatenie dlžnej čiastky v celkovej výške 1.973,38 eur v lehote do 20 dní od odoslania tejto výzvy na označený účet. Listina bola žalovanej doručovaná podľa priloženého poštového podacieho hároku.

12. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona, Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 Občianskeho zákonníka, (1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

(2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

13. Z doložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca si uplatňoval voči žalovanej nároky vzniknuté z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.07.2014. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania, veriteľ - spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzatváral zmluvu ako dodávateľ. Vzhľadom na uvedené je tento záväzkový vzťah vzťahom občianskoprávnym, na predmetnú úverovú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu.

14. Z predloženej úverovej zmluvy č. 6407063510 zo dňa 21.07.2014 možno ustáliť, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1.730,- eur, ktorú sumu sa žalovaná zaviazala splácať vo výške mesačnej splátky 4 % z dlžnej sumy.

15. Ďalej mal súd preukázané, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. ako veriteľ z predmetnej úverovej zmluvy č. 6407063510 zo dňa 21.07.2014 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky z tejto zmluvy o úvere na žalobcu, a to listom zo dňa 23.06.2016 s tým, že k postúpeniu pohľadávky na žalobcu malo dôjsť na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.03.2013.

16. Postúpenie pohľadávky spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník), čím dochádza k zmene v osobe veriteľa. Pohľadávku možno postúpiť písomnou zmluvou, na základe ktorej namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) nastúpi do trvajúceho záväzku nový veriteľ (postupník). Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení a povinností vyplývajúcich pre neho zo záväzku. Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje ani to, aby dlžník o nej vedel. Nevyhnutným predpokladom postúpenia pohľadávky však vždy je, že musí ísť o pohľadávku určitú (identifikovateľnú) a existujúcu.

17. Súd konštatuje, že v prejednávanom prípade neboli splnené predpoklady pre to, aby došlo k platnému postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. ako veriteľa z úverovej zmluvy uzatvorenej so žalovanou dňa 21.07.2014 na žalobcu ako na nového veriteľa.

18. Súd totiž na základe vykonaného dokazovania zistil, že pohľadávka, ktorá mala byť predmetom postúpenia na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.03.2013 v čase jej postúpenia ešte neexistovala.

19. Úverovú zmluvu č. 6407063510 uzatvorila spol. Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ so žalovanou ako s dlžníkom dňa 21.07.2014 tak, ako to vyplýva z obsahu tejto zmluvy a tak, ako je to aj uvedené v oznámení o postúpení pohľadávky adresovanom žalovanej.

20. Podľa oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.06.2016 však k postúpeniu pohľadávky z veriteľa - spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na žalobcu došlo zmluvou zo dňa 18.03.2013, t.j. zmluvou o postúpení pohľadávky skoršou, než je samotná úverová zmluva uzatvorená so žalovanou.

21. To znamená, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku, ktorá však v čase jej postúpenia ešte neexistovala a existovať ešte ani nemohla, pretože v čase postúpenia ešte so žalovanou nebola uzatvorená úverová zmluva, z ktorej vznikla pohľadávka, ktorá mala byť predmetom postúpenia. V čase postúpenia tejto pohľadávky teda spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. ešte nebola veriteľom zo zmluvy o úvere č. 6407063510 zo dňa 21.07.2014, pohľadávka z tejto zmluvy voči žalovanej ešte neexistovala, a to vzhľadom na neexistenciu predmetnej úverovej zmluvy v čase postúpenia žalovanej pohľadávky. Nebola tak splnená podmienka riadneho a platného postúpenia pohľadávky na žalobcu, a síce podmienka existencie postupovanej pohľadávky. Spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. v čase postupovania pohľadávky sama ešte nebola veriteľom z predmetnej úverovej zmluvy, a preto na základe zmluvy o postúpení (neexistujúcej) pohľadávky sa ani žalobca nemohol stať novým veriteľom namiesto pôvodného veriteľa. Nakoľko sa žalobca nestal novým veriteľom žalovanej pohľadávky, súd je nútený konštatovať, že žalobca nie je aktívne legitimovaný v konaní o jej zaplatenie. S poukazom na uvedené súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalovaná by mala voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovanej však zo spisu žiadne trovy nevyplývajú. Žalovaná neplatila žiadne súdne poplatky a nevznikli jej podľa obsahu spisu ani žiadne iné hotové výdavky, nebola zastúpená advokátom, preto do úvahy neprichádzajú ani trovy právneho zastúpenia. Keďže žalovanej podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli, niet takých trov, ktoré by jej bol žalobca povinný nahradiť. Preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.