

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318201080
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318201080.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta, Banská Bystrica, Nám. L. Svobodu 1, IČO 00 165 549 proti žalovanej B. T., nar. XX. XX. XXXX, bez uvedenia pobytu v RO SR, naposledy bytom X., P. I. B. XXXX/X o zaplatenie 176,80 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 176,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 176,80 Eur od 11. 08. 2017 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 176,80 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že sa domáha zaplatenia sumy za poskytnutie zdravotnej starostlivosti, ktorá nie je hrazená z verejného zdravotného poistenia. Zdravotné úkony boli vykonané na základe požiadavky žalovanej pre účely povolenia pobytu a uzavretia manželstva. Výška nákladov je určená opatrením MZ SR č. 07045-9/2005. Žalobca vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX, ktorú žalovaná neuhradila ani po výzvach na zaplatenie. Z toho dôvodu sa domáhal svojho nároku súdnou cestou. Ako dôkazy označil ambulatnú správu, faktúru, prílohu k opatreniu a upomienky.

2. Súd vo veci vydal dňa 25. 05. 2018 platobný rozkaz č.k. 5C/12/2018-14, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 176,80 Eur s prísl, ako aj na náhradu trov konania. Tento platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 21. 06. 2018 pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej zrušený.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, najmä ambulatnou správou, faktúrou č. XXXXXXXXXX, prílohou č. 2 k opatreniu č. 07045-9/2005 a žalobe vyhovel.

4. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že na infekčnej ambulancii bola žalovaná ako cudzinka na vlastnú žiadosť vyšetrená na účely jej pobytu na území SR, pričom nešlo o vyšetrenia, ktoré sa uhrádzajú z verejného zdravotného poistenia. Žalobca o tom dňa 10. 07. 2017 vystavil ambulatnú správu a toho istého dňa vystavil aj faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 176,80 Eur s dátumom splatnosti 10. 08. 2017. Žalovaná dlžnú sumu ani napriek dodatočným výzvam nezaplatila, preto ju súd zaviazal na zaplatenie sumy 176,80 Eur.

5. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaná dostala do omeškania. Žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý súd priznal zo sumy 176,80 Eur od 11. 08. 2017 (odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry) do zaplatenia. Výška úroku bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).