

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9Csp/126/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417209377  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417209377.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o, IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37 927 795, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie 3.632,66 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie čiastočne **z a s t a v u j e** o zaplatenie sumy 506,89 € spolu s 5% úrokom z omeškania ročne odo dňa 21.07.2017 do zaplatenia.

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 1.190,- € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 21.07.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. žalobou podanou prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu doručenou súdu dňa 24.08.2017 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.632,66 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.632,66 € od 21.07.2017 do zaplatenia z titulu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. tvrdiac, že dňa 27.06.2013 uzavrel so žalovanou Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. č. 43745715, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 43745715. Žalovanej poskytol úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %, ku dňu vystaveniu výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1500,-€ a bola povinná platiť žalobcovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,- €.

2. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezavazuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dižný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou

sadzbu a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Pôvodný žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 14.07.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3632,66 €. Čiže konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 3632,66 €. Žalobca taktiež tvrdil, že keďže žalovaná nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2017, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.07.2017, vznikol tak žalobcovi nárok i na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v zákonnej výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.07.2017 do zaplatenia.

3. Pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. uzavrel so žalovanou dňa 27.06.2013 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. č. 43745715, na základe ktorej mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1500,- €, so štandardnou mesačnou splátkou vo výške 50,- €, štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % ročne, t.j. 1,90 % mesačne, sankčnou úrokovou sadzbou vo výške 5 % ročne. Na preukázanie tohto tvrdenia zaslal žalobca súdu fotokópiu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. č. 43745715 uzavretej dňa 27.06.2013, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. a výpis z kreditnej karty za účtovacie obdobie od 10.07.2013 do 30.06.2017, ktorý preukazuje konečný stav na karte ku dňu 30.06.2017 vo výške 3.632,66 €, ktorý zaslal žalovanej.

4. Dňa 13.10.2017 bol na súd doručený návrh na zmenu strany sporu, a to žalobcu, s listinami preukazujúcimi toto postúpenie pohľadávky a splnenie podmienok na rozhodnutie súdu o zmene žalobcu, z dôvodu postúpeniu pohľadávky na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., na základe ktorého, súd uznesením č. k. 9Csp/126/2017-34 zo dňa 19.10.2017 rozhodol o zmene žalobcu tak, že právoplatnosťou tohto uznesenia dňa 23.10.2017 z konania vystúpil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Súčasťou tohto návrhu bolo i oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.09.2017, ktoré bolo zaslané žalovanej.

5. Žalovanej bola doručovaná žaloba s prílohami, poučenie, výzva na vyjadrenie k žalobe i uznesenie o zmene strany sporu, ktoré jej boli doručené dňa 13.12.2017. Dňa 05.01.2018 súd vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu i náhradu trov právneho zastúpenia i trov konania, voči ktorému podala v zákonnej lehote vecne odôvodnený odpor, a dňa 22.01.2018, a preto súd uznesením č. k. 9Csp/126/2017-49 zo dňa 06.02.2018 platobný rozkaz zrušil a zároveň vyzval žalobcu na vyjadrenie k podanému odporu. Žalovaná v podanom odpore tvrdila, že žalovaná suma je niekoľkonásobne vyššia a jedná sa zo strany žalobcu o úžeru, pričom tvrdila, že so spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. neuzavrela žiadnu zmluvu. Súd následne zaslal žalobcovi na vyjadrenie odpor - vyjadrenie žalovanej, aby sa k nemu vyjadril. V priebehu konania bol na súd dňa 06.03.2018 doručený návrh Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV na pribratie do konania, no nakoľko žalovaná neudelila s jeho pribratím do konania súhlas, súd rozhodol uznesením č. k. 9Csp/126/2017-57 zo dňa 30.04.2018 o jeho nepribratí. Dňa 17.04.2018 žalovaná zaslala súdu podanie, že so spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. neuzavrela žiadnu zmluvu a žiadala zastavenie konania.

6. Následne súd vo veci vytyčil termín pojednávania na deň 16.08.2018, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu i žalovanú. Právny zástupca žalobcu zaslal na súd dňa 15.08.2018 ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní súčasťou ktorého bol súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, čiastočné späťvzatie žaloby týkajúce sa sumy 506,89 € s prísl. a úpravu petitu žaloby, tak že žalobca navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 3125,77 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3125,77 € od 21.07.2017 do zaplatenia a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu a opakovane zaslal výpis z účtu s prehľadom kreditných a debetných obrátov. V tomto podaní sa žalobca i vyjadril, že revolvingový úver je typický tým, že ho veriteľ dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu

stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN pre celú dobu trvania úverového vzťahu, pretože úver sa čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia relevantné údaje pre výpočet RPMN. Žalobca uviedol, že vzhľadom na objektívnu nemožnosť určenia výšky RPMN pre celú dobu trvania úverového vzťahu obsahuje úverová zmluva v čl. V s označením „Vyhlásenie Klienta“, bod 1 indikatívny výpočet RPMN vo výške 24,54 % pre poskytnutý úver s úverovým rámcom 1500,- €, štandardnou splátkou 50,- € mesačne a výškou ročnej úrokovej sadzby 22,80 % p.a. Zároveň indikatívny výpočet RPMN obsahuje aj celkovú čiastku úveru 1706,97 € a celkové náklady v sume 206,97 € spojené s úverom za danej modelovej situácie. S výškou úrokovej sadzby, ako aj výškou RPMN bola žalovaná preukázateľne oboznámená v úverovej zmluve. Termín splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 15-ty deň v kalendárnom mesiaci ako vyplýva z ust. čl. V bod 2 zmluvy s označením „Vyhlásenie Klienta“. Žalobca sa vyjadril, že žalovaná bola o termíne splatnosti úverovej splátky mesačne informovaná v zasielaných výpisoch v zmysle zmluvných dojednaní. V súlade s čl. V bod 35 a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 10.09.2014 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatu z dôvodu porušenia platobnej povinnosti žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalobca pripojil k svojmu podaniu i dôkaz, a to oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 10.09.2014. K tomuto dňu predstavovala dlžná čiastka sumu vo výške 1774,61 €, pričom žalovanej bolo oznámené, že istina z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom narastá. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania plynúci od nasledujúceho dňa po splatnosti pohľadávky, teda od dňa 21.09.2017.

7. Vo veci sa konalo pojednávanie dňa 16.08.2018, na ktoré sa žalobca ani právny zástupca nedostavil. Dostavila sa len žalovaná. Súd žalovanú oboznámil s podaním žalobcu doručeným súdu dňa 15.08.2018, ktorým zoberal žalobu v rozsahu 506,89 € s prísl. späť (nárok na poplatky vo výške 168,85 € a tiež sankčný úrok vyčíslený na sumu 338,04 €). Žalovaná sa následne vyjadrila, že uzavrela zmluvu s právnym predchodcom žalobcu a bola jej poskytnutá a aktivovaná karta VÚB Quatro, ktorú využívala. Túto zmluvu uzavrela vo finančnej tiesni, konala neuvážene, neporadila sa so žiadnym právnikom. Žalovaná uviedla i to, že roku 2014 zaslala právnemu predchodcovi žalobcu oznámenie, že je vo finančnej tiesni a nie je schopná plniť svoje záväzky, pričom tvrdila, že finančné záväzky použila na liečbu v tom čase jej chorého syna. V súčasnej dobe je nezamestnaná a bez akýchkoľvek finančných prostriedkov okrem sirotského a vdovského dôchodku a zabezpečuje starostlivosť o dve maloleté nezaopatrované deti. Žalovaná sa vyjadrila, že finančné prostriedky prostredníctvom karty Quatro riadnym spôsobom čerpala a má i iné záväzky vo vzťahu k bankám, resp. nebankovým spoločnostiam. Žalovaná ďalšie návrhy na dokazovanie nemala a uviedla, že jej snahou je dohodnúť sa, chce uhradiť istinu, ktorú čerpala formou splátok.

8. Keďže žalobca zoberal podaním doručeným súdu dňa 15.08.2018 žalobu v rozsahu 506,89,- € (poplatky vo výške 168,85 € a tiež sankčný úrok vyčíslený na sumu 338,04 €) spolu s úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil, súd konanie čiastočne zastavil, a to konanie o zaplatenie sumy 506,86 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 21.07.2017 do zaplatenia.

9. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 2 ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Súd po vykonaní dôkazov na pojednávaní zistil, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu dňa 27.06.2013 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. č. 43745715, na základe ktorej mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1500,- €, so štandardnou mesačnou splátkou vo výške 50,- €, štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % ročne, t.j. 1,90 % mesačne, sankčnou úrokovou sadzbou vo výške 5 % ročne. Žalovaná vyčerpala z kreditnej karty prostriedky vo výške 1.640,- €, pričom žalobcovi z tejto sumy vrátila, zaplatila 450,- €, a preto je mu dlžná 1.190,- €.

12. V danom prípade ide o spotrebiteľský spor, pretože ide o spor medzi dodávateľom, žalobcom a žalovanou vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, konkrétne zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. č. 43745715. Ide teda o zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou (ďalej len „zmluva“), ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu ako dodávateľ so spotrebiteľom, teda žalovanou.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvoril dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ sa považuje v zmysle druhej hlavy prvého dielu zákona č. 160/2015 z. z. CSP za slabšiu stranu, ktorej je potrebné poskytnúť vyššiu ochranu, a preto súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná. Súd podrobil zmluvu kontrole a zistil, že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53c OZ. Súd zistil, že ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. sú nečitateľným a malým písmom, ktoré obmedzuje spotrebiteľa v riadnom oboznámení sa s nim. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že žalovaná má problémy so zrakom a nosí okuliare, čím je ešte viac zrejmé, že žalovaná bola pri podpise zmluvy ako spotrebiteľ v nevýhodnom postavení. Nešlo len o jej finančnú tieseň, starostlivosť o jej chorého syna, na ktorú potrebovala peniaze, ktoré nemala, ale i zmluva bola vyhotovená zle čitateľným písmom, písmo bolo veľmi malé a to hlavne ustanovenia týkajúce sa spôsobu výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, ustanovenia týkajúce sa úverového poistenia a rozhodcovskej doložky, ktorá bola súčasťou tejto zmluvy, kde však žalovaná nezaškrtla možnosť, že by súhlasila s riešením sporov prostredníctvom Stáleho rozhodcovského súdu.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

17. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať všetky náležitosti uvedené v tomto zákone.

21. Z vyššie uvedených dôvodov súd zmluvu posúdil a vyhodnotil ju ako veľmi zle čitateľnú a to nie len pre osoby, čo nemajú problémy so zrakom, čo v tomto prípade žalovaná nie je, pretože ich má. Preto súd zhodnotil, že zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, je uzatvorená v rozpore s § 53c OZ, a preto je neplatná. Ide o absolútnu neplatnosť zmluvy, pretože § 53c OZ je vyňatý z dôvodov neplatnosti ustanovených v § 40a, kde je upravená relatívna neplatnosť, pri ktorej sa právny úkon považuje za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Na takúto absolútnu neplatnosť sa prihliada ex offio, pôsobí od začiatku, čo znamená, že zmluva, ktorú právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel, je neplatná od začiatku. Dôsledkom toho je skutočnosť, že žalovaná nemala oprávnenie čerpať finančné prostriedky poskytnuté jej zo strany právneho predchodcu.

žalobcu a finančné prostriedky, ktoré vyčerpala sú prostriedky, ktoré sú v dôsledku neplatnosti zmluvy bezdôvodným obohatením žalovanej na úkor žalobcu, a preto je povinná tieto finančné prostriedky žalobcovi vrátiť. Žalovaná reálne vyčerpala finančné prostriedky vo výške 1.640,- €, pričom žalobcovi vrátila z tejto sumy finančné prostriedky vo výške 450,- €, čo mal súd za preukázané z výpisu z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. za zúčtovacie obdobie od 10.07.2013 do 30.06.2017. Preto je žalovaná povinná žalobcovi vrátiť sumu 1.190,- € s úrokmi z omeškania. Z vyššie uvedených dôvodov súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.190,- € spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa 21.07.2017, teda deň po splatnosti úveru, do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba ECB na úrovni 0,00 % ročne. Súd tak uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 5,00 % ročne (0,00 % + 5 percentuálnych bodov).

22. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľkou zmluvou.

23. Podľa § 298 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou „CSP“, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľkou zmluvou je neprijateľná.

24. Podľa § 53c OZ ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

25. Podľa § 40 veta prvá OZ ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanoví § 49a, § 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovoľá.

26. Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

27. Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný bez právneho dôvodu, plnením neplatného právneho úkonu. Alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

28. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Z dôvodu, že súd vyhodnotil zmluvu ako zmluvu, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej následkom je neplatnosť zmluvy, má žalobca nárok len na tie finančné prostriedky, ktoré žalovaná i skutočne využila a boli jej žalobcom poskytnuté a na úrok z omeškania plynúceho prvým dňom po splatnosti dlžnej sumy, preto súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi reálne poskytnutú sumu žalobcom žalovanej so zákonnými úrokmi z omeškania a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadne zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Súd však vzhľadom k výsledku sporu, teda vzhľadom k tomu, že strany mali zásadne rovnaké čiastkové úspechy, súd rozhodol tak, že žiadna

zo strán nemá právo na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd v zmysle § 262 ods. 2 teraz nerozhoduje, ale rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadne zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa odvolanie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§29 zákona č. 233/1995 Z. z.)