

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/99/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216209341
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1216209341.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzska republika, identifikačné číslo: 542 097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava 811 09, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému Q. K., B.. XX.XX.XXXX, X. P. XXXXX/XX, X., o zaplatenie 241,45 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 241,45 € spolu s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 959,65 € od 17.12.2014 do 09.03.2015, s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 391,45 € od 10.03.2015 do 17.04.2015, s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 241,45 € od 18.04.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku príslušenstva týkajúceho sa zmluvného úroku z omeškania súd žalobu zamietla.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 70%, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.06.2016 sa právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 241,45 € spolu s úrokom z úveru, úrokom z omeškania a trovami konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.08.2012 uzatvoril žalobca ako veriteľ s žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty (ďalej len „úverová zmluva“) podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „rámcová zmluva“) podľa zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Na základe súhlasu žalovaného žalobca poskytol prvé čerpanie úveru žalovanému tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu dohodnuté platobné služby s ňou spojené. Podľa bodu 3.1. Úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených a pod. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.227,70 €. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý

úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi po podaní žaloby na súd len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 1.572,10 €. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 16.12.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k uvedenému má žalobca proti žalovanému k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 241,45 €. Okrem istiny si žalovaný uplatnil zmluvné úroky z úveru a úroky z omeškania a náhradu trov konania. Na podporu svojich tvrdení žalobca k žalobe priložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX Z. J. XX.XX.XXXX a Výpis z úverového účtu žalovaného.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal sa svoje právne postavenie spotrebiteľa v právnom vzťahu so žalobcom, pričom uviedol, že jeho spotrebiteľské práva boli porušené najmä tým, že žalobca v zmluve použil početné neprijateľné podmienky, z ktorých konkretizoval ustanovenie o rozhodcovskej doložke, ktoré spotrebiteľa núti, aby spory s veriteľom riešil pred rozhodcovským súdom vybraným veriteľom a dohodu o zrážkach zo mzdy dojednanú ako zmluvnú klauzulu v texte zmluvy alebo všeobecných obchodných podmienok. Ďalej uviedol, že zmluva neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy a konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v čase uzavretia zmluvy, preto sa posudzuje spotrebiteľský úver ako bezúročný a bez poplatkov. V zmysle uvedeného mal žalovaný za to, že právny predchodca žalobcu mal nárok len na zaplatenie istiny, nakoľko má za to, že žalobca sa voči nemu bezdôvodne obohatil.

3. Uznesením č. k. 19C/99/2016 -120, zo dňa 29.06.2018 súd rozhodol podľa § 64 Civilného sporového poriadku o pokračovaní s právnym zástupcom žalobcu. Z oznámenia právneho nástupcu žalovaného spol. BNP PARIBAS PERSONÁL FINANCE SA ako aj z výpisu z Obchodného registra SR súd zistil, že žalovaný Cetelem Slovensko, a.s.. Panenská 7, Bratislava bol dňa 30.06.2016 vymazaný z Obchodného registra SR, s účinnosťou od 01.07.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu oboch spoločností, pričom jeho právnym nástupcom sa stala spoločnosť BNP PARIBAS PERSONÁL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzska republika, identifikačné číslo: 542097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBASPERSONÁL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava811 09, ICO: 47 258 713.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise a výsluchom žalovaného, na základe čoho dňa 29.11.2016 pod č. k. 19C/99/2016-50 vyniesol rozsudok, ktorým uložil žalovanému zaplatiť v záhlaví rozsudku označenému žalobcovi BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 75009, Francúzska republika, č. 542 097 902, konajúca prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713 (ďalej „žalobca“) sumu 241,45 € so zmluvným úrokom: 30,00 % ročne zo sumy 800,05 € od 17.12.2014 až do 9.3.2015, 30,00 % ročne zo sumy 391,45 € od 10.3.2015 až do 17.4.2015, 30,00 % ročne zo sumy 241,45 € od 18.04.2015 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške: 8,05 % ročne zo sumy 959,65 € od 17.12.2014 až do 9.3.2015, 8,05% ročne zo sumy 391,45 € od 10.3.2015 až do 17.4.2015, 8,05 % ročne zo sumy 241,45 € od 18.4.2015. Zároveň žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal v celom rozsahu v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 9Co/87/2017-116, dňa 30.04.2018 zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že súd sa procesne nevyporiadal so zánikom strany počas konania, z obsahu spisu mu vyplynulo, že žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 06.06.2016 sa žalobca - spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 251,45 € s príslušenstvom. Na základe podanej žaloby súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu. Vo vyjadrení žalobcu k odporu žalovaného žalobca súdu oznámil, že s účinnosťou ku dňu 01.07.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 75009, Francúzska republika, č. 542 097 902. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s., v dôsledku zlúčenia zanikla bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Uvedené skutočnosti sú zrejmé aj z výpisu z Obchodného registra SR. Z vyššie uvedeného vyplýva, že subjekt vystupujúci v spore ako žalobca po začatí konania

zanikol. So zánikom právnej subjektivity je nevyhnutne spojený aj zánik procesnej subjektivity, pričom zánik niektorej zo strán sporu počas konania bráni súdu vydať vo veci meritórne rozhodnutie. Súd prvej inštancie po tom, čo sa dozvedel o zániku právnickej osoby, ktorá bola subjektom konania, nepostupoval podľa § 64 C.s.p. a nerozhodol o tom, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom tohto subjektu. Namiesto toho prvoinštančný súd rozhodol vo veci samej rozsudkom, napriek absencii postupu podľa § 64 C.s.p., v dôsledku čoho prvoinštančný súd konal s neexistujúcim subjektom CETELEM SLOVENSKO, a.s. a to ešte na pojednávaní dňa 29.11.2016 ako to vyplýva zo zápisnice o pojednávaní a len následne v záhlaví rozsudku označil ako žalobcu spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA. Odvolací súd preto skúmal to, či boli v čase vyhlásenia napadnutého rozsudku splnené procesné podmienky, teda či boli splnené všetky podmienky, za ktorých mohol súd prvej inštancie vo veci konať a rozhodnúť. V súlade s § 380 ods. 2 C.s.p. odvolací súd prihliadol na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené. V zmysle § 161 C.s.p. musí súd počas celého konania prihliadať na to, či sú splnené všetky procesné podmienky. Ak procesné podmienky splnené nie sú, teda ak existuje (odstrániteľný) nedostatok procesnej podmienky, súd spravidla môže v konaní pokračovať, nesmie však vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Súd teda môže vyhlásiť rozsudok len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky. Pritom v súlade s §217 ods. 1 prvou vetou C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. To okrem iného znamená, že pre posúdenie zákonnosti rozsudku je určujúci stav v čase jeho vyhlásenia a prípadné zmeny, ktoré nastanú neskôr, nemôžu mať na jeho zákonnosť či nezákonnosť vplyv. Inak povedané, nedostatok procesnej podmienky, ktorý existoval v čase vyhlásenia rozsudku, nie je možné neskoršou činnosťou súdu odstrániť či „zhojiť“. Ak teda v čase vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie neboli splnené všetky procesné podmienky, odvolací súd musí vždy takýto rozsudok v zmysle § 389 ods. 1 písm. a) C.s.p. zrušiť, pričom v ďalšom konaní bude súd prvej inštancie povinný riadiť sa názorom odvolacieho súdu ktorým je podľa § 391 ods. 2 C.s.p. viazaný. Súdu prvej inštancie uložil rozhodnúť v zmysle § 64 C.s.p. o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, ktorým sa stala spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 75009, Francúzska republika, č. 542 097 902, konajúca prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713. Po právoplatnosti uznesenia vydaného podľa § 64 C.s.p. súd prvej inštancie konajúc už s právnym nástupcom pôvodného žalobcu opätovne vo veci rozhodne. S prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania a vzhľadom na spotrebiteľský charakter predmetného sporu odvolací súd upriamil pozornosť súdu prvej inštancie aj na to, že právny predchodca žalobcu si v konaní okrem zákonného úroku z omeškania uplatnil tiež zmluvný úrok z dlžnej istiny za obdobie od 17.12.2014, teda v čase po vyhlásení mimoriadnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Bude preto úlohou súdu prvej inštancie vysporiadať sa s týmto čiastkovým nárokom žalobcu vo svetle judikatúry Ústavného súdu SR (IV. ÚS 476/2012).

5. Súd sa opätovne oboznámil s dôkazmi predloženými súdu sporovými stranami, pričom zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 19.08.2012 uzatvorenej medzi stranami sporu súd zistil, že predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru žalovanému do výšky schváleného úverového rámca a za podmienok dohodnutých v zmluve. Prvé čerpanie úveru bolo viazané na nákup tovaru alebo služby. Žalovaný bol povinný poskytnúť revolvingový úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v úverovej zmluve. Výška úverového rámca bola dohodnutá v zmluve na sumu 5.000 €. Aktuálna výška úverového rámca bola v sume 600 €. Výška mesačnej splátky predstavovala min. 5% z dlžnej splátky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 €. Splatnosť 1. mesačnej splátky bola v 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru. Cena tovaru predstavovala: 299 €, pričom výška 1. čerpania revolvingového úveru predstavovala 249 €. Výška úrokovej sadzby (fixná) bola v sume 30% ročne, pri RPMN: 34,48% a priemernej RPMN 23,63%.

6. Pri dodatočných predpokladoch pre výpočet RPMN je v úverovej zmluve uvedené, že výška čerpania revolvingového úveru 600 €, s výškou mesačnej splátky 58,49 €, s poplatkom za správu revolvingového úveru 0,00 € je splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru, a to aj pred poskytnutím revolvingového úveru. Celková čiastka k zaplateniu: 701,88 €.

7. Z výsluchu žalovaného súd zistil, že úverovú zmluvu uzatvoril so žalobcom pri kúpe práčky v roku 2012. Zložil zálohu 50 € a zvyšok mu bolo ponúknuté splatiť kreditnou kartou, ktorej rámec mu umožnil čerpať úver do 600 €. Snažil sa aj splátky splatiť, avšak v marci 2014 dostal mozgovú príhodu, bol tak dlhodobo práceneschopný. Po roku mu bol priznaný invalidný dôchodok. Tak ako uviedol v písomnom vyjadrení, má za to, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to rozhodcovskú doložku, dohodu o zrážkach zo mzdy a doložku o poistení zmluvy. Má za to, že keďže obsahuje tieto 3 neprijateľné zmluvné podmienky, je celá zmluva ako taká neplatná. Z tohto dôvodu žiadal žalobu zamietnuť.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 503 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

10. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

11. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

14. Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba právneho predchodcu žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a opodstatnená.

16. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 19.08.2012 došlo medzi nimi k vzniku právneho vzťahu na základe uzatvorenej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb. Sporným bolo to, či možno túto úverovú zmluvu považovať za platnú a či táto obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Ďalej bolo sporné to, či úverovú zmluvu možno považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

17. Súd mal za preukázané, a ani to nebolo sporné, že žalobca žalovanému na základe úverovej zmluvy poskytol úverový rámec, ktorý žalovaný vyčerpal po dobu úverového vzťahu v celkovej výške 1.227,70 €, pričom žalobcovi zaplatil sumu 1.572,10 €. Oboznámením sa s obsahom úverovej zmluvy súd túto zmluvu posúdil ako platnú zmluvu, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver a žalovaný za zaviazal poskytnutý úver žalobcovi vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Zmluva obsahuje všetky náležitosti vymedzené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, tieto sú pritom vymedzené jasne,

zrozumiteľne, pričom žalovaný prehlásil, že úverovú zmluvu si prečítal, porozumel jej, na znak čoho ju podpísal.

18. Žalovaný svoju obranu v konaní založil na tvrdení, že úverová zmluva obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky - ako dojednanie o rozhodcovskej doložke, o zrážkach zo mzdy a dojednaní poistenia. Tieto neprijateľné zmluvné podmienky majú spôsobovať neplatnosť zmluvy ako celku.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Súd sa s obranou žalovaného, pokiaľ ide o neprijateľné zmluvné podmienky nestotožnil. Je potrebné uviesť, že ak by aj súd vyhlásil určitú zmluvnú podmienku za neprijateľnú, takého konštatovanie spôsobuje len neplatnosť jednotlivého ustanovenia a nie celej zmluvy.

22. V prejednávanej veci žalovaný poukázal na tri ustanovenia, ktoré majú byť podľa neho neprijateľné. Je potrebné uviesť, že žalovaný konkrétne neuviedol, v čom tieto ustanovenia spôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach v jeho neprospech a nezdôvodnil, ako tieto ustanovenia súvisia s nárokom, ktorý je predmetom sporu.

23. Pokiaľ ide o ustanovenie týkajúce sa rozhodcovskej doložky (čl. 16 úverovej zmluvy), súdu nie je zrejmé, v čom podľa žalovaného táto neprijateľnosť spočíva, najmä v prejednávanej veci, keď sa právny predchodca žalobca doložkou neriadil a podal žalobu na tunajší súd. K nerovnováhe v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa v tejto súvislosti nemohlo dôjsť, nakoľko v tomto článku je výslovne uvedené, že prípadný nesúhlas môžu zmluvné strany označiť krížikom. V zmysle čl. 16.2. úverovej zmluvy mal žalovaný možnosť svoj súhlas s rozhodovaním sporov na rozhodcovskom súde odvolať. Ak teda žalovaný mal výhrady k rozhodcovskej doložke (ktorá mimochodom smeruje k zákonom upravenému alternatívnemu riešeniu sporu formou rozhodcovského konania, ktoré má byť rýchlejšie, úspornejšie ako konanie pred súdom), mal možnosť kedykoľvek počas zmluvného vzťahu so žalobcom túto svoju výhradu kedykoľvek vyjadriť a svoj nesúhlas odvolať.

24. Čo sa týka ďalšej námietky žalovaného, smerujúcej k dohode o zrážkach zo mzdy a iných príjmov (čl. 7 úverovej zmluvy), súd ju rovnako neposúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dohoda o zrážkach zo mzdy je bežnou formou zabezpečenia záväzku. Ide o zákonný inštitút upravený v § 551 Občianskeho zákonníka, ktorý sám o sebe nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

25. Rovnako súd ako neprijateľnú zmluvnú podmienku neposúdil ustanovenie týkajúce sa poistenia (čl. 6 úverovej zmluvy). Poistenie splácania úveru je rovnako obvyklým prostriedkom využívaným v oblasti poskytovania úverov a slúži na ochranu splácania záväzku v prípade rôznych nepriaznivých okolností na strane dlžníka. Toto poistenie tak slúži nie veriteľovi ale dlžníkovi, čiže nemožno uzavrieť, že poistenie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Navyše bol žalovaný podľa úverovej zmluvy oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením úveru, a to aj pred poskytnutím revolvingového úveru.

26. Žalovaný ďalej namietal, že úverová zmluva neobsahuje údaje o dobe trvania zmluvy, konečnej splatnosti úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v čase uzavretia zmluvy, preto by sa mal úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

27. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru formou tzv. povoleného prečerpania. Revolvingový úver je dlhodobý a opakujúci sa úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a tak dlžníkovi umožňuje čerpať sumu peňazí do výšky úverového rámca kedykoľvek, keď to dlžník potrebuje, a to opakovane. V prípade použitia týchto peňazí alebo časti z nich, platí dlžník mesačné splátky, ktoré sa po zohľadnení úroku a poplatku spätne

pripočítajú na jeho účet. Môže s nimi opäť disponovať. Pokiaľ ide o namietané údaje, súd dospel k záveru, že tieto boli v zmluve jasne a zrozumiteľne uvedené, a to nasledovne: Doba trvania zmluvy je uvedená v čl. 2 - doba neurčitá. Konečná splatnosť úveru - vzhľadom na charakter revolvingového úveru a uzatvorenie zmluvy na dobu neurčitú nie je objektívne možné určiť konečnú splatnosť úveru, čiže tento údaj v čase vzniku zmluvného vzťahu nemal žalobca ako uviesť. Výška splátok uvedená v čl. 1 - min. 5% z dlžnej sumy, pri dodatočných predpokladoch je uvedené, že pri čerpaní úveru vo výške 600,- € je mesačná splátka 58,49 €. Počet splátok - vzhľadom na charakter revolvingového úveru a uzatvorenie zmluvy na dobu neurčitú nebolo možné počet splátok objektívne uviesť. Termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené v čl. 1 - 10. deň v mesiaci.

28. Je zrejmé, že právny predchodca žalobcu všetky údaje týkajúce sa podmienok úverovej zmluvy, ktoré objektívne mohol uviesť, uviedol. Taktiež riadne popísal predpoklady pre výpočet RPMN, spôsob čerpania revolvingového úveru a spôsob splácania revolvingového úveru. Žalovaný mal takisto presnú vedomosť, aká je aktuálna výška povinnej mesačnej splátky, nakoľko túto výšku mu žalobca oznamoval vo výpise z úverového účtu, a to v závislosti od aktuálne vyčerpaných peňažných prostriedkov.

29. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobe je potrebné v časti istiny vyhovieť. Žalovaný z revolvingového úveru vyčerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 1.227,70 €, pričom splátky úveru riadne nespĺcal. Z tohto dôvodu vznikla žalobcovi voči žalovanému pohľadávka v sume 241,45 €, ktorú je povinný zaplatiť v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení spolu s príslušenstvom, a to s úrokom z omeškania od nasledujúceho dňa od zosplatenia úveru, t. j. od 17.12.2014. Súd nepriznal žalobcovi ním požadovaný zmluvný úrok dojednaný v úverovej zmluve vo výške 30% ročne aj za obdobie po zosplatení úveru, v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

30. Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

31. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

32. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

33. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojho peňažného záväzku, vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok len na úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil vo výške stanovenej zákonom.

35. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. V súlade s § 255 ods. 1 CSP súd priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech len čiastočný a to v časti istiny a v časti zákonného úroku z omeškania, nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia proti neúspešnému žalovanému vo výške 70%, pričom neúspech žalobcu súd ustálil vo výške 30%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 Civilného sporového poriadku nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi. Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva a spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 373 ods. 4 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 263 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, súd určí za prijímateľa náhrady trov konania jedného z nich.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového o výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podľa § 376 ods. 1 Civilného sporového poriadku podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (personálna exekúcia). Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).