

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116210549
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116210549.5

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobkyne: I. K.Á., G.. X.XX.XXXX, K. O., O. XXXX/X, zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, p r o t i žalovanej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, o primerané finančné zadostučinenie 300 eur, takto

rozhodol:

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 18.5.2016 domáhala od žalovaného zaplataenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 300 eur. Žalobu odôvodnila tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 20C 311/2014 rozsudkom zo dňa 23.1.2015 bola úspešná v konaní o vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve uzavretej medzi v tomto konaní žalobkyňou a žalovaným, pričom tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom odvolacieho súdu pod sp. zn. 17 Co 134/2015 z 18.2.2016. Ako spotrebiteľka si uplatnila satisfakciu za porušenie spotrebiteľských práv, proti čomu sa musela brániť podaním pôvodnej žaloby. Primerané zadostučinenie má naplniť požiadavku účinného, sankčného, odradzujúceho prostriedku ochrany, aby sa dodávateľ už nedopúšťal recidívy, ale má mať aj funkciu relutárnu. Žiadala priznať aj náhradu trov konania.

2. Okresný súd Prešov rozhodol v danej veci rozsudkom zo dňa 15.11.2016, č.k. 16C/2/2016-28 tak, tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi 300,- eur z titulu primeraného finančného zadostučinenia. Zároveň zaviazal žalovaného nahradiť žalobkyňi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

3. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.12.2016 podal žalovaný proti rozsudku súdu prvej inštancie v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 27.7.2017, č.k. 4Co/22/2017-45 tak, že rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Okresný súd Prešov vo veci rozhodol opätovne rozsudkom zo dňa 28.11.2017, č.k. 16C/2/2016-53 tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi 200 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 34 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala žalobkyňa, ako aj žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 19.6.2018, č.k. 14Co/38/2018-117 tak, že vec vrátil súdu prvej inštancie na rozhodnutie podľa § 225 Civilného sporového

poriadku s odôvodnením, že napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vyhovel žalobe sčasti, lebo uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 200,- eur. V prevyšujúcej časti o uplatnenom nároku žalobkyne na zaplataenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 300,- eur však súd prvej inštancie nerozhodol. Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na rozhodnutie v zmysle ust. § 225 CSP, t.j. doplnčacím rozsudkom rozhodnúť o celom predmete konania, t.j. rozdielu priznaného nároku a výšky uplatneného nároku (t.j. o sumu 100,- eur).

6. Podľa § 212 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej.

Podľa § 212 ods. 2 prvá veta CSP, rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci.

Podľa § 216 ods. 1 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd doplnčacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Vzhľadom k tomu, že súd v rozsudku zo dňa 28.11.2017, č.k. 16C/2/2016-53 opomenul rozhodnúť o celom nároku žalobkyne, a s poukazom na uznesenie odvolacieho súdu, postupom podľa § 225 ods. 1 CSP súd týmto doplnčacím rozsudkom žalobu žalobkyne v prevyšujúcej časti (t.j. v sume 100 Eur) zamietol, nakoľko výšku finančného zadosťučinenia v sume 200 Eur považoval za primeranú a to s ohľadom na intenzitu zásahu žalovaného do práva žalobkyne ako spotrebiteľky, ktoré bolo približne v rovnakej numerickej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.