

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200062
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518200062.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa rodinnoprávnej starostlivosti súdu o mal. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Obcou Lomnička, dieťa rodičov, otec: neuvedený, matka: Z. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. č. XX, za účasti osôb, ktorým je maloleté dieťa zverené: P. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. č. XX, t.č. R. č. XX, W. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. č. XX, za účasti V. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa no ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e mal. Q. V., nar. XX.XX.XXXX poručníka v osobe V. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Súd u k l a d á poručníčke V. Y. povinnosť predkladať správy súdu o nakladaní s majetkom maloletého a správu o maloletom j dvakrát ročne, vždy do 30.06. a 31.12., toho ktorého roka.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 12.1.2018 navrhol ustanoviť mal. Q. poručníka v osobe p. V. Y.. Návrh odôvodnil tým, že mal Q. je v osobnej starostlivosti manželov Y. od 30.8.2017 na základe Uznesenia OS Prešov sp. zn. 30P/312/2017. Dieťa je vedené v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Manželia Y. sa o dieťa riadne starajú, podali návrh na zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý, manželia si dieťa obľúbili majú s ním pekný vzťah. Matka dieťaťa podpísala vyhlásenie o prívolení na osvojenie. O dieťa sa doposiaľ žiadnym spôsobom nezaujímal, dieťaťu nezabezpečuje žiadnu starostlivosť, nemá o neho záujem. Manželia Y. zhodne uviedli, že švagriná V. Y. je ochotná dieťaťu vykonávať funkciu poručníka.

2. Uznesením sp. zn. 2P/44/2018 zo dňa 2.5.2018 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec Lomnička.

3. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil súdom ustanovený kolízny opatrovník mal. dieťaťa u ktorých doručenie predvolania mal súd riadne a včas vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, navrhovanej poručníčky a manželov Y., oboznámil sa s obsahom predmetného spisu ako aj pripojených spisov týkajúcich sa mal. Q. V. na základe čoho ustálil tento skutkový stav:.

5. Dňa XX.XX.XXXX sa porodila mal. Q. V., ktorý je zapísaný v knihe narodení matričného úradu Prešov vo zväzku 219, ročník 2017, na strane 126, pod poradovým číslom 2485. Otec dieťaťa v rodnom liste

zapísaný nie je. Matka dieťaťa, Z. V., dňa XX.XX.XXXX udelila písomný súhlas na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom (čl. 4 spisu). Uznesením Okresného súdu v Prešove sp. zn. 30P/312/2017 zo dňa 5.1.2017 bol mal. Q. V. zverený do starostlivosti manželov P. Y. a W. Y.. Dieťa sa nachádza v ich starostlivosti od 9.1.2018. Manželia Y. sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie, resp. pestúnsku starostlivosť dňom 16.3.2017 - Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov číslo: PO1/SPO/2017/6817 zo dňa 16.3.2017. Mal. Q. V., je od 9.1.2018 v osobnej starostlivosti manželov Y.. Matka Z. V. o mal. Q. od jeho narodenia neprejavila žiaden záujem. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/44/2018 zo dňa 18.6.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2018 bola Z. V. vo vzťahu k mal. Q. V. pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností. V. Y. pred súdom udelila súhlas s jej ustanovením do funkcie poručníka mal. dieťaťa.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

6. Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

7. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

9. Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

10. Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

11. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

12. Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

13. Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

14. Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

15. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je nevyhnutné návrhu vyhovieť, keďže maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu, keďže jeho matka bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností, otec nie je určený. Na základe uvedeného súd ustanovil mal. Q. V., nar. XX.XX.XXXX poručníka v osobe V. Y., švagriny manželov, ktorým je dieťa zverené do starostlivosti, ktorá s ustanovením do tejto funkcie výslovne súhlasila. V. Y. bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd je toho názoru, že V. Y. bude vykonávať funkciu poručníka v záujme maloletého dieťaťa.

Trovy konania:

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Navrhovateľ, osoby, ktorým bolo dieťa zverené Andrea Oračková a Pavol Oračko, poručníčka Mária Oračková sa po vyhlásení tohto uznesenia výslovne vzdali práva podať voči všetkým jeho výrokom odvolanie čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice súdu.