

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Csp/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817206370
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817206370.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, Praha 2, Česká republika, vo veci organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, Bratislava, Slovenská republika, IČO:35 968 079, zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: B. G., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom I., V. XXX/X, o zaplatenie 90,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 90,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 90,96 eur od 8.6.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 3.4.2017 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 90,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo žalovanej sumy od 8.6.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia prostredníctvom návrhu na uzatvorenie zmluvy. Žalobca návrh akceptoval a na základe § 791 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalobca vydal žalovanému písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy č. 1400290278. Predmetom poisťnej zmluvy bola povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia so začiatkom poistenia dňa 24.10.2013 a povinnosť žalovaného platiť žalobcovi poistné s mesačným intervalom platenia (12 krát ročne) vo výške 40 eur. Na základe žiadosti žalovaného bola výška mesačného poistného ponížená na sumu 26,11 eur. Žalovaný uhradil posledné poistné ku dňu 23.2.2015. Po márných výzvach žalobcu na uhradenie splatného mesačného poistného žalobca zaslal žalovanému Oznámenie o zániku poisťnej zmluvy pre neplatenie poistného, v ktorom mu oznámil, že poisťná zmluva č.1400290278 podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 7.6.2015. Dlžné poistné do zániku poistenia činí sumu 90,96 eur. Úrok z omeškania si uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 8.6.2015. Žalobca v žalobe označil a so žalobou predložil tieto dôkazy: návrh poisťnej zmluvy s poistkou, Poisťná zmluva č. 1400290278, žiadosť o zmenu zmluvy, Dodatok k zmluve, Druhá upomienka, Zánik poisťnej zmluvy pre neplatenie poistného, doručienka, výzva na úhradu dlhu, Všeobecné poistné podmienky žalobcu.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 6.8.2018 žalobca doplnil, že žalovaná uhradila posledné mesačné poistné ku dňu 23.2.2015, ďalej že žalovaná neuhradila mesačné poistné vo výške 90,96 eur za poistné obdobia: poistné obdobie od 24.2.2015 do 23.3.2015 vo výške 26,11 eur, poistné obdobie od 24.3.2015 do 23.4.2015 vo výške 26,11 eur, poistné obdobie od 24.4.2015 do 23.5.2015 vo výške 26,11 eur, poistné obdobie od 24.5.2015 do 7.6.2015 vo výške 12,63 eur (do zániku poistenia).

3. Vo veci bol vydaný tunajším súdom dňa 5.5.2017 platobný rozkaz pod č. k. 4Csp/55/2017-27, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 4Csp/55/2017-65 dňa 14.6.2018 zrušený podľa § 266 ods. 3 CSP.

4. Žaloba s prílohami a s príslušným poučením strany - spotrebiteľa bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2,3 CSP. Žalovaný mal predvolanie doručené na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR. Žalovaný sa nedostavil, súd rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v jeho neprítomnosti. Súd pojednával aj v neprítomnosti zástupcu žalobcu a žalobcu, ktorí svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - návrhom zmluvy Investičného životného poistenia zo dňa 23.10.2013, Poistkou Investičné životné poistenie č. zmluvy 1400290278, Dodatkom k poistnej zmluve účinným od 24.1.2014, Všeobecnými poistnými podmienkami žalobcu, druhou upomienkou zo dňa 28.4.2015, doručenkou, listom zo dňa 30.7.2015, poslednou výzvou na úhradu dlhu zo dňa 27.10.2016, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7. Na základe návrhu žalovaného na uzavretie zmluvy Investičného životného poistenia zo dňa 23.10.2013 doručeného žalovaným pobočke žalobcu dňa 30.10.2013 a akceptácie tohto návrhu žalobcom bola medzi stranami uzatvorená poistná zmluva č. 1400290278, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu ako poisťovateľa voči žalovanému ako poisťníkovi poskytnúť žalovanému Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia so začiatkom poistenia dňa 24.10.2013. Dôkazom vzniku zmluvného vzťahu je Poistka Investičné životné poistenie č. zmluvy 140029278. Stranami bolo dojednané plnenie poistného žalovanou v mesačnom intervale vo výške 40 eur. Na základe žiadosti žalovaného zo dňa 14.1.2014 bola výška mesačného poistného ponížená na sumu 26,11 eur od 24.1.2014, o čom svedčí Dodatok k predmetnej poistnej zmluve. Druhou upomienkou zo dňa 28.4.2015 žalobca oznámil žalovanému nedoplatok poistného k predmetnej poistnej zmluve vo výške 78,33 eur. Súčasne mu oznámil, že ak dlžné poistné nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka a že poisťovateľ má právo na poistné do zániku poistenia. Túto výzvu si žalovaný prevzal dňa 6.5.2015, o čom svedčí doložená doručenka. Listom zo dňa 30.7.2015 (Zánik poistnej zmluvy pre neplatenie poistného) žalobca oznámil žalovanému zánik predmetného poistenia pre neplatenie poistného ku dňu 7.6.2015 v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súčasne ho vyzval na zaplatenie 90,96 eur do jedného mesiaca od doručenia tohto listu. Výzvou zo dňa 27.10.2016 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy.

8. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistné zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

9. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Vo veci bolo preukázané uzavretie predmetnej poistnej zmluvy. V dôsledku neuhrádzania poistného žalovaným predmetná poistná zmluva zanikla zo zákona dňa 7.6.2015. K jej zániku došlo v súvislosti s neplatením poistného v stanovenej lehote. Žalobca má nárok na poistné do zániku poistenia, a to za obdobie od 24.2.2015 (odkedy nebolo poistné platené) do 7.6.2015, kedy poistenie zaniklo. Žalovaný totiž poistné za poistné obdobie od 24.2.2015 už nezaplatil, k zániku poistenia došlo tým, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy, keďže žalovaný doteraz svoj dlh nevyrovnal. Súd dodáva, že žalovaný bol v spore nečinný, skutkové okolnosti tvrdené žalobcom nijako nerozporoval.

11. O povinnosti žalovaného zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je v omeškaní od 8.6.2015. Uplatnená a priznaná výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. platná k prvému dňu omeškania s plnením predmetného peňažného dlhu.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a vzhľadom na plný úspech žalobcu vo veci mu priznal v zmysle § 255 ods. 1 CSP náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.