

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818201871
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818201871.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. K., nar. XX.X.XXXX, t.č. v Detskom domove, Ul. Š. Závodníka 494/24, Prievidza, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi - OSVaR Prievidza, dieťa rodičov: matka Q. S., nar. XX.X.XXXX, bytom V S. XXXX, S., E. republika, otec: Y. K., nar. X.XX.XXXX, bytom V S. XXXX, S., E. republika, za účasti okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza, o zverenie mal. dieťaťa do rodičovskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne o d n í m a malol. E. K., nar. XX.X.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov Q. S. a Y. K. a n a r i a ď u j e malol. E. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci malol. E. a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov malol. E. pobyt v Detskom domove, so sídlom Prievidza. Š. Závodníka 494/24 na dobu šesť mesiacov.

II. Súd u k l a d á rodičom malol. E. Q. S. a Y. K. počas výkonu výchovného opatrenia na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia a na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov malol. XXX/XX. povinnosť spolupracovať s P. domovom, so sídlom V. Š. Závodníka XXX/XX a s ÚPSVaR, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Prievidza a povinnosť realizovať najmenej každý druhý týždeň a v rámci neho najmenej po dobu dvoch dní celodenné osobné stretnutie s malol. E. v maximálnom čase, ktorý umožňuje Detský domov, so sídlom Prievidza, Š. Závodníka 494/24.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rodičia maloletého E. K., nar. XX.XX.XXXX, Q. S. a Y. K. podali dňa 20.04.2018 návrh na zverenie mal. E. do ich rodičovskej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že sú obaja schopní zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť pre mal. syna, že mal. syn im bol odobraný zo starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, že obaja sú zamestnaní, že majú silné spoločenské a rodinné väzby na svojho potomka, že si plnia vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom z predošlých vzťahov a prejavujú záujem o ich vývin a že sú schopní postarať sa o svojich potomkov. Uviedli tiež, že pôrod mal. E. prebehol predčasne a tak nemohli zabezpečiť potrebnú starostlivosť a v spolupráci s ÚPSVaR bol maloletý umiestnený v detskom domove.

2. Matka súhlasila s nariadením ďalšieho výchovného opatrenia s uložením povinnosti stretávať sa s mal. dieťaťom dvakrát do mesiaca.

3. Kolízny opatrovník navrhol opakované uloženie výchovného opatrenia, zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov z dôvodu, že doterajšie kontakty rodičov s mal. sú málo intenzívne, pričom očakáva od rodičov väčšiu intenzitu návštev matky s dieťaťom, nielen hodinové a dvojhodinové, ale aj celodenné tak, aby matka ukázala starostlivosť o maloletého v rôznych životných situáciách - stravovanie, uspávanie, ďalšia starostlivosť. Navrhol tiež nariadiť rodičom teda povinnosť

spolupracovať so zariadením DeD a intenzívne navštevovať dieťa v zariadení po dobu celodenných návštev.

4. Zástupca OP sa pripojil k záverečnému návrhu kolízneho opatrovníka.

5. Podľa DeD je v záujme maloletého, aby bol v rodinnom prostredí.

6. Súd vo veci konal a rozhodol bez prítomnosti otca maloletého, ktorý sa na pojednávanie nedostavil a nepožiadaval o odročenie pojednávania.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s pracovnou zmluvou zo dňa 1.12.2017, potvrdením o príjme matky, pracovnou zmluvou zo dňa 30.3.2017 a dodatkom k nej zo dňa 23.10.2017, potvrdením o príjme otca dieťaťa, nájomnou zmluvou zo dňa 3.5.2017, evidenčným listom, Dodatkom k zmluve o nájme bytu zo dňa 26.3.2018, správou Detského domova z 22.05.2018 a z 14.08.2018, pracovným hodnotením otca i matky dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka z 10.07.2018, správou Odboru sociálnych vecí a zdravotníctva, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí Mestského úradu Kolín zo dňa 19.07.2018, mailovými správami medzi matkou dieťaťa a Detským domovom z obdobia od 03.05.2018 do 14.08.2018. obsahom spisov sp. zn. 11P/8/2017, 18P/44/2017 tunajšieho súdu, uznesením tunajšieho súdu z veci sp. zn. 0PPOm/10/2016 zo dňa 09.09.2016, obsahom spisu sp.zn. 12T/15/2016 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

8. Z obsahu predchádzajúcich spisov vo veciach starostlivosti o mal. E. vyplýva, že oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Prievidza vedie spisovú dokumentáciu od 30.08.2016, kedy úradu lekárka novorodeneckého oddelenia NsP Prievidza, so sídlom v Bojniciach telefonicky oznámila, že na novorodeneckom oddelení sa narodilo dieťa matke, ktorej hygiena bola na veľmi nízkej úrovni. Keďže rodičia maloletého nemali zabezpečené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin maloletého, mal. E. bol uznesením tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 0PPOm/10/2016 zo dňa 09.09.2016 neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti Detského domova v Prievidzi. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že v danom čase sa matka vyjadřila, že spolu s otcom dieťaťa žijú v garáži v Prievidzi na nezistenej ulici, že do 31.03.2016 mali s priateľom uzatvorenú nájomnú zmluvu v Útulku pre ľudí bez domova na S. ceste v V., že zmluva im bola ukončená z dôvodu porušovania poriadku domova. Následne do pôrodu matky bývali striedavo v garáži u kamaráta v V. alebo v S.. So svojou rodinou matka vôbec neudržiavala kontakt, jej matka žije v Trenčíne, priateľ nekomunikuje so svojimi súrodencami. Z predchádzajúceho manželstva matky sa narodila dcéra K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti otca B. S.. Matka s K. neudržiava kontakt, od júna 2016 si voči nej neplnila vyživovaciu povinnosť. Od júna 2014 nebola v evidencii uchádzačov o zamestnanie až do mája 2016. Príjem nemá žiaden. Priateľ bol nezamestnaný dva roky, neevidovaný. V rodine niet nikoho, kto by matke so starostlivosťou o maloletého pomohol, jej vzťahy s príbuznými sú vážne narušené. Matka z dôvodu, že nemá žiaden príjem a príjem nemá ani otec dieťaťa a nie je nikto, kto by im finančne vypomohol, nemohla matka s maloletým nastúpiť na dobrovoľný pobyt do krízového strediska. Ešte v septembri 2016 matka deklarovala, že má záujem o dieťa, ale že s otcom dieťaťa nemajú zabezpečené finančné prostriedky do krízového strediska a že nemajú kde prespávať, každý deň prespávajú u niekoho iného.

9. Vo veci sp. zn. 11P/8/2017 tunajšieho súdu súd začal konať bez návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti. Uznesením č.k. 11P/8/2017-68 zo dňa 19.10.2017 bol mal. E. dočasne odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a bolo mu nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, pobyt v zariadení Detského domova, Š Závodníka 494/24, Prievidza, najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28.11.2017. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že mal. E. bol prijatý do detského domova dňa 09.09.2016, bol umiestnený do profesionálnej rodiny, že maloletý absolvoval lekárske vyšetrenia, posledná návšteva rodičov maloletého bola dňa 24.02.2017. Následná komunikácia rodičov s detským domovom bola telefonická a mailová. Podľa vyjadrenia rodičov mal. E. v danom čase nemohli zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť z dôvodu bytovej a finančnej situácie. Dôvodom na nariadenie výchovného opatrenia bolo, že rodičia nemali vytvorené vhodné podmienky na psychický a fyzický vývin maloletého dieťaťa.

10. Zo spisu sp.zn. 12T/15/2016 tunajšieho súdu bolo zistené, že vo veci obžalovaného Y. K. (otca mal. E.) bola podaná na otca dieťaťa obžaloba dňa 4.2.2016 pre prečin zanedbania povinnej výživy vo vzťahu

zanedbania povinnej výživy k mal. J. K. nar. 1L., že v danej veci bol vydaný trestný rozkaz dňa 12.2.2016, ktorý bol doručený otcovi mal. E. dňa 10.7.2018. Dňa 16.7.2018 bol doručený odpor otca maloletého voči TR s odôvodnením, že dlh na výživnom má vyrovnaný. Dňa 31.1.2017 bol vydaný na otca dieťaťa príkaz na zatknutie za účelom doručenia TR.

11. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/44/2017 - 20 zo dňa 29.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.01.2018, bol návrh ÚPSVaR o určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti maloletého E. a o pozbavenie výkonu rodičovských práv rodičov voči maloletému dieťaťu zamietnutý. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že rodičia prejavili záujem požiadať o zverenie mal. E. do ich starostlivosti, že nad mal. E. bolo nariadené výchovné opatrenie vo veci sp. zn. 11P/8/2017 tunajšieho súdu a rodičom sa tak poskytla možnosť upraviť si svoje pomery tak, aby sa mohli o maloleté dieťa osobne postarať. Návrh ÚPSVaR tak považoval súd za predčasný.

12. Dňa 21.05.2018 podal ÚPSVaR v tejto veci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s odôvodnením, že dňa 28.05.2017 uplynie lehota uloženého výchovného opatrenia vo veci sp. zn. 11P/8/2017 a mal. E. by sa mal vrátiť do domáceho prostredia, ale podľa ÚPSVaR rodičia nepreukázali, či vytvorili vhodné prostredie pre zdravý psychický a fyzický vývin mal. E. a dlhodobo s ním neboli v osobnom kontakte, z čoho vyplýva, že vzťahové a citové väzby medzi rodičmi a maloletým boli prerušené a aktuálne návrat maloletého do domáceho prostredia nie je vhodný. Rodičia mal. E. nespolupracujú s detským domovom, ani s ÚPSVaR. Tunajší súd uznesením č.k. 4P/21/2018-26 dňa 28.05.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. E. dočasne zveril do starostlivosti Detského domova, ul. Š. G. XXX/XX, V., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie mal. E. do rodičovskej starostlivosti. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia kolízny opatrovník navrhol opakované uloženie výchovného opatrenia, zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

13. Dňa 01.12.2017 bola uzatvorená medzi zamestnávateľom Comac jobs, s.r.o., so sídlom v ČR a zamestnancom - Q. S. (matkou dieťaťa) pracovná zmluva s dojednaným dňom nástupu do práce 01.12.2017, s miestom výkonu práce S., s dobou trvania pracovnej zmluvy na dobu určitú po dobu dočasného pridelenia k užívateľovi a s dohodnutou týždennou pracovnou dobou 37,5 hodín. Podľa potvrdenia zamestnávateľa mala matka dieťaťa v prvom štvrtroku 2018 príjem v priemere vo výške 15.513,- Kč, čo predstavuje 602,56 eur mesačne. Zamestnávateľ matky oznámil, že je matka nekonfliktná, flexibilná, pracovné povinnosti si plní, nemá absencie, nepožíva alkoholické nápoje. Jej príjem je v období od decembra 2017 do mája 2018 v priemere vo výške 14.564,17 Kč, čo je 565,70 eur. Aj otec maloletého dieťaťa má uzatvorenú pracovnú zmluvu zo dňa 30.03.2017 s obchodnou spoločnosťou Toyota Peugeot Citroën Automobile Czech, s.r.o., so sídlom v ČR s dojednaným druhom práce operátor, s miestom nástupu do práce 01.04.2017, s dohodnutou dobou do 31.12.2017. Dodatkom č. 1/2017 zo dňa 23.10.2017 k tejto pracovnej zmluve bol pracovný pomer dojednaný na dobu určitú do 31.09.2018. Podľa potvrdenia tohto zamestnávateľa je priemerný čistý mesačný zárobok otca vo výške 23.269,- Kč, čo predstavuje sumu 904 eur. Zamestnávateľ otca maloletého dieťaťa oznámil, že pracovný pomer otca je uzatvorený na dobu určitú do 30.09.2018, že zamestnávateľ nekoná s otcom maloletého o ukončení pracovného pomeru, že otec maloletého nemá problém s dochádzkou do zamestnania, svoje úlohy si plní nad očakávania, nebol s ním vedený žiadny disciplinárny priestupok, má záujem sa učiť nové veci, na pracovnú žiadosť vždy reaguje bezproblémovo a spoľahlivo. S absenciou nemá problém.

14. Mesto E. a otec maloletého uzatvorili dňa 03.05.2017 nájomnú zmluvu, predmetom ktorej je nájom bytu č. 13 na adrese S., V S. XXXX. Podľa tejto nájomnej zmluvy bol predmetný byt prenechaný nájomcovi na dobu určitú do 31.05.2018 s možnosťou predĺženia, a to i opakovane s tým, že v prípade, že pracovný pomer zamestnanca TPCA skončí skôr, zaniká ku dňu ukončenia pracovného pomeru u TPCA právo nájmu predmetného bytu. Doba nájmu bola Dodatkom zmluvy o nájme bytu zo dňa 26.3.2018 predĺžená do 31.05.2019. V evidenčnom liste výpočtu nájomného sú uvedení obaja rodičia a tiež mal. XX.XX.XXXX., od 01.06.2017, predpis úhrad nájomného je vo výške 5.412,- Kč mesačne.

15. Zo správy Detského domova z 22.05.2018 vyplýva, že mal. E. je pozitívne naladený, je živý, pohyblivý, na zmeny reaguje veľmi citlivo, v prípade, že sa s ním príde do nového prostredia, je plačlivý. Je veľmi milý, usmievavý, reaguje na svoje meno. Hygienické návyky má osvojené primerane svojmu veku. Má pravidelný denný režim. Od umiestnenia mal. E. v detskom domove boli rodičia na návšteve

dňa 12.09.2016, 14.09.2016, 17.11.2016 a 18.11.2016 a následne až 24.02.2017. Komunikácia zo strany rodičov bola sporadická, zo strany matky komunikácia s detským domovom len prostredníctvom mailu. V roku 2018 si vyžiadala matka začiatkom februára 2018 fotografie mal. E. a opätovne o fotografie požiadala mailom dňa 30.04.2018 a chcela informácie ohľadom zdravotného stavu mal. E. a či mal. E. ozpráva. Podľa detského domova je pre nich znepokojivé, že kontakt s dieťaťom je veľmi sporadický, preto matku pozvali na prípadovú konferenciu, na čo matka reagovala mailom, že kvôli pracovným povinnostiam sa z prípadovej konferencie ospravedlňuje a trvá na tom, aby mal. E. bol zverený do ich starostlivosti. Keďže rodičia podali návrh na zverenie mal. do svojej starostlivosti, matku požiadal detský domov, aby zaslala ich aktuálne fotografie, aby mohli mal. XX.XX.XXXX postupne pripravovať na príchod rodičov a aby bolo možné s XX.XX.XXXX pracovať a aby poznal prostredie, do ktorého by mal ísť. Rodičia fotografie poslali detskému domovu prostredníctvom mailu.

16. Zo správy Detského domova zo 14.08.2018 vyplýva, že rodičia mal. E. od mesiaca máj 2018 prejavovali záujem prostredníctvom mailu, a to desaťkrát od matky maloletého, v ktorých mailoch sa matka informovala na zdravotný stav maloletého a ako sa mu darí a žiadala o zaslanie fotografií. 05.06.2018 sa realizoval telefonický kontakt. Ďalšia komunikácia v júni 2018 bola prostredníctvom mailu, a to sedemkrát. Dňa 06.07.2018 prišla matka na návštevu do detského domova za mal. E.. Návšteva prebiehala v pokojnej atmosfére. XXXXna matku spočiatku reagoval veľmi opatrne, zo začiatku vyhľadával spoločnosť zamestnancov detského domova. Po čase sa osmelil. Matka mala možnosť byť s maloletým aj osamote. Návšteva trvala od 10.00 hod. do 12.00 hod. XX.XX.XXXX po návšteve matky reagoval ako obvyčajne, nebolo badať žiadne výrazné zmeny v jeho správaní. 06.08.2018 sa uskutočnila druhá návšteva maloletého v detskom domove. E. bol pár hodín po črevnej viróze, bol mrzutý, plačlivý, vyhľadával spoločnosť profesionálnej náhradnej matky. Návšteva trvala od 10.20 hod. do 12.00 hod. a boli momenty, kedy bol aj s matkou. Pri odchode sa s matkou pekne rozlúčil. Neboli spozorované výraznejšie zmeny v jeho správaní. Na obe návštevy matka maloletému doniesla darčeky. V auguste 2018 matka komunikovala s detským domovom prostredníctvom mailu, a to dňa 10.08.2018 a 14.08.2018. Podľa slov matky nemajú možnosť navštevovať maloletého v detskom domove, pretože pracujú, aby mohli po zverení maloletého do rodičovskej starostlivosti maloleté dieťa zabezpečiť. Detský domov reaguje na maily matky a zasiela fotografie maloletého rodičom. matka poslala fotografie svoje i s fotografiami ich domácnosti, aby bol mal. E. pripravovaný na príchod rodičov. Detský domov považuje umiestnenie maloletého za dočasné riešenie sociálnej situácie maloletého. Podľa neho by malo každé dieťa vyrastať v rodinnom prostredí. Detský domov predložil mailové správy z obdobia od 03.05.2018 do 14.08.2018. Tie potvrdzujú vyjadrenie detského domova a matky maloletého.

17. Zo správy kolízneho opatrovníka z 10.07.2018 vyplýva, že starostlivosť o maloletého je naďalej zabezpečovaná v profesionálnej rodine. Rodičia maloletému poslali fotografie, maloletý ich má prilepené na viditeľnom mieste a profesionálni rodičia vedú maloletého k tomu, aby E. poznal svojich biologických rodičov. Mal. E. počas šetrenia vedel na fotke ukázať, kde je mama. Maloletý sa vyvíja primerane svojmu veku. Správanie maloletého sa v súčasnosti upokojilo, nemá záchvaty plaču v prítomnosti neznámych osôb. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Počas šetrenia kolíznym opatrovníkom bol maloletý riadne zaopatrený a pôsobil spokojným dojmom. Od mája 2018 sa rodičia pravidelne mailom informujú na maloletého, žiadajú jeho fotografie a zaslali svoje fotografie. Dňa 06.07.2018 matka navštívila maloletého v detskom domove, stretnutie trvalo od 10.30 hod. do 12.00 hod., hoci bola dohodnutá dlhšia návšteva. Spočiatku návšteva prebiehala v poriadku, maloletý išiel za matkou, nebránil sa stretnutiu s ňou. Matka sa s maloletým hrala, keď už bol mrzutý, začal rozhadzovať hračky a búchať s nimi, matka situáciu nezvládala a bolo potrebné, aby zasiahla profesionálna matka. Matka návštevu ukončila z dôvodu, že jej ide autobus späť do ČR. Otec dieťaťa maloletého v detskom domove nenavštívil. Podľa názoru kolízneho opatrovníka je v záujme maloletého, aby vyrastal v podnetnom rodinnom prostredí, ale nakoľko vzťahové a citové väzby medzi rodičmi maloletého a ich synom boli prerušené z dôvodu dlhodobého odlúčenia, úradu sa javí ako vhodné, aby rodičia zintenzívnili osobný kontakt s maloletým za účelom obnovenia citových a vzťahových väzieb medzi maloletým E. a jeho rodičmi, a teda navrhuje, aby súd rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia, zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

18. Podľa správy Odboru sociálnych vecí a zdravotníctva, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí Mestského úradu S.n bolo dňa 19.07.2018 vykonané šetrenie v domácnosti rodičov. Rodičia bývajú v dvojizbovom byte so sociálnym zariadením. Podľa udania otca nájom a poplatky platí vo výške

6.500,- Kč, dlh na nájmomnom nemá. Jedna izba slúži ako spálňa rodičov, v ktorej je dvojlôžko, šatňová skriňa a na stene visia fotky maloletého. Druhá izba je zariadená ako obývačka s kuchynským kútom, v ktorej je sedacia súprava, konferenčný stolík, obývacia stena. Na stene za sedacou súpravou sú fotky maloletého. Celý byt je pekne zariadený, v byte bolo čisto a upratané. Podľa rodičov by v spálni prispôsobili zariadenie tak, aby maloletý mal v nej svoju posteľ a kútik na hranie. Otec uviedol, že syna od konca roku 2017 nenavštívil z časových a pracovných dôvodov. Matka má z predchádzajúceho vzťahu dcéru K., 10 ročnú, ktorá žije s otcom na Slovensku, s ktorou sa nestýka, výživné na ňu platí. Otec má syna vo veku 8 rokov, ktorý žije s matkou na Slovensku, so synom sa nevidá a výživné platí.

19. Z výsluchu matky maloletého bolo zistené, že potvrdzuje obsah vyššie uvedených správ, ktorý zodpovedá skutočnosti. Spolu s otcom maloletého majú zabezpečené bývanie nájmovnou zmluvou, doba nájmu bola predĺžená do konca mája 2019. Od poslednej správy ÚPSVaR S. nedošlo k žiadnej zmene. Obaja, ona i otec dieťaťa sú naďalej zamestnaní. Zamestnávateľ s ňou neplánuje skončiť pracovný pomer. V jej osobnom živote nie je žiaden alkohol, drogy alebo trestná činnosť. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. K., tá je v starostlivosti jej otca. Má určené súdom minimálne výživné, výživné plní. K. bude mať v decembri tohto roka 10 rokov. Otec mal. K. jej posielal fotografie. Naposledy videla mal. K. v roku 2015, chcela sa s ňou stretnúť, ale otec X-Xj povedal, že mal. K. a to nechce. Stará matka zo strany matky dieťaťa býva v I., medzi nimi nie je dobrý vzťah, nie sú v kontakte. V okrese Prievidza nemá žiadne rodinné zázemie, ani známych, u ktorých by mohla prespať. Pochádza z Trenčína a s Prievidzou ju spája len to, že tu určitý čas žila v útulku. Otec malotej pochádza z O.eho rodičia sú nebohí, so súrodencami nie je v kontakte. Tí bývajú v O. a na východnom Slovensku. Matka dieťaťa má sestru, s ktorou tiež nie je v kontakte. Partner P.otec maloletého E.) má ďalšie dieťa. Plní si svoju vyživovaciu povinnosť. So synom nie je v kontakte, pretože jeho bývalá partnerka mu to neumožňuje. Matka potvrdila, že bola osobne s mal. E. 24.2.2017 a potom až 6.7.2018. Stretnutie prebehlo tak, ako je popísané v správe kolízneho opatrovníka. Od Detského domova si pýta fotografie maloletého, informuje sa na jeho zdravotný stav, a to možno posledné 3-5 mesiace. Počas stretnutia s mal. X.X.XXXX dňa 6.7.2018 sa hrali, keď bol maloletý mrzutý, pritúlila si ho. Boli tiež vonku pred Detským domovom. Ak bola prítomná v miestnosti profesionálna matka, šiel maloletý za ňou, ale tá ho nabádala, aby išiel za ňou. Cesta z Kolína do Prievidze trvá cez O. 6 hodín. Nemá možnosť v Prievidzi kde prespať. Pracuje na zmeny, rannú a poobednú, aj v sobotu. Spolupracuje s DD. Ďalšie stretnutie s mal. E. sa udialo 6.8.2018. Maloletý bol nervózny, bol po viróze. Maloletému na obe stretnutia priniesla darčeky - vankúšik, deku, knižky, autička, vymalované. K svojmu osobnému životu matka, uviedla, že v domácnosti majú s otcom dieťaťa rozdelené povinnosti. Striedavo varia. O mal. K. u sa starala do 6 rokov jej veku. Q.. K. bola zverená otcovi z dôvodu, že to maloletá tak chcela. Obdobie, kedy nemala vytvorené bytové podmienky, bolo obdobie roku 2015. Svoj pôvodný život zanechala. V minulosti nemala stále bývanie. Na Slovensku sa jej nedarilo nájsť prácu. V piatom mesiaci tehotenstva zistila, že je tehotná s mal. E., otec maloletého sa rozhodol odísť do ČR. Ona do pôrodu mal. E. a zostala na Slovensku, v čase pôrodu bol otec dieťaťa pri nej na Slovensku. Keď maloletého E. dali do DeD, odišla za partnerom do ČR. Ani jeden z nich nemá príbuzných v ČR. Pri starostlivosti o mal. E. by jej pomohla susedka, slobodná, bezdetná pani žijúca s partnerom. Nielen ona, ale aj otec mal. E. chce E. do starostlivosti. Otec sa osobne nekontaktuje s mal. E., pretože je na neho vydaný zatykač.

20. Pre prípad, že by bol mal. E. odovzdaný do jej starostlivosti, starala by sa o neho v rámci rodičovskej dovolenky do troch rokov jeho veku. V blízkom okolí jej bydliska je škôlka. Myslí si, že otec maloletého zarába dosť, aby po finančnej stránke zabezpečili starostlivosť o E.. Má úspory vo výške 5 000 eur. Ak by mal. dovšil tri roky, našla by si brigádu. Matka doplnila, že s mal. E. by mohla byť osobne (vzhľadom na svoje pracovné povinnosti a zmenu) každý druhý víkend v mesiaci. Súhlasila s tým, že by bola s mal. po dobu celého dňa.

21. Z vyjadrenia zástupcu z Detského domova vyplynulo: kontakt matky s mal. sa zintenzívil od mája 2018. Doteraz prebehli dve návštevy matky v DeD a to v júli a v auguste 2018. Rovnako ako súd, aj oni sa dotazovali, či matka má možnosť prespať v blízkom okolí tak, aby mohla byť s maloletým dlhšie. Matka v súvislosti s dnešným stretnutím má dohodnutú dlhšiu dobu stretnutia, keďže autobus jej ide späť až poobede. Matka im uviedla, že nemá možnosť kde prespať v blízkom okolí tak, aby bola s maloletým dlhšie ako len pár hodín. Celý proces začal tým, že matka prejavila záujem o starostlivosť o E.. preto ju požiadali, aby poslala fotky domáceho prostredia, aby s mohli s mal. E. pracovať, keďže vedeli, že stretnutia medzi mal. E. a jeho rodičmi nemôžu byť časté, keď žijú v ČR. Stretnutia medzi matkou a mal. boli pokojné, stretnutia neboli nejako veľmi emotívne. Detský domov štandardne postupuje tak, že ak

rodičia majú záujem starať sa o mal. dieťa, DeD poskytuje možnosť krátkodobých pobytov mal. detí v domácnosti rodičov za tým účelom, aby si rodičia vyskúšali a uvedomili konkrétnu starostlivosť o mal. dieťa, čo starostlivosť prináša. DeD poskytuje možnosť uvoľnenia mal. dieťaťa na krátkodobý pobyt u rodičov, ale len v prípade, že sú tam prešetrené pomery, v ktorých mal. dieťa bude. V tomto prípade je to sťažené tým, že rodičia žijú v ČR, a teda nie je možné takýto pobyt kontrolovať, keďže každý krátkodobý pobyt maloletého u rodičov je kontrolovaný, sledovaný. DeD si nemôže dovoliť povedať, že aktuálne je mal. E. pripravený zmeniť prostredie a odísť za matkou do ČR. Momentálne mal. E. pozná svojich rodičov a matku osobne, otca z foto, ale aká bude jeho reakcia na pobyt v ČR u rodičov, neviem DeD povedať. Všetko bude závisieť od vzťahu medzi matkou a dieťaťom. Je dôležité aby boli rodičia pripravení na zvládnutie danej situácie týkajúcej sa mal. dieťaťa. Je pravda, že v poslednom čase od mája 2018 je kontakt medzi matkou a mal. intenzívnejší, ale nevie, či ďalšie výchovné opatrenia uložené na 6 mesiacov bude plniť svoj účel, teda či to bude dostatočný časový priestor na vytvorenie si ich vzájomných vzťahov. Nevie ako bude reagovať mal. E. na otca dieťaťa, ktorý za ním nechodí. DeD Prievidza nemá vytvorené priestory na umožnenie krátkodobých pobytov matiek s deťmi. Rodičia by s mal. E. mohli realizovať osobný kontakt buď v zariadení DeD tak, že by v zariadení DeD napríklad mohli byť od 8,00 hod. do 18,00 hod., berúc do úvahy denný režim mal. E.. Rodičia by mohli realizovať osobný kontakt s mal. aj mimo DeD, DeD by však musel mať informáciu, kde sa rodičia s mal. zdržiavajú v danom čase. Počas celodenného pobytu by starostlivosť či už v DeD alebo mimo neho zabezpečovali rodičia vrátane uloženia mal. na spánok a poskytnutia stravy. Strava by mohla byť poskytovaná aj v DeD, ale taká, ktorá by bola zabezpečená zo strany matky. V zariadení DeD by mal. mohol mať zabezpečený spánok. Rodičia s mal. by nemohli realizovať osobný kontakt s dieťaťom u profesionálnej matky. DeD nemá stanovený obmedzujúci čas, v ktorom sa môže rodič kontaktovať osobne s malol. dieťaťom. je však vylúčené, aby rodič prespával v DeD. DeD ani neobmedzuje počet dní, počas ktorých by bol možný osobný kontakt rodičov s mal. dieťaťom. Za optimálne považuje čo najčastejší osobný kontakt medzi rodičmi a mal. dieťaťom, z pohľadu rodičov mal. žijúcich v ČR by zrejme prichádzal do úvahy osobný kontakt každý druhý víkend, optimálne najmenej na dva dni. V prípade krátkodobých pobytov mimo zariadenia sa rodičia v iných prípadoch s mal. deťmi stretávajú osobne po dobu 2-3 dní s prespaním. Rodičia majú teda neobmedzenú možnosť byť s mal. deťmi, ale bez prespávania v DeD.

22. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

23. Podľa § 37 ods. 4 písm. a), b) Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

24. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh rodičov o zverenie (odovzdanie) mal. E. do ich osobnej starostlivosti je zatiaľ predčasný.

25. Rozhodnutiu v tejto veci predchádza rozhodnutie tunajšieho súdu vo veci sp.zn. 11P/8/2017, v ktorom tunajší súd uznesením č.k. 11P/8/2017-68 zo dňa 19.10.2017 rozhodol tak, že mal. E. dočasne odníma z osobnej starostlivosti rodičov a nariaďuje maloletému výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, pobyt v zariadení Detského domova, Š Závodníka 494/24, Prievidza, najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28.11.2017. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že mal. E. bol prijatý do detského domova dňa 09.09.2016, bol umiestnený do profesionálnej rodiny, že maloletý absolvoval lekárske vyšetrenia, že posledná návšteva rodičov maloletého bola dňa 24.02.2017. Následná komunikácia rodičov s detským domovom bola telefonická a mailová. Podľa vyjadrenia rodičov mal. E. v danom čase nemohli zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť

z dôvodu bytovej a finančnej situácie. Dôvodom na nariadenie výchovného opatrenia bolo, že rodičia nemali vytvorené vhodné podmienky na psychický a fyzický vývin maloletého dieťaťa.

26. Účel tohto výchovného opatrenia bol splnený len sčasti. Je pravdou, že rodičia maloletého majú zabezpečené bývanie na základe nájomnej zmluvy zo dňa 3.5.2017 s predĺženou dobou nájmu do 31.5.2019. Obaja rodičia maloletého pracujú a dosahujú príjem, ktorým dokážu zabezpečiť svoje bytové a iné potreby pre seba i maloletého. Matka dieťaťa je zamestnaná od 1.12.2017, otec dieťaťa je zamestnaný od 1.4.2017. Pracovné hodnotenia zamestnávateľov oboch rodičov sú pozitívne. Bytové a pracovné pomery majú rodičia zabezpečené v Českej republike. Pomery rodičov v ich súčasnom bydlisku v Českej republike boli prešetrené Mestským úradom S.n, Odborom sociálnych vecí a zdravotníctva, Oddelením sociálnoprávnej ochrany detí. Správa vychádza z vyjadrenia oboch rodičov a miestneho šetrenia bytových pomerov rodičov. Skutočnosťou však je, že mal. E. je od 9.9.2016 (krátko od svojho narodenia) v zariadení Detského domova v Prievidzi z dôvodov vyššie uvedených vyplývajúcich z predchádzajúcich konaní pred súdom. Skutočnosťou je tiež, že od umiestnenia mal. E. v detskom domove boli rodičia na návšteve v DeD dňa 12.09.2016, 14.09.2016, 17.11.2016 a 18.11.2016 a následne až 24.02.2017, že komunikácia zo strany rodičov bola sporadická, že zo strany matky bola komunikácia s detským domovom len prostredníctvom mailu. Až začiatkom februára 2018 si matka vyžiadala fotografie mal. E.a, opätovne o ne požiadala mailom dňa 30.04.2018 a chcela informácie ohľadom zdravotného stavu mal. E. a či mal. E.ozpráva. Y. mal. E. následne od mesiaca máj 2018 prejavovali záujem o dieťa prostredníctvom mailu, a to desaťkrát zo strany matky maloletého, v ktorých mailoch sa matka informovala na zdravotný stav maloletého a ako sa mu darí a žiadala o zaslanie fotografií. Dňa 05.06.2018 sa realizoval telefonický kontakt. Ďalšia komunikácia prostredníctvom mailu bola v júni 2018, a to sedemkrát. Dňa 06.07.2018 (s odstupom času od predchádzajúcej návštevy viac ako rok) prišla matka na návštevu do detského domova za mal. E. Návšteva trvala od 10.00 hod. do 12.00 hod. Dňa 06.08.2018 sa uskutočnila druhá návšteva maloletého zo strany matky v detskom domove. Návšteva trvala od 10.20 hod. do 12.00 hod. V auguste 2018 matka komunikovala s detským domovom prostredníctvom mailu, a to dňa 10.08.2018 a 14.08.2018. Podľa vyjadrenia matky ona i otec dieťaťa nemajú možnosť navštevovať maloletého v detskom domove, pretože pracujú, aby mohli po zverení maloletého do rodičovskej starostlivosti maloleté dieťa zabezpečiť. Detský domov reagoval na maily matky a zasielal fotografie maloletého rodičom, matka zasa na podnet DeD poslala fotografie svoje i s fotografiami ich domácnosti, aby bol mal. E. pripravovaný na príchod rodičov. Maloletý má prilepené fotografie rodičov na viditeľnom mieste a profesionálni rodičia vedú maloletého k tomu, aby E. poznal svojich biologických rodičov. Otec dieťaťa maloletého v detskom domove po 24.2.2017 nenavštívil. Obsah správ DeD a kolízneho opatrovníka matka dieťaťa potvrdila.

27. Podľa názoru súdu, ktorý je totožný s názorom kolízneho opatrovníka i okresného prokurátora, je v záujme maloletého E., aby vyrastal v podnetnom rodinnom prostredí. Umiestnenie maloletého v Detskom domove je len dočasným riešením sociálnej situácie maloletého. Rodičia maloletého boli za maloletým v DeD dňa 12.09.2016, 14.09.2016, 17.11.2016 a 18.11.2016, t.j., kedy bol maloletý jeden až trojmesačný a následne dňa 24.02.2017, kedy bol polročný. Ostatné osobné návštevy matky (nie však otca) sa udiali až v júli, resp. v auguste tohto roka, a to dňa 06.07.2018 a dňa 06.08.2018 v rozsahu dvoch hodín. Otec dieťaťa maloletého v tomto roku nenavštívil z obavy vydaného príkazu za zatknutie. Aj keď mailové kontakty medzi matkou a DeD sú početné a matka sa zaujíma o mal. E.a, spolupracuje s DeD a vymenila si osobné fotografie s DeD, osobné kontakty medzi rodičmi a mal. dieťaťom sú málopočetné a časovo krátke. Vzťahové a citové väzby medzi rodičmi maloletého a maloletým boli prerušené z dôvodu dlhodobého odlúčenia, na prehĺbenie týchto väzieb je potrebné, aby obaja rodičia zintenzívnili osobný kontakt s maloletým za účelom obnovenia citových a vzťahových väzieb medzi maloletým E. a nimi. Preto podľa názoru súdu je v záujme mal. E. opakované (zákon to pripúšťa) uloženie výchovného opatrenia, a to na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov. Týmto zariadením je Detský domov, so sídlom v Prievidzi, v ktorom je mal. E. od 9.9.2016. Je v záujme maloletého, aby doba trvania pobytu maloletého v zariadení bola šesť mesiacov. Táto doba sa javí byť dostatočná na vytvorenie a prehĺbenie vzťahových a citových väzieb medzi mal.. a jeho rodičmi, pričom záleží najmä na rodičoch ako toto obdobie využijú. Pri prehĺbení vzťahových a citových väzieb je podstatný (podľa možnosti) čo najčastejší osobný kontakt medzi rodičom a dieťaťom, v rámci ktorého sa rodičia osobne starajú o mal. dieťa a „vyskúšajú,, si starostlivosť a uspokojovanie potrieb dieťaťa v rôznych životných situáciách dieťaťa (stravovanie, spánok, voľný čas, a podobne). Na druhej strane je potrebné, aby mal.

E. spoznal a poznal svojich rodičov a s osobami rodičov ako osobami, ktoré sa o neho starajú, stotožnil tak, aby jeho prípadný prechod do iného výchovného prostredia bol pre neho prirodzený.

28. Súd preto nariadil mal. E. výchovné opatrenie tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súčasne na zabezpečenie účelu nariadeného výchovného opatrenia počas výkonu tohto výchovného opatrenia súd uložil rodičom povinnosti tak ako sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Rodičia sú v zmysle uložených povinností povinní spolupracovať s DeD, v ktorom je mal E. umiestený a s ÚPSVaR Prievidza, oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý vedie spisovú dokumentáciu maloletého a realizovať osobné návštevy mal. E.pa v DeD.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.