

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Co/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617205779
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6617205779.1

Uznesenie

a obsah späťvzatia žlaoby. emá nárok na náhradu trov konania s poukazom ných ustanvení pirpustil.om žalovanKrajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej, členiek senátu JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miriam Boborovej Sninskej v právnej veci žalobcu T. T., nar. X.X. XXXX, bytom XXX XX T. XX, štátny občan SR, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému Endepro, s. r. o. „v likvidácii“, Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, zastúpenému RR Legal Corp, s. r. o., advokátska kancelária, Humenské námestie 4, 851 07 Bratislava, IČO:46 789 634 o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 403,24 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby v konaní 8CsP/102/2017 takto

rozhodol:

- I. Späťvzatie žaloby pripúšťa, rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 8Csp/102/2017-207 zo dňa 22.januára 2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 8Csp/102/2017-230 zo dňa 9.apríla 2018 zrušuje a konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec rozsudkom č. k. 8Csp/102/2017-207 zo dňa 22.januára 2018 žalobu žalobcu o vydanie sumy 403,24 eur, úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 403,24 eur od 25.3.2017 do zaplatenia zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu od žalobcu s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením. Dňa 9.apríla 2018 vydal okresný súd opravné uznesenie, ktorým opravil rok narodenia žalobcu uvedený v záhlaví rozsudku č. k. 8Csp/102/2017-2017 zo dňa 22.januára 2017.
2. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie, prípadne zruší a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
3. Písomným podaním zo dňa 10.7.2018 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť v súlade s uzatvorenou dohodou o urovnaní sporu a navrhol, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Lučenec z 22.januára 2018 č. k. 8Csp/102/2017-207 zruší, konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania.
4. Žalovaný v súlade s uzatvorenou dohodou o urovnaní sporu so späťvzatím žaloby súhlasil a navrhol, aby súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.
5. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť potom, ako súd prvej inštancie vo veci rozhodol, skôr ako nadobudol rozsudok právoplatnosť, odvolací súd podľa vyššie citovaných ustanovení späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok Okresného súdu Lučenec v spojení s opravným uznesením zrušil a konanie zastavil.

8. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a v súlade s ust. § 255 ods. 2 CSP rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania s poukazom na obsah späťvzatia žaloby.

9. Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP)