

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200530
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622200530.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu B. XXX/X, Y. W. -B., v súčasnosti bytom u O. Ž., E. X, W., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom . M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: V. Š., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu B. XXX/X, Y. W.Š. - B., v súčasnosti bytom M. XXX/X, Y. W. a Z. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu U. V.. F.. N. XXXX/XX, Y., na návrh Centra pre deti a rodiny Necpaly, so sídlom Necpaly 038 12, okres Martin, IČO: 00 184 152, v konaní o súhlase súdu na nakladanie s prostriedkami na vkladnej knižke maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd d á v a súhlas na čerpanie peňažných prostriedkov vo výške 100 EUR z vkladnej knižky maloletého dieťaťa zriadenej pre maloletého B. B., nar. XX. X. XXXX Centrom pre deti a rodiny Necpaly, na úhradu škody spôsobenej na motorovom vozidle, zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo G. dňa 15. 2. 2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Centrum pre deti a rodiny Necpaly podalo návrh na udelenie súhlasu na zaplatenie škody na majetku (osobného automobilu zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo G.) spôsobenej maloletým dieťaťom B. B. cudzej osobe vo výške 100 EUR. Návrh odôvodnil tým, že podľa § 49 ods. 7 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele na nakladanie s prostriedkami na osobnom účte a vkladnej knižke dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

2. Štatutár navrhovateľa W.. Y. F. na pojednávaní uviedol, že časť prostriedkov na náhradu škody 176,83 EUR sú súkromné nasporené prostriedky dieťaťa, najmä od biologickej rodiny profesionálneho rodiča, ktoré boli určené na kúpu mobilného telefónu. Zvyšná časť, ktorá má byť použitá na úhradu škody vo výške 100 EUR, je na vkladnej knižke zriadenej podľa § 49 zákona č. 305/2005 Z. z. Je správne, aby B. nahradil škodu a uvedomil si, že nemôže len tak beztrestne poškodzovať cudzí majetok a v druhom rade aj to, že my nedisponujeme s prostriedkami na náhradu takejto škody.

3. Matka maloletého dieťaťa V. Š. na pojednávaní uviedla, že s návrhom súhlasí. Myslím si, že je to správne.

4. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že súhlasí s čerpaním peňažných prostriedkov z účtu maloletého dieťaťa na náhradu škody vo výške 100 EUR.

5. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa (§ 183 CSP), ktorý sa na pojednávanie neustanovil, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nežiadal o odročenie

pojednávania. Predvolanie na pojednávanie bolo otcovi doručené spolu s návrhom do vlastných rúk dňa 25. 2. 2022.

6. Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä fotokópiou faktúry č. 20220045 na sumu 216,83 EUR číslo listu (čl.) 2, správou Centra pre deti a rodiny Necpaly čl. 13, Zápisom o škodovej udalosti 15. 2. 2022 čl. 14, fotokópiou faktúry č. 20220046 na sumu 60 EUR čl. 15, ďalej, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/89/2013.

7. § 49 ods. 7 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele: Osobný účet dieťaťa alebo vkladnú knižku dieťaťa zriaďuje rodič dieťaťa, štatutárny zástupca centra, majetkový opatrovník alebo poručník dieťaťa. Na nakladanie z prostriedkami na osobnom účte a na vkladnej knižke dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

8. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 12. 2013 č. k. 9P/89/2013-159 súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým B. B., nar. XX. X. XXXX v Centre pre deti a rodiny Necpaly. Ústavná starostlivosť sa realizuje od 1. 12. 2013 v profesionálnej rodine (W. O. Ž., bytom E. X, W.). Maloletý má zriadenú vkladnú knižku Centrom pre deti a rodiny Necpaly. Maloletý dňa 15. 2. 2022 spôsobil škodu vo výške 276,83 EUR poškodením služobného motorového vozidla obchodnej spoločnosti RZP, a.s. (so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 36 331 023, značky Škoda Octavia, ev. č. G.). Okrem prostriedkov na vkladnej knižke maloletého, z ktorej žiada Centrum pre deti a rodiny Necpaly uvoľniť na náhradu škody sumu 100 EUR, má maloletý nasporené prostriedky vo výške 176,83 EUR v hotovosti (od príbuzných profesionálneho rodiča), ktoré budú použité na náhradu škody. Pôvodne boli sporené na kúpu mobilného telefónu pre maloletého. Ku škode došlo dňa 15. 2. 2022 počas obednej prestávky v základnej škole, ktorú maloletý navštevuje. Maloletý sa staval so spolužiakom, že trať strom pri škole. Kamenným panáčikom vyrobeným na výtvarnej výchove maloletý trať strom, od ktorého sa kamenný panáčik odrazil do okna motorového vozidla, ktoré parkovalo pri škole. Maloletý počul náraz, ale za plotom nevidel, že došlo ku škode. Výška škody je preukázaná faktúrami: č. 20220045 zo dňa 11. 2. 2022 na sumu 216,83 EUR (za opravu zadného skla) a číslo 20220046 zo dňa 11. 2. 2022 na sumu 60 EUR (za bezpečnostnú fóliu na sklo).

9. Súd podľa § 49 ods. 7 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele udelil súhlas na nakladanie s finančnými prostriedkami na vkladnej knižke maloletého dieťaťa vo výške 100 EUR určených na úhradu časti škody vo výške 100 EUR (z celkovej škody 276,83 EUR). Súd zohľadnil kognitívne schopnosti dieťaťa vo veku 13 rokov, v ktorom si už musí uvedomiť následky svojho správania.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 a § 57 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. a/, m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP). vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd

prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.