

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200417
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200417.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa : O. S., D.. XX.XX.XXXX, bytom Centrum pre deti a rodiny C., so sídlom N. XXX, C., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - D. S., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, S., toho času bytom Z. XX, T. a otec - neuvedený o návrhu na začatie konania o splnení podmienok osvojiteľnosti, pozbavenie rodičovských práv a povinností a určenie poručníka takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že maloletá O. S., D.. XX.XX.XXXX dieťa rodičov D. S., D.. XX.XX.XXXX a otca neuvedeného je o s v o j i t e ľ n é .

II. Súd p o z b a v u j e matku D. S., D.V., XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností k maloletej O. S., D.. XX.XX.XXXX.

III. Súd u s t a n o v u j e maloletej O. S.P., D.. XX.XX.XXXX poručníka Obec S., ktorá bude maloletú zastupovať a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti o maloletú.

IV. Ustanovený poručník je p o v i n ť y vykonávať funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletej. Za riadny výkon zodpovedá súdu.

V. Poručník je p o v i n ť y podávať súdu najmenej dvakrát ročne vždy k 30.06 a k 31.12. príslušného kalendárneho roka správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa, správu o zdravotnom stave maloletého dieťaťa a o osobitných potrebách maloletej.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04.02.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorým sa domáhali vyslovenia osvojiteľnosti maloletej ako aj pozbavenia rodičovských práv a povinností k maloletej. Svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 27.01.2022 III. Detská klinika SZU Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Lučenec písomne oznámila úradu, že matka porodila maloletú O.. Pracovníci dňa 27.01.2022 navštívili matku v nemocnici na pôrodníckom oddelení, ale matka oddelenie svojvoľne opustila a dieťa nechala na oddelení. V rovnaký deň sa matka dostavila na úrad, kde dobrovoľne podpísala tlačivo - Vyhlásenie o privolení na osvojenie dieťaťa. Otcovstvo k dieťaťu nie je určené. Matka uviedla, že má doma jedno maloleté dieťa (N.) a výchovu ďalšieho dieťaťa by už nezvládla. Uviedla, že sa dieťaťa vzdáva a dáva ho na adopciu. Matka momentálne nemá stabilné bývanie a zdržiava sa na adrese Z. XX, T., prípadne pri svojej matke v U.. Vo T. žije so svojim druhom I. P., jeho maloletým synom a maloletým N.. Matka nie je nikde zamestnaná, je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a prídavok na jedno maloleté dieťa. Maloletá po pozbavení matky rodičovských práv a povinností nebude mať

žiadneho zákonného zástupcu z toho dôvodu je potrebné, aby bol ustanovený poručník, ktorý ju bude zastupovať a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa jej poskytuje.

2. Dňa 28.03.2022 bolo nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnila matka. Prítomná bola kolízna opatrovníčka a Obec S.. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky.

3. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvajú, nakoľko matka podpísala vyhlásenie o privolení na osvojenie maloletej. Maloletá bola zapísaná do zoznamu detí, ktorým sa má poskytnúť osvojenie. V súčasnosti už prebiehajú aj interakcie na osvojenie s konkrétnymi osvojiteľmi, z daného dôvodu je v záujme maloletej, aby bola vyslovená jej osvojiteľnosť.

4. Obec S. súhlasila s tým, že bude ustanovená za poručníka pre maloletú.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/8/2022-14 zo dňa 03.02.2022 bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C..

6. Z rodného listu bolo zistené, že maloletá sa narodila dňa XX.XX.XXXX matke D. S., pričom otec nie je v rodnom liste uvedený.

7. Dňa 27.01.2022 matka podpísala Vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa.

8. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

9. Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu(17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

10. Podľa ustanovenia § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

11. Podľa ustanovenia § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

12. Podľa ustanovenia § 39 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

13. Podľa ustanovenia § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

14. Podľa ustanovenia § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

15. Podľa ustanovenia § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, pretože matka o maloletú neprejavuje žiaden záujem. Matka zanechala maloletú v pôrodnici, pričom podpísala súhlas s osvojením dieťaťa. Od uvedenej doby sa s maloletou nekontaktuje a neprejavuje o ňu žiaden záujem. Vzhľadom na to, že matka neprejavuje záujem o maloleté dieťa a neposkytuje mu potrebnú starostlivosť, súd zbavil matku rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej. Na základe uvedeného bolo potrebné ustanoviť poručníka pre maloletú a to v osobe Obce S., ktorá bude zabezpečovať starostlivosť o jej výchovu, zastupovať a spravovať jej majetok. Súd zároveň v rozhodnutí vymedzil práva a povinnosti poručníka.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého každý z účastníkov si hradí trovy konania sám a preto žiadnemu z nich nárok na ich náhradu nepriznal. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).