

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/242/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212230454
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1212230454.15

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: H.. D. F., Q.. XX.XX.XXXX, M.. XX.XX.XXXX, Q. U. F. X, Ž., proti žalovanému: Ringier Axel Springer Slovakia, a. s., Prievozská 14, Bratislava, IČO: 00 678 155, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária BÁNOS s.r.o., Hlavná 979/23, Galanta, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, takto

rozhodol:

I. Súd p o k r a č u j e v konaní s právnym nástupcom žalovaného spoločnosťou Život Publishing, a.s., Prievozská 14, Bratislava, IČO: 51 249 723.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiadnej zo strán sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 12.11.2012, zmenenou v časti prvého výroku podaním doručeným súdu dňa 30.01.2014 (zmena pripustená uznesením č. k. 7C/242/2012-543 zo dňa 12.02.2014) sa žalobca voči žalovanému domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou ospravedlniť sa žalobcovi v denníku Nový Čas a ospravedlnenie uverejniť s výrazným titulkom na prvej strane denníka v znení "Ospravedlnenie denníka Nový Čas sudcovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, H.. D. F., pričom použitá veľkosť písma musí zodpovedať veľkosti písma titulky denníka Nový Čas zo dňa 15. júna 2011 "Zvrátený žúr sudcov!" s pokračovaním ospravedlnenia na celej druhej strane denníka Nový Čas, bez redakčného komentára alebo akéhokoľvek zásahu, opätovným uvedením názvu ospravedlnenia v znení "Ospravedlnenie denníka Nový Čas sudcovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, H.. D. F..", pričom použitie veľkosti písma názvu ospravedlnenia musí zodpovedať veľkosti písma použitého vo vydaní denníka Nový Čas zo dňa 15. júna 2011, str. 2 s názvom "Zvrátená zábava na masakri z Devínskej!, a s textom ospravedlnenia umiestneným na celej druhej strane v znení:

2. „Spoločnosť Ringier Axel Springer Slovakia, a.s., Bratislava, so sídlom v Bratislave, Prievozská 14, IČO: 00 678 155, vydavateľ denníka Nový Čas a prevádzkovateľ internetového portálu uverejnil v denníku Nový Čas v dňoch 15. júna 2011, 16. júna 2011, 17. júna 2011, 18. júna 2011 a 19. júla 2011 sériu článkov s názvami: Zvrátený žúr sudcov!, Zvrátená zábava na masakri z Devínskej!, Nehorázny žúr sudcov - s podtitulkom - Páni právnici, pozrite do týchto očí!, Sudcovia podržali svojich kolegov zo žúru!, Páni, aj teraz Vám je tak do smiechu?! a rovnako uverejnil túto sériu článkov aj v internetovom vydaní na webovej stránke <<http://www.cas.sk>>.

3. V označenej sérii článkov denník Nový Čas uviedol H.. D. F., sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako priameho účastníka "zvrátenej párty alebo zvráteného žúru sudcov, prokurátora a advokáta, ktorá sa hrala a zabávala na účet vraha L. F., strelca masakry z Devínskej Novej Vsi". Uvedené tvrdenie o účasti H.. D. F., sudcu Najvyššieho súdu na "zvrátenej párty" alebo na "zvrhlom žúre či

zvrátenom žúre", s ktorými boli spojené porovnania na "hru na masového vraha L. F. z masakry v Devínskej Novej Vsi" nie sú pravdivé.

4. Za ich uverejnenie, ktoré malo za následok značný zásah do občianskej a profesnej cti a dôstojnosti H.. D. F., sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa ospravedľujeme. Išlo o hrubo zavádzajúce a nepravdivé skutkové tvrdenia a z nich vyvedené hodnotiace závery a prirovnania.“

5. Žalobca sa zároveň domáhal, aby bol žalovaný zaviazaný povinnosťou doručiť žalobcovi ako doporučenú zásielku písomné ospravedlnenie rovnakého znenia a aby súd určil, že žalobca je oprávnený na náklady žalovaného uverejniť text ospravedlnenia v printových médiách - denník SME, Plus 1 deň, Hospodárske noviny, ako aj v elektronických médiách - TV Markíza, TV JOJ a STV 1, ČT 1 a ČT 24, ako aj v agentúrach SITA a TASR.

6. Žalobca sa taktiež domáhal, aby bol žalovaný zaviazaný povinnosťou zaplatiť žalobcovi z titulu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, sumu vo výške 100.000,- eur, ako aj náhradu trov konania.

7. Tunajší súd čiastočným rozsudkom zo dňa 16.6.2014, č. k. 7C/242/2012 - 585 žalobe vyhovel v časti o uloženie povinnosti žalovanému ospravedlniť sa žalobcovi v denníku Nový Čas a zaslať žalobcovi písomné ospravedlnenie ako doporučenú zásielku. V časti určenia, že žalobca je oprávnený na náklady žalovaného uverejniť text ospravedlnenia v printových médiách - denník SME, Plus 1 deň, Hospodárske noviny, ako aj v elektronických médiách - TV Markíza, TV JOJ a STV 1, ČT 1 a ČT 24, ako aj v agentúrach SITA a TASR, súd žalobu zamietol s tým, že o nároku na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch a o trovách konania súd rozhodne v konečnom rozsudku.

8. Na odvolanie oboch strán sporu Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 8.4.2015, č. k. 4Co 567/2014 - 704 čiastočný rozsudok vo vyhovujúcej časti potvrdil a v zamietajúcej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

9. Ústavný súd SR Nálezom zo dňa 12.4.2017, č. k. II. ÚS 224/2016 - 78 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 8.4.2015, č. k. 4Co 567/2014 - 704 v jeho potvrdzujúcej časti.

10. Žalobca dňa XX.X.XXXX zomrel.

11. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 25.4.2018, č. k. 4Co 203/2017 - 1009 zastavil konanie v časti týkajúcej sa povinnosti žalovaného ospravedlniť sa žalobcovi v denníku Nový Čas a zaslať žalobcovi písomné ospravedlnenie ako doporučenú zásielku a rozhodol, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania nepriznáva.

12. Súd lustráciou v Obchodnom registri zistil, že pôvodný žalovaný zanikol dňa 01.07.2018 dobrovoľným výmazom z obchodného registra v dôsledku rozdelenia zlúčením, pričom právnym nástupcom sa stali spoločnosti Nový čas, a.s., so sídlom Prievozská 14, Bratislava, IČO: 51 249 979, Ringier Axel Springer SK, a.s., so sídlom, Prievozská 14, Bratislava, IČO: 51 251 761 a Život Publishing, a.s., so sídlom Prievozská 14, Bratislava, IČO: 51 249 723. Na výzvu súdu právny zástupca žalovaného oznámil, že toto súdne konanie zatiaľ prevzala spoločnosť Život Publishing, a.s., so sídlom Prievozská 14, Bratislava, IČO: 51 249 723.

13. Podľa § 7 ods. 1 OZ spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

14. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá OZ smrťou táto spôsobilosť zanikne.

15. Podľa § 8 ods. 1 OZ spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

16. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

17. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

18. Podľa § 61 C.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

19. Podľa § 62 C.s.p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

20. Podľa § 63 ods. 1 C.s.p. ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

21. Podľa § 63 ods. 2 C.s.p. v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

22. Podľa § 64 C.s.p. ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

23. K procesnému nástupníctvu dochádza vtedy, ak práva alebo povinnosti strany sporu prešli po začatí súdneho konania na iného v dôsledku niektorého z prípadov univerzálnej sukcesie. Univerzálna sukcesia v oblasti procesného práva má za následok procesné nástupníctvo a súd je povinný k nej prihliadať z úradnej povinnosti bez toho, aby bola niektorou zo strán sporu uplatnená. Nakoľko žalovaný zanikol rozdelením a žalovaná pohľadávka prešla v zmysle projektu rozdelenia na spoločnosť Život Publishing, a.s., ktorá sa stala jeho právnym nástupcom, súd v súlade s § 64 C.s.p. rozhodol, že bude v konaní pokračovať so spoločnosťou Život Publishing, a.s. ako právnym nástupcom žalovaného.

24. Pokiaľ však ide o samotné konanie vo veci, toto je potrebné v celom rozsahu zataviť (Krajský súd v Bratislave rozhodol iba o čiastočnom zastavení konania v časti, ktorá bola predmetom odvolacieho konania). Predmetom konania je totiž ochrana osobnosti, teda nejde o majetkové právo. Právo na ochranu osobnosti je právom osobnej povahy, ktoré smrťou fyzickej osoby zaniká, teda neprechádza na dedičov. Ak žalobca v priebehu tohto konania zomrie, súd konanie zastaví. Osobám uvedeným v § 15 OZ vzniká originálne právo na ochranu zomrelej fyzickej osoby, do ktorej práv bolo zasiahnuté. Vzhľadom k tomu, že žalobca v priebehu konania zomrel, súd konanie musel zastaviť.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. Keďže k zastaveniu konania došlo z dôvodu, že žalobca zomrel v priebehu konania, zastavenie konania nezavinila žiadna zo strán sporu, preto súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. a III. uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.