

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43Co/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617200197  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Dibdiaková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6617200197.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej, členiek senátu JUDr. Evy Kmeťovej a JUDr. Márie Jamríškovej, PhD. v právnej veci žalobcu X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX E., právne zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom so sídlom ul. Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec proti žalovanému Endepro, s.r.o. v likvidácii, Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, právne zast. spoločnosťou, LL Legal Corp, s. r.o. so sídlom Humenské nám. 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634 s adresou pre doručovanie Mgr. Ivana Hodálová, advokátka, so sídlom advokátskej kancelárie Dunajská 48, 811 08 Bratislava, IČO: 50 057 367 o zaplatenie 1.019,85 Eur s prísl. a o určenie zmluvných podmienok za neprijateľné, o odvolaní žalovaného proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21Csp/7/2017-267 zo dňa 1. decembra 2017 takto

### rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby o zaplatenie 1.019,85 Eur s prísl. a o určenie zmluvných podmienok za neprijateľné pripúšťa, rozhodnutie Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21Csp/7/2017-267 zo dňa 1. decembra zrušuje a konanie zastavuje.

II. Rozhodnutie Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21Csp/7/2017-386 zo dňa 16. februára 2018 v znení rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43Co 17/2018 zo dňa 23. mája 2018 z r u š u j e.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. O vrátení peňažných prostriedkov zložených do úschovy súdu na základe rozhodnutia Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21Csp/7/2017-386 zo dňa 16. februára 2018 v znení rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43Co 17/2018 zo dňa 23. mája 2018 rozhodne súd prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím uložil súd prvej inštancie žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.019,85 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 29.12.2016 do zaplatenia. Zároveň určil, že zmluvné podmienky uvedené v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom dňa 09.10.2014 v znení: Celkové náklady Zákazníka podľa § 2 písm. g) Zákona (ďalej len "celkové náklady") sú tvorené súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom poplatok za garantovanú službu je vyjadrený pevnou sumou 105,02 Eur a že zmluvné podmienky uvedené v Zmluve o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru zo dňa 09.10.2014 uzatvorenej medzi žalovaným a žalobcom v súvislosti so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 09.10.2014, v čl. I. bod 1.2 v znení: Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1.1 zaplatí Poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 309,-Eur. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 5,15 Eur a poslednú splátku vo výške 5,15 Eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky Poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy. Celková

odmena predstavuje odplatu pre Poskytovateľa za to, že Zákazník bude môcť odovzdávať sumu, ktorá má byť použitá na úhradu splátky spotrebiteľského úveru priamo v mieste, ktoré mu práve vyhovuje a Poskytovateľ zabezpečí prevzatie tejto sumy a jej použitie na účely úhrady splátky spotrebiteľského úveru, a to spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom suma celkovej odmeny slúži Poskytovateľovi na úhradu nákladov vzniknutých pri poskytovaní služby, ktorými sú cestovné výdavky, telekomunikačné výdavky a odmena pre poverených pracovníkov a tvorí vlastný príjem Poskytovateľa sú pre svoju neprijateľnosť neplatné.

2. Určil tiež, že zmluvné podmienky uvedené v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom dňa 10.12.2014, v znení: Celkové náklady Zákazníka podľa § 2 písm. g) Zákona (ďalej len "celkové náklady") sú tvorené súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom poplatok za garantovanú službu je vyjadrený pevnou sumou 63,98 Eur a že zmluvné podmienky uvedené v Zmluve o poskytnutí služby komfort zo dňa 10.12.2014 uzatvorenej medzi žalovaným a žalobcom v súvislosti so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2014, v čl. I. bod 1.2, v znení: Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1.1 zaplatí Poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 185,40 Eur. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 3,09 Eur a poslednú splátku vo výške 3,09 Eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky Poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy. Celková odmena zohľadňuje odplatu pre Poskytovateľa za to, že Zákazník bude môcť odovzdávať sumu, ktorá má byť použitá na úhradu splátky spotrebiteľského úveru priamo v mieste, ktoré mu práve vyhovuje a Poskytovateľ zabezpečí prevzatie tejto sumy a zodpovedajúce úhrady splátky spotrebiteľského úveru, a to spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom suma celkovej odmeny slúži Poskytovateľovi na úhradu nákladov vzniknutých pri poskytovaní služby, ktorými sú cestovné výdavky, telekomunikačné výdavky a odmena pre poverených pracovníkov a tvorí vlastný príjem Poskytovateľa sú pre svoju neprijateľnosť neplatné.

3. Určil, že zmluvné podmienky uvedené v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom dňa 22.05.2015, v znení: Celkové náklady Zákazníka podľa § 2 písm. g) Zákona (ďalej len "celkové náklady") sú tvorené súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom poplatok za garantovanú službu je vyjadrený pevnou sumou 126,90 Eur a že zmluvné podmienky uvedené v Zmluve o poskytnutí služby komfort zo dňa 22.05.2015 uzatvorenej medzi žalovaným a žalobcom v súvislosti so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2014, v čl. I. bod 1.2, v znení: Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1.1 zaplatí Poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 439,45 Eur. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 7,32 Eur a poslednú splátku vo výške 7,57 Eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky Poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy. Celková odmena predstavuje odplatu pre Poskytovateľa za to, že Zákazník bude môcť odovzdávať sumu, ktorá má byť použitá na úhradu splátky spotrebiteľského úveru priamo v mieste, ktoré mu práve vyhovuje a Poskytovateľ zabezpečí prevzatie tejto sumy a jej použitie na účely úhrady splátky spotrebiteľského úveru, a to spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom suma celkovej odmeny slúži Poskytovateľovi na úhradu nákladov vzniknutých pri poskytovaní služby, ktorými sú cestovné výdavky, telekomunikačné výdavky a odmena pre poverených pracovníkov a tvorí vlastný príjem Poskytovateľa sú pre svoju neprijateľnosť neplatné. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania a na účet Slovenskej republiky súdny poplatok vo výške 61,- Eur.

4. Žalovanému uložil treťou výrokovou vetou povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením a štvrtou výrokovou vetou uložil žalovanému povinnosť zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok vo výške 61,- Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

5. S rozhodnutím súdu prvej inštancie sa neuspokojil v celej jeho časti žalovaný a podal proti nemu včas odvolanie. Poukázal na dôvody obsiahnuté v § 365 ods.1 písm. a),b),d),f) a h) CSP, pretože súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. V priebehu odvolacieho konania došlo k zmene obchodného mena žalovaného tak, že správne označenie je Endepro, s.r.o. v likvidácii, Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, pričom žalovaný vstúpil do likvidácie ku dňu 01.03.2018.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací pred prejednaním veci podľa § 379, § 380 ods.1 a § 385 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) bez nariadenia pojednávania, čo bolo oznámené na úradnej tabuli súdu zistil, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia dohody o urovaní sporu. Zároveň navrhol pripustiť späťvzatie žaloby, rozhodnutie okresného súdu zrušiť a konanie zataviť. Žalobca navrhol rozhodnúť aj o zrušení uznesenia, ktorým bolo voči odporcovi nariadené neodkladné opatrenie potvrdené uznesením odvolacieho súdu pod č.k. 43Co 17/2018.

8. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiadna zo strán sporu nemá na ich náhradu nárok. Zároveň žiadal o vrátenie peňažných prostriedkov zložených do úschovy súdu na základe rozhodnutia Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21Csp/7/2017-386 zo dňa 16. februára 2018 v znení rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43Co 17/2018 zo dňa 23. mája 2018.

9. Podľa § 370 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

10. Podľa ods. 2 cit. ust. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

11. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Späťvzatím žaloby sa rozumie procesný úkon žalobcu, z ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu netrvá. Rešpektujúc dispozičné právo žalobcu, využitím ktorého vzal žalobu v celom rozsahu späť odvolací súd, a to aj s prihliadnutím na súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby podľa § 370 CSP späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok vydaný súdom prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

13. Keďže súd prvej inštancie nariadil po rozhodnutí vo veci samej neodkladné opatrenie, vecnú správnosť ktorého odvolací súd potvrdil, z dôvodu, že sa konanie vo veci samej zastavuje je daný zákonný dôvod na to, aby odvolací súd s prihliadnutím na návrh navrhovateľa na zrušenie neodkladného opatrenia, pretože odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, rozhodnutie okresného súdu v znení rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorý ho ako vecne správne potvrdil, zrušil.

14. O trovách prvostupňového, ako aj odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu.

15. O vrátení peňažných prostriedkov zložených do úschovy súdu na základe rozhodnutia Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21Csp/7/2017-386 zo dňa 16. februára 2018 v znení rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43Co 17/2018 zo dňa 23. mája 2018 rozhodne súd prvej inštancie.

16. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).