

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Cob/105/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713207745  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6713207745.4

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej, členiek senátu JUDr. Alenky Križanovej a JUDr. Miriam Boborovej Sninskej v právnej veci žalobcu TRANSMEDIC SLOVAKIA, s. r. o., Lazovná 68, 974 01 Banská Bystrica, IČO:36 020982, zastúpeného Advokátska kancelária Patajová, Pataj, s. r. o. so sídlom J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO:36 867519 proti žalovanému II/ Z.. Z. N., trvale bytom B. D. XXXX/XX, XXX XX T., štátny občan SR, o zaplatenie 4.787,69 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd stranám nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 10Cb/14/2013-212 zo dňa 6. decembra 2017 zaviazal žalovaného II/ zaplatiť žalobcovi 4.787,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,1% denne z jednotlivých dlžných súm do zaplatenia. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému II/ v rozsahu 100%.

2. Po vyhlásení rozsudku súdom prvej inštancie, pred nadobudnutím právoplatnosti tohto rozsudku bol žalovaný II/ oddlžený konkurzom, čo vyplýva z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4OdK/404/2017 z 20.12.2017, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 246/2017 dňa 28.12.2017, ktorý na majetok dlžníka S..M.. Z.N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, XXX XX T., obchodné meno S..M.. Z.N. s miestom podnikania L. XXXX/XX, XXX XX T., IČO:47 722 673 vyhlásil konkurz.

3. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

4. Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že zákonným dôsledkom vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného II/ je zastavenie konania. Keďže účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku a k tomuto došlo až po rozhodnutí súdu prvej inštancie, odvolací súd v zmysle ust. § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii rozhodol tak, že konanie bez zbytočného odkladu voči žalovanému II/ zastavil.

5. Keďže súd prvej inštancie rozhodol vyššie citovaným rozsudkom skôr ako bol na žalovaného II/ vyhlásený konkurz, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie nezrušil, keďže nie je daný žiadny z dôvodov uvedených v § 389 CSP. Rozhodnutie súdu prvej inštancie tak nikdy nenadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 257 CSP tak, že stranám nárok na náhradu trov konania nepriznáva vzhľadom k tomu, že pri zastavení konania prebiehajúceho na oboch inštanciách na základe súdneho rozhodnutia (vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného II/) nie je možné ustáliť procesným zavinením koho došlo k zastaveniu konania vo veci samej, ktoré sa na odvolacom súde končí, a preto je možné takýto stav posúdiť ako výnimočný a rozhodnúť o trovách konania podľa § 257 CSP.

7. Rozhodnutie bolo jednodhlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).